

<http://www.luju.ro/presiuni-pentru-condamnarea-colonelului-dragomir-bomba-judecatorul-cab-flo-rin-purigiu-facut-cerere-de-abtinere-in-dosarul-fostului-ofiter-sri-daniel-dragomir-invocand-asigurarea-dreptului-la-un-proces-echitabil-si-existenta-unei-suspiciuni-ca-impartialita>



PRESIUNI PENTRU CONDAMNAREA COLONELULUI DRAGOMIR? – Bomba: judecatorul CAB Florin Purigiu facut cerere de abtinere in dosarul fostului ofiter SRI Daniel Dragomir, invocand asigurarea dreptului la un proces echitabil si existenta unei suspiciuni ca impartialitatea judecatorului este afectata. Cererea a fost admisa, cu 2 la 1. Sa intelegem ca judecatorul Purigiu a considerat ca este in imposibilitatea de a-i asigura lui Dragomir un proces echitabil si o judecata impariala?

Scris de George TARATA | Data: 09.03.2018 14:53



Lucruri extrem de interesante se intampla in dosarul fabricat de DNA impotriva **colonelului (r) SRI Daniel Dragomir (foto)**, dosar aflat in faza de apel la Curtea de Apel Bucuresti, dupa ce la fond Tribunalul Bucuresti a dispus achitarea fostului ofiter pentru toate acuzatiile pentru care acesta a stat arestat preventiv 192 de zile, condamnanu-l in schimb la 1 an cu suspendare pentru participatie improprie la fals in inregistrari sub semnatura privata. **Judecatorul Florin Purigiu de la Curtea de Apel Bucuresti, care impreuna cu colegul sau Ciprian Ghita avea spre solutionare cauza lui Dragomir, a formulat cerere de abtinere, care a si fost admisa cu 2 la 1, in 7 martie 2017, opinie separata facand judecatoarea Ruxandra Grecu.** Deloc obisnuite sunt insa motivele pentru care judecatorul Purigiu s-a abtinut.

Concret, **in cererea sa de abtinere Florin Purigiu a invocat articolul din Conventia Europeana a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil, dar si prevederile din Codul de procedura penala referitoare la existenta unei suspiciuni ca impartialitatea judecatorului este afectata.**

Este vorba despre:

-art. 6 paragraful 1 din Conventia EDO care stabileste urmatoarele:

“Dreptul la un proces echitabil

Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale in mod echitabil, in mod public si in termen rezonabil, de catre o instanta independenta si impartiala, instituita de lege, care va hotari fie asupra incalcarii drepturilor si obligatiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricarei acuzatii in materie penala indreptate impotriva sa. Hotararea trebuie sa fie pronuntata in mod public, dar accesul in sala de sedinta poate fi interzis presei si publicului pe intreaga durata a procesului sau a unei parti a acestuia, in interesul moralitatii, al ordinii publice ori al securitatii nationale intr-o societate democratica, atunci cand interesele minorilor sau protectia vietii private a partilor la proces o impun, sau in masura considerata absolut necesara de catre instanta cand, in imprejurari speciale, publicitatea ar fi de natura sa aduca atingere intereselor justitiei”

-art. 64 alin. 1 lit. f) din Codul de procedura penala, conform caruia:

“Judecatorul este incompatibil daca:

f) exista o suspiciune rezonabila ca impartialitatea judecatorului este afectata”.

Iata minuta Curtii de Apel Bucuresti privind admiterea cererii de abtinere formulata de judecatorul Florin Purigiu:

“Solutia pe scurt: In majoritate, in baza **art. 6 paragraful 1 din Conventia E.D.O.**, art. 68 alin. 2 si 5 Cod de procedura penala rap. la **art. 64 alin.1 litera f Cod de procedura penala**, admite cererea de abtinere formulata de judecatorul Purigiu Florin de la solutionarea cauzei nr. 2283/3/2015. In temeiul art. 275 alin. 3 Cod de procedura penala, cheltuielile judiciare raman in sarcina statului. Definitiva. Pronuntata in sedinta publica din data de 07.03.2018.

Cu opinie separata a judecatorului Grecu Ruxandra in sensul respingerii declaratiei de abtinere ca neintemeiata”.

Informații dosar

Informații generale
 Părți
 Ședințe
 Căi atac
 Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 2283/3/2015 (1737/2017)
 Data inregistrării : 30.05.2017
 Data ultimei modificări: 08.03.2018
 Sectie: Secția I penală
 Materie: Penal
 Obiect: falsul în înscrisuri sub semnătură privată (art. 290 C.p.)
 Stadiu procesual: Apel

Părți

Nume	Calitate parte
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - D.N.A.	Apelant
DRAGOMIR DANIEL	Apelant Intimat - Inculpat
DRAGOMIR MARINELA ZOICA	Apelant Intimat - Inculpat

Ședințe

07.03.2018

Ora estimată: 09:00

Complet: S1 C2 A continuitate

Tip soluție: Încheiere

Soluția pe scurt: În majoritate, în baza art. 6 paragraful 1 din Convenția E.D.O., art. 68 alin. 2 și 5 Cod de procedură penală rap. la art. 64 alin.1 litera f Cod de procedură penală, admite cererea de abținere formulată de judecătorul Purigiu Florin de la soluționarea cauzei nr. 2283/3/2015. În temeiul art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului. Definitivă. Pronunțată în ședința publică din data de 07.03.2018. Cu opinie separată a judecătorului Grecu Ruxandra în sensul respingerii declarației de abținere ca neintemeiată

Document:

Presiuni pentru condamnarea lui Dragomir?

Asadar, daca avem in vedere motivele de abținere, tragem concluzia ca judecătorul Florin Purigiu a considerat ca nu ii poate asigura colonelului Daniel Dragomir un proces echitabil si o judecata impartiala. Interesant este in sa ca cererea de abținere a fost formulata de Purigiu dupa mai multe termene in care acesta a intrat in dosarul lui Dragomir. Si atunci, se ridica logic intrebarea: **ce anume l-a determinat pe Florin Purigiu sa formuleze o cerere de abținere, care a si fost admisa, ceea ce inseamna ca motivele invocate sunt destul de serioase? Sa fie oare vorba despre presiuni facute asupra acestuia pentru condamnarea lui Daniel Dragomir? Sau sa fie vorba despre motive de alta natura decat cele mentionate anterior?** Oricum, o imagine clara asupra ceea ce s-a intamplat o vom avea in momentul in care incheierea prin care s-a admis cererea de abținere a lui Purigiu va fi motivata.

Propaganda in spume

O consecinta a abtinerii judecătorului Florin Purigiu ar trebui sa fie reluarea procesului colonelului Daniel Dragomir, in conformitate cu deciziile CEDO privind principiul nemijlocirii. Nu ar fi o premiera, acest lucru intamplandu-se deja in alte dosare, inclusiv in cele ale lui Liviu Dragnea, Calin Popescu Tariceanu sau Gabriel Oprea aflate pe rolul ICCJ. Totusi, posibila reluare a procesului in cazul lui Dragomir a inebunit propaganda si agentii de influenta ai DNA, care sustin ca abtinererea lui Purigiu a venit cu putin timp inainte de finalizarea dosarului. Realitatea este in sa alta, sustine Daniel Dragomir, intr-o postare pe pagina sa de Facebook:

“In spiritul adevarului, cateva clarificari necesare la materialul lui Ionel Stoica (n.r. - jurnalist la ziare.com), deja un fan recunoscut al acestui dosar:

-cercetarea in apel nu era nici pe departe aproape de final,

-reluarea judecatii in apel nici macar nu a fost luata in discutie astazi, procesul e public si se poate verifica de oricine,

-in acest dosar se resimt presiuni uriase ale statului paralel. Am convingerea ca si Comisia de control SRI va avea la un moment dat un cuvânt de spus cu privire la activari ale 'campului tactic' in acest dosar,

-tocmai pentru ca exista aceste presiuni imi exprim deplina incredere ca judecatorii Curtii de Apel Bucuresti investiti cu solutionarea cauzei vor sti sa reziste oricaror 'influyente' externe si vor da o solutie legala si temeinica,

-o spun clar si raspicat inca o data: atat eu cat si sotia mea suntem nevinovati, acest dosar a fost facut de Coldea SRL si PFA Kovesi, am stat arestat 7 luni in acest dosar la ordinul direct al lui Florian Coldea si cu avizul fostului director George Maior. Orice vreme-si are vremea. Vom clarifica si aceste abuzuri. In curand'.