



Prezumtia de nevinovatie, furata romanilor prin noile coduri

Scris de Razvan SAVALIUC | Data: 01.07.2015 16:14



În 1994 România s-a angajat sa respecte Convenția privind drepturile fundamentale ale omului și jurisprudența CEDO de la Strasbourg. În momentul în care România a ratificat acest tratat internațional, care potrivit art. 20 din Constituție are întâietate în fața oricărei reglementări din legislația noastră internă, Justiția română opera cu Codul penal și Codul de Procedură penală din 1966 – perioada comunistă. Asa nenorocita cum a fost perioada comunistă, când dacă îți parca mașina neagră în fața casei îți făcea rău și te pregăteau de vreo cană sau munca zilnică la mînă, avea însă codurile penale mult mai alinate față de Drepturile Omului decît noile coduri penale intrate în vigoare la 1 februarie 2014 grație regimului Boc-Basescu.

Pentru arestarea cuiva în perioada comunistă și cea din 1990 și până la 1 februarie 2014 se cerea prin lege existența unor "probe și indicii temeinice" ca să s-arvori o faptă penală fără de care se impune arestarea ta. Mai mult, exista și o fază a actului premergătoare (în care aveai calitatea de faptător) și în care, până să se înceapă urmărirea penală împotriva ta, erai chemat de organ să îți rețiebat cum te apori în fața unor acuzații. Chiar dacă apărarea ta nu conștia în aceste momente, apărarea de Drept există și, ca întotdeauna, era respectată, în sensul că în instanță nu se începea urmărirea penală a cuiva fără ca respectivul să fie citat în prealabil și, după ce era pus în fața acuzațiilor și după posibilitatea de a-și declara și să se apere cum crede de cuviință. Abia după aceasta încep să înceapă urmărirea penală (și se atribuie calitatea de inculpat) apoi se pune în mișcare acțiunea penală și se atribuie calitatea de inculpat și erau propus pentru arestare iar apoi trimis în judecată. Erau apărarea ale Dreptului de care nu se făcea rabat. Prezumția de nevinovatie era respectată până la condamnarea finală cel puțin la nivelul de apărare!

Noile coduri penale (cel penal și cel de procedură penală) asumate de Guvernul Boc-Basescu și intrate în vigoare prin lege la 1 februarie 2014 au transformat legislația penală în ceva ce nici comunistii nu au îndrăznit a gândi. A dispărut faza actelor premergătoare, dar și prezumția de nevinovatie. Rolul procurorului comunist, de a strînge probe atate în favoarea, cel și în defavoarea acuzatului, a fost înlocuit cu rolul unui procuror care nu mai are nicio obligație de adevăr, care te poate îndica cu mascati din casa, direct fără nicio întrebare prealabilă, pentru ca odată ajuns în fața lui să fi sa spusă ca s-a început urmărirea penală împotriva ta (deși din start suspect – fosta calitate de inculpat), iar pește o ra o primesti și pe cea de inculpat, propus pentru arestare.

Șa recapitulăm:

procurorul actual te poate îndica direct cu mascati din casa (cu mandat de aducere), fără a avea obligația sa te citeze în prealabil, pentru ca i s-a conferit acest drept dacă e consideră ca o atare măsură este utilă în folosul bunei instrumentări a cauzei. În fața vecinilor ești din start proscriș după o asemenea îndicare;

procurorul actual nu mai are obligația ca atunci cînd s-a formulat o plîngere/denunț împotriva ta sa te cheme sa te întreb cum te apori... el poate începe direct urmărirea penală împotriva ta, fără sa te întreb cum te apori;

procurorul actual poate emite comunicat de presă în 5 minute după ce te-a anunțat ca ești pus sub învinuire (ai dobîndit calitatea de suspect);

procurorul actual poate sa te rețieba și sa îți ceară arestarea, pe motiv ca dacă nu ai fi arestat opinia publică ar trai cu sentimentul ca "Justiția" nu funcționează și s-ar pierde încrederea în sistemul judiciar, deși procurorii e cel care a creat sentimentul public de nevinovate prin punerea ta sub acuzare și prin comunicatul de presă prin care te-a pus la stăpîni infamiei, fără sa alba bunul simț sa te întreb cum te apori;

procurorul te poate plînge cu cabușă în fața presei, fără ca să răspundă penal, disciplinar, material pentru prejudiciul de imagine pe care îl creează prin încălcarea prezumției de nevinovate;

procurorul actual nu mai e obligat să aducă probe temeinice cînd te acuză, pentru ca noul cod de procedură penală a înlocuit singama de "probe și indicii temeinice" cu cea de "suspicțiuni rezonabile";

Și aici trebuie sa explic de ce formularea "suspicțiuni rezonabile" este cea mai ticăloasă introdusă în noile coduri.

Fie atenți: există mai multe tipuri de probe pe care le voi împărți după propria mea clasificare în două categorii mai și late:

probe cu valoare de sine stătătoare: expertizele, înscușurile, flagrantul...

probe indirecte (care nu au valoare decît dacă sînt coroborate cu alte probe): declarațiile de parte vătămată, de martor, denunțurile, plîngerile penale, interceptările audio/video...

Prin înlocuirea singamei "probe și indicii temeinice" din codurile comuniste cu cea de "suspicțiuni rezonabile" pentru începerea urmării penale, punerea în mișcare a acțiunii penale și arestarea inculpatului, **problema au cazuri în derizoriu**. Adică poți fi urmărit penal pe un simplu denunț și o interceptare (interpretată cum vrea procurorul), pentru ca aceste probe care nu puteau înainte sa alba o valoare probantă decît coroborate cu alte probe temeinice, au devenit suficiente pentru formarea unei "suspicțiuni rezonabile".

Cu alte cuvinte, pe un simplu denunț poți fi urmărit penal și propus pentru arestare, și dat în presă ca marele infractor național.

Este exact ceea ce face de azi hantă DNA. Iar cînd ești mai educat de asemenea abuz: contra Drepturilor Omului s-a petrecut în cazul Elenei Udrea (ne parodox!) care a fost arestată pe baza unui simplu denunț potrivit căruia i s-ar fi lasat la poarta ministerului pe care l-a condus o valiză cu 900.000 euro. Grație noilor coduri, procurorii de la DNA au învoțat "suspicțiunea rezonabilă" ca Udrea a luat spaga pe o probă fara valoare de sine stătătoare. În lipsa oricărui flagrant sau alta probă temeinică...

De asemenea, în vestitul caz Rantiro, pensionara care și cerea sefii ICCJ sa îi plătească datoriile a putut fi arestată grație noilor coduri pe baza plîngerii de parte vătămată a Liviei Bancu și a declarației de martor a comnatului Liviei Bancu. Adică pe probe indirecte, fara valoare probantă de sine stătătoare cum spune legea! Va dați seama ce aberante??? Va mai mîna ca la judecata finală, Mariana Rantiro a fost achitată? Asa se face ca din 1 Noiembrie 2014 și până în prezent au explodat arcașele în România, dar în egală măsură sa achitățile în cazuri cu persoane care au fost anterior arestate. **Pentru ca noile coduri permit ca arestarea sa fie făcută pe "suspicțiuni rezonabile", dar condamnarea pe probe temeinice.** Pînă nu se vor îndrepta noile coduri, cauzele de achitații cu arestatii vor exploda în România, pentru ca aceste acte normative facute sub ministratul lui Călin Popescu au vîdit exclusiv interesul instituțiilor de forță!

De aceea avem azi procurori care își permit sa interzică un parlament sa vină la serviciu și sa luze exercițiul mandatului, pentru ca știu ca el nu răspund nîc penal, nici disciplinar și nici material. Pentru ca ei pot interpreta legea cum vor, ca sînt protejați.

Asa se face ca anunții procurorilor nu mișcă opinia publică sau ajung sa se imită în discuție și sa controleze puterile Executivului și Legislativului. Au bagat țica în exercițiul puterii și au ajuns sa auză judecatori ca încalca legea cînd dau soluții de achitare – vezi cazul sefii DNA Laura Kovess, care în orice stat democratic pentru asa ceva era data imediat afară din Magistratură!

Cum te mai poți apăra ca demitar din Guvern sau Parlament, ori chiar din puterea judecătorească (judecatori) cînd un procuror te poate lua cu mascati din casa și duce la audieri? Și da calitatea de suspect pe loc și te acuză prin comunicatul de presă ca ești un infractor, fara ca te să ai se oia posibilitatea sa te apori. Pînă și apărarea a devenit formală, pentru ca procurorii cînd vor sa te distruga îți lasă doar câteva ore din momentul în care te-au dus cu mascati la parchet, fara sa sîți nîmic din ceea ce te se va pune în carca, sa fi dai declarație de suspect, după care îți acordă automat calitatea următoare de inculpat și ești dus la arestare. Dacă vrei sa îți alegi un apărător, și acesta nu se mișcă într-o ora, două, îți se pune unul din ofișii, gata trimisat și cooperant cu procurorii...

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de la Strasbourg sînt calitate sistematic în picior de noile coduri și de procurorii politici din marile parchete. Dreptul la un proces echilibrat dat de art. 6 din CEDO nu mai există! Pentru ca în practica ai un singur drept: sa dai un singur telefon cui vrei tu, sa anunți ca ai fost saltat! Nu mai există prezumție de nevinovatie. Ești dat pe comunicat de presă ca mare infractor, înainte ca sa îți dai prima declarație!

Acesta este regimul de forță creat sub Traian Basescu/O țara în care parlamentul și ministrul ori judecatorii – adică exponenții celor trei puteri în stat – au ajuns la chematul unor procurori sustinuti de serviciile secrete care fac activități de urmărire penală contrar legii. O țara în care în loc ca jurisprudența CEDO și Convenția sa alba întâietate în fața noilor coduri penale, instituțiile de forță atentează zi de zi la demontarea și la drepturile fundamentale ale omului.

Informații a fost publicat pe P5News.ro