



## Prezumtia de nevinovatie, furata romanilor prin noile coduri

Scris de Razvan SAVALIUC | Data: 01.07.2015 16:14



În 1994 România s-a angajat sa respecte Convenția privind drepturile fundamentale ale omului și jurisprudența CEDO de la Strasbourg. În momentul în care România a ratificat acest tratat internațional, care potrivit art. 20 din Constituție are întâietate în fața oricărei reglementări din legislația noastră internă, Justiția română opera cu Codul penal și Codul de Procedură penală din 1966 – perioada comunistă. Asa nenorocita cum a fost perioada comunistă, când dacă îți parca mașina neagră în fața casei îți fu luat adăo de la familie și te pregăteau de vreu cană sau munca sînică la mîna, avea însă codurile penale mult mai alinate cu Drepturile Omului decît noile coduri penale intrate în vigoare la 1 februarie 2014 grație regimului Boc-Basescu.

Pentru arestarea cuiva în perioada comunistă și cea din 1990 și până la 1 februarie 2014 se cerea prin lege existența unor "probe și indicii temeinice" ca să sîvârșit o faptă penală fără de care se impune arestarea. Mai mult, exista și o fază a actelor premergătoare (în care aveai calitatea de faptător) și în care, pînă să se înceapă urmărirea penală împotriva ta, erai chemat de organ să îți rețiebat cum te apori în fața unor acuzații. Chiar dacă apărarea la tu coră în aceste momente, apărarea de Drept există și, cațmea, era respectată, în derul ca învinuiri nu se începea urmărirea penală a cuiva fără ca respectivul să fie citit în prealabil și, după ce era pus în fața acuzațiilor și după posibilitatea de a-și declara și să se apere cum crede de cuviință. Abia după aceasta încep să înceapă urmărirea penală (și se atribuie calitatea de învinuit) apoi se punea în mișcare acțiunea penală și se atribuia calitatea de inculpat și erau propus pentru arestare iar apoi trimis în judecată. Erau apărarea ale Dreptului de care nu se făcea rabat. Prezumția de nevinovatie era respectată pînă la condamnarea finală cel puțin la nivelul de apărare!

Noile coduri penale (cel penal și cel de procedură penală) asumate de Guvernul Boc-Basescu și intrate în vigoare prin lege la 1 februarie 2014 au transformat legislația penală în ceva ce nici comunistii nu au îndrăznit a gândi. A dispărut faza actelor premergătoare, dar și prezumția de nevinovatie. Rolul procurorului comunist, de a strînge probe atate în favoarea, cel și în defavoarea acuzatului, a fost înlocuit cu rolul unui procuror care nu mai are nicio obligație de adevărul, care te poate îndica cu mascati din casa, direct fără nicio întrebare prealabilă, pentru ca odată ajuns în fața lui să fi sa spuna ca s-a început urmărirea penală împotriva ta (deci din start suspect – fosta calitate de învinuit), iar pește o ra o prețesti și pe cea de inculpat, propus pentru arestare.

### Șa recapitulăm:

procurorul actual te poate îndica direct cu mascati din casa (cu mandat de aducere), fără a avea obligația sa te citeze în prealabil, pentru ca i s-a conferit acest drept dacă e considerat ca o atare măsură este utilă în folosul bunei instrumentări a cauzei. În fața vecinilor ești din start proscriș după o asemenea îndicare;

procurorul actual nu mai are obligația ca atunci cînd s-a formulat o plîngere/denunț împotriva ta sa te cheme sa te întreb cum te apori... el poate începe direct urmărirea penală împotriva ta, fără sa te întreb cum te apori;

procurorul actual poate emite comunicat de presă în 5 minute după ce te-a anunțat ca te-a anunțat ca te-a anunțat (ai dobîndit calitatea de suspect);

procurorul actual poate sa te rețina și sa îți ceară arestarea, pe motiv ca dacă nu ai fi arestat opinia publică ar trai cu sentimentul ca "Justiția" nu funcționează și s-ar pierde încrederea în sistemul judiciar, desi procurorii e cel care a creat sentimentul public de nevinovate prin punerea ta sub acuzare și prin comunicatul de presă prin care te-a pus la stăpîni infamiei, fără sa alba bunul simț sa te întreb cum te apori;

procurorul te poate plîmba cu cabuș în fața presei, fără ca să răspundă penal, disciplinar, material pentru prejudiciul de imagine pe care îl creează prin încălcarea prezumției de nevinovate;

procurorul actual nu mai e obligat să aducă probe temeinice cînd te acuză, pentru ca noul cod de procedură penală a înlocuit singama de "probe și indicii temeinice" cu cea de "suspicțiuni rezonabile";

Și aici trebuie sa explic de ce formularea "suspicțiuni rezonabile" este cea mai ticăloasă introdusă în noile coduri.

Fie atenți: există mai multe tipuri de probe pe care le voi împărti după propria mea clasificare în două categorii mai și late:

**probe cu valoare de sine stătătoare:** expertizele, înscușurile, flagranțul...

**probe indirecte** (care nu au valoare decît dacă sînt coroborate cu alte probe): declarațiile de pînă vătămată, de martor, denunțurile, plîngerile penale, interceptările audio/video...

Prin înlocuirea singamă "probe și indicii temeinice" din codurile comuniste cu cea de "suspicțiuni rezonabile" pentru începerea urmării penale, punerea în mișcare a acțiunii penale și arestarea inculpatului, **probleu au cazut în derizoriu**. Adică poți fi urmărit penal pe un simplu denunț și o interceptare (interpretată cum vrea procurorul), pentru ca acele probe care nu puteau înainte sa alba o valoare probantă decît coroborate cu alte probe temeinice, au devenit inadecvate pentru formarea unei "suspicțiuni rezonabile".

**Cu alte cuvinte, pe un simplu denunț poți fi urmărit penal și propus pentru arestare, și dat în presă ca marele infractor național.**

Este exact ceea ce face de azi hantă DNA. Iar cînd ești mai educat de asemenea abuz: contra Drepturilor Omului s-a petrecut în cazul Elenei Udrea (ne parădoxi!) care a fost arestată pe baza unui simplu denunț potrivit cămăia i s-a rășit lașat la poarta ministerului pe care i-a condus o valiză cu 900.000 euro. Grație noilor coduri, procurorii de la DNA au învoțat "suspicțiunea rezonabilă" ca Udrea a luat spaga pe o proba fără valoare de sine stătătoare. În lipsa oricărui flagrant sau alta probă temeinică...

De asemenea, în vestitul caz Rănicu, pensionara care și cerea sefii ICCJ să îi plătească datoriă a putut fi arestată grație noilor coduri pe baza plîngerii de pînă vătămată a Liviei Blancu și a declarației de martor a comnatului Liviei Blancu. Adică pe probe indirecte, fără valoare probantă de sine stătătoare cum spune legea! Va dăți seama ce aberante?? Va mai mîra ca la judecata finală, Mariana Rănicu a fost achitată? Asa se face ca din 1 Noiembrie 2014 și pînă în prezent se explică circulanța în România, dar în egala măsură sa achitățile în cazuri cu persoane care au fost anterior arestate. **Pentru ca noile coduri permit ca arestarea sa fie făcută pe "suspicțiuni rezonabile", dar condamnarea pe probe temeinice.** Pînă nu se vor îndrepta noile coduri, cauzele de achitații cu arestatii vor exploda în România, pentru ca aceste acte normative facute sub ministratul lui Călin Popescu au vîdit exclusiv interesul instituțiilor de forță!

De aceea avem azi procurori care îți permit să interzică un parlament sa vină la serviciu și sa lușe exerce mandatul, pentru ca știu ca el nu răspund nîd penal, nici disciplinar și nici material. Pentru ca el poți interpreta lega cum vrei, ca sînt protejati.

Asa se face ca anunții procurorii numiți politici au ajuns sa se invită încoace și sa controleze puterile Executivului și Legislativului. Au bagat țica în exoneratii acestor puteri ale statului. Au ajuns sa auză judecatori ca încotro legea cînd dau soluții de achitare – vezi cazul sefii DNA Laura Kovess, care în orice stat democratic pentru asa ceva era data imediat afară din Magistratură!

Cum te mai poți apăra ca demitar din Guvern sau Parlament, ori chiar din puterea judecătorească (judecatori) cînd un procuror te poate lua cu mascati din casa și duce la audierii? Și da calitatea de suspect pe loc și te acuză prin comunicatul de presă ca ești un infractor, fără ca te să și se dea posibilitatea sa te apori. Pînă și apărarea a devenit formală, pentru ca procurorii cînd vor sa te distruga îți leasă doar câteva ore din momentul în care te-au adus cu mascati la parchet, fără sa sîți nîmîc din ceea ce te se va pune în carca, sa îți dai declarația de suspect, după care îți acordă automat calitatea următoare de inculpat și ești dus la arestare. Dacă vrei sa îți alegi un apărător, și acesta nu se mișca într-o ora, două, îți se pune unul din ofișii, gata trimisat și cooperant cu procurorii...

Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții de la Strasbourg sînt calitate sistematic în picătoare de noile coduri și de procurorii politici din marile parchete. Dreptul la un proces echilibrat dat de art. 6 din CEDO nu mai există! Pentru ca în practica ai un singur drept: sa dai un singur telefon cui vrei tu, sa anunți ca ai fost saltat! Nu mai există prezumție de nevinovatie. Ești dat pe comunicat de presă ca mare infractor, înamre ca sa îți dai prima declarație!

Acesta este regimul de forță creat sub Traian Basescu/ O țara în care parlamentul și ministrul ori judecatorii – adică exponenții celor trei puteri în stat – au ajuns la chematul unor procurori sustinuti de serviciile secrete care fac activități de urmărire penală contrar legii. O țara în care în loc ca jurisprudența CEDO și Convenția sa alba întâietate în fața noilor coduri penale, instituțiile de forță atentează zi de zi la demontarea și la drepturile fundamentale ale omului.

**Redacțiunea a fost publicat pe P5News.ro**