



PRIGONIREA CRESTINILOR PRIN ORDONANTA MILITARA – Judecatorul Ioan Petrescu de la CA Bacau a atacat in instanta prevederile prin care ministrul de Interne Marcel Vela a suspendat slujbele religioase cu public: „Pe parcursul istoriei poporului roman, s-au consemnat mai multe epidemii, dar nicaieri nu exista o masura de intrerupere a slujbelor bisericesti in perioada Pastilor... Interdictiile ii lasa pe ortodocsi prada singuratatii, deznadejdii, fricii de moarte si propagandei alarmiste a media”



Ministrul Afacerilor Interne, Marcel Vela (foto), risca sa intre in istoria postdecembrista drept primul ministru care incalca libertatea religioasa a romanilor. Asta in cazul in care Curtea de Apel Iasi ii va da dreptate **judicatorului Ioan Petrescu, de la Sectia a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal a Curtii de Apel Bacau**, care a atacat in contencios administrativ Ordonanta Militara nr. 1/2020, emisa de Vela in 17 martie 2020.

Este vorba mai precis despre articolul 2 al ordonantei, care interzice slujbele religioase cu public. Or, faptul este de o gravitate nemaipututa, in conditiile in care niciodata nu s-a mai pomenit ca slujba de Invierea Domnului sa fie interzisa, nici macar in vremea altor epidemii din spatiul romanesc, subliniaza magistratul.

Iata mai intai prevederile art. 2 din OM 1/2020:

„(1) Se suspenda toate activitatile culturale, stiintifice, artistice, religioase, sportive, de divertisment sau jocuri de noroc, de tratament balnear si de ingrijire personala, realizate in spatii inchise.

(2) Se pot oficia slujbe in lacasurile de cult de catre slujitorii bisericesci/religiosi, fara accesul publicului, slujbele putand fi transmise in mass-media sau online.

(3) Se pot oficia acte liturgice/religioase cu caracter privat (botez, cununii, inmormantari), la care pot participa maximum 8 persoane, precum si impartasirea credinciosilor bolnavi la spital sau la domiciliul acestora”.

Mai exact, magistratul Petrescu solicita eliminarea termenului **„religioase”** din enumerarea tipurilor de activitati suspendate, precum si a sintagmelor **„fara accesul publicului”** si **„la care pot participa maximum 8 persoane”**.

Judecatorul Ioan Petrescu isi incepe argumentatia, aratand ca libertatea de credinta religioasa are doua componente: una interioara (ce tine de convingerea intima privind existenta lui Dumnezeu) si una exterioara (care presupune manifestarea publica a acestei convingeri). Or, prin interzicerea slujbelor cu public, ministrul Afacerilor Interne incalca libertatea de constiinta a credinciosilor crestin-ortodocsi, ocrotita de insasi Constitutia Romaniei (la art. 29), subliniaza Petrescu.

Totodata, Ordonanta Militara 1/2020 introduce o dispozitie arbitrara prin stabilirea unui numar maxim de opt

persoane care se pot afla simultan intr-o biserica, in conditiile in care nu exista nicio dovada stiintifica legata de impiedicarea propagarii virusului in asemenea conditii, puncteaza judecatorul de la CA Bacau.

Interdictia privind participarea la slujba de Invierea Domnului (care in acest an pica pe data de 19 aprilie) are si un efect psihologic, intrucat, lipsindu-i pe credinciosi de sprijinul spiritual al Bisericii Ortodoxe, ii lasa prada **„deznadejdii, fricii de moarte si propagandei alarmiste a media, in conditiile in care credinciosii ortodocsi in astfeld e momente alearga mai mult decat oricand la ajutorul lui Dumnezeu si au nevoie de ajutorul Acestuia”**, mai arata judecatorul Petrescu.

Inainte sa va prezentam principalele fragmente din cererea de chemare in **judecata (pe care o gasiti anexata integral la finalul articolului)**, precizam ca **dosarul nr. 155/45/2020** a primit deja primul termen la CA Iasi pentru data de marti, 14 aprilie 2020, fiindu-i repartizat **judecatorului Petrica Gherghesanu**.

Iata cele mai importante pasaje din cererea de chemare in judecata, asa cum au fost redade in premiera de Cancan.ro:

„Libertatea de credinta religioasa are atat o componenta interioara, intima, sentimentul religios, convingerea intima in existenta lui Dumnezeu, dar si o componenta exterioara constand in manifestarea publica a credintei prin participarea la slujbele (in principal Sfanta Liturghie) de adorare a Divinitatii, de multumire si de cerere, slube oficiate de preoti/episcopi si slujitori bisericesci in lacasul de cult, care este biserica.

Cum prin interzicerea accesului publicului – in speta a credinciosilor – la serviciul religios care are loc in biserica fara ca Decretul de instituire a starii de asediu sa prevada macar o restrangere a libertatii constiintei, dispozitiile atacate au fost emise cu exces de putere deoarece, pe de o parte, paratul a incalcat limita componentei proprii in punerea in aplicare a respectivului Decret, dar si libertatea fundamentala a constiintei cetatenilor romani credinciosi ortodocsi.

Restrangerea libertatii de constiinta este disproportionata, atingand substanta libertatii de credinta religioasa.

Contrar acestor limite ale restrangerii dispozitiile a caror anulare o solicit suprima componenta exterioara a dreptului de libertate religioasa – manifestarea publica a credintei prin participarea la slujbele religioase in lacasul de cult, componenta in lipsa careia componenta interna devine iluzorie, deci libertatea de credinta religioasa devine practic inexistentă intrucat, pentru credinciosii sanatosi este interzis actul esential al comuniunii cu Divinitatea – in persoana Fiului lui Dumnezeu Iisus Hristos – si anume impartasania cu trupul si sangele Domnului, masura fara precedent in istoria Romaniei

Obligarea poporului credincios (numit in ordonanta public) sa ramana acasa, in timp ce preotul slujeste liturghia, goleste de sens actul liturgic in sine si reprezinta o ingerinta nepermisa a statului in randuiala liturgica a Bisericii Ortodoxe, in conditiile in care acesta este tinut de catre art. 29 (3 si 5) din Constitutia Romaniei si de art. 9 (1) din Legea 489/2006 a cultelor sa fie neutru fata de orice credinta religioasa

Dispozitia (n.r. privind numarul de maximum 8 persoane ce pot participa la slujbe) este discriminatorie deoarece nu tine seama de faptul ca evenimente precum inmormantarile ar putea aduna la capataiul celui decedat mai multe rude directe decat numarul prevazut de lege. In atare situatie, cine si cum decide care dintre fii, nepoti, sotii, parinti participa la acest eveniment irepetabil, incarcat de o mare emotie sufleteasca?

Interdictia aplicata crestinilor de a veni in noaptea de Inviere la biserica, care e, simbolic, mormantul gol al Mantuitorului, face ca preotii slujitori sa nu transmita mesajul Invierii nimanui, iar Invierea insasi sa nu se adreseze nimanui, ceea ce este inadmisibil. **Pe parcursul istoriei poporului roman, s-au consemnat mai multe epidemii de holera, ciurma sau alte boli contagioase, dar nicaieri in istorie nu exista consemnata o masura de intrerupere a slujbelor bisericesci in perioada Pastilor.**

Biserica, Casa lui Dumnezeu, ar putea fi un loc de contaminare cu Covid-19, cand de milenii se stie ca Biserica este un spital in care puterea lui Dumnezeu vindeca astfel de molime; (n.r. ordonantele) introduc ideea ca pentru a te vindeca de aceasta epidemie nu ai nevoie de Dumnezeu, El Insusi „izolat la domiciliu” de catre ordonantele MAI.

(n.r. Interdictiile autoritatilor) ii despart pe credinciosii ortodocsi de Dumnezeu si de sprijinul spiritual al Bisericii Ortodoxe, lasandu-i prada singuratatii, deznadejdii, fricii de moarte si propagandei alarmiste a media, in conditiile in care credinciosii ortodocsi in astfel de momente alearga mai mult decat oricand la ajutorul lui Dumnezeu si au nevoie de ajutorul Acestuia”, „introduc ideea ca Sfintele Icoane ar avea nevoie de dezinfectie, desi credinciosii ortodocsi stiu de milenii ca ele sunt „dezinfectate” de lucrarea Duhului Sfânt in ele” si „introduc ideea ca impartasirea de la acelasi Potir ar putea fi sursa de infectare, in ciuda faptului ca aceasta Impartasire se practica frecvent in capelele spitalelor de boli infectioase, iar a afirma ca Trupul si Sangele lui Hristos sunt vehicule ale bolii este o blasfemie. Toate aceste idei cultiva necredinta, blasfemia si delasarea religioasa, punand in discutie insasi existenta libertatii de constiinta religioasa”.

[* Cititi aici intreaga cerere de chemare in judecata](#)