

<http://www.luju.ro/procuroarea-cu-domiciliul-la-csm-magdalena-mihaela-spatariu-de-la-directia-r-esurse-umane-a-csm-a-declansat-un-adevarat-asediu-al-reclamatilor-impotriva-unei-ferme-de-porci-din-zona-sa-natala-in-zeci-de-plangeri-adresate-autoritatilor-statului-procuroarea>



PROCUROAREA CU DOMICILIUL LA CSM – Magdalena Mihaela Spatariu de la Directia resurse umane a CSM a declansat un adevarat asediu al reclamatilor impotriva unei ferme de porci din zona sa natala. In zeci de plangeri adresate autoritatilor statului, procuroarea s-a prezentat "cu domiciliul ales la CSM, Bucuresti, Calea Plevnei 141B". Angajata CSM a facut si denunt la DNA, concretizat cu rechizitoriu. Justificarea lui Spatariu: "Oricine isi poate alege domiciliul la locul de munca" (Documente)

Scris de Alex PUIU | Data: 22.02.2015 12:43



Este sau nu o încălcare a Codului deontologic folosirea denumirii instituției "Consiliul Superior al Magistraturii" într-un război personal. În contextul în care un angajat al CSM invocă apartenența sa instituțională în sesizările formulate împotriva unei societăți comerciale cu care se află în conflict? Fără a stabili un verdict, Lumeajustitiei.ro prezintă cazul concret al procuroarei Magdalena Mihaela Spatariu, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6, detașată la Direcția resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii, care a sesizat instituția statului (cu zeci de plângeri și acțiuni, toate îndreptate împotriva unei anumite societăți comerciale - Stegăș SRL, care administrează ferma de porci de la Ostrovul Mare, localitatea unde își are reședința o parte a familiei procuroarei Spatariu. Ceea ce atrage în mod special atenția în războiul necesar este decizia angajatei CSM, fostă invocată, de a folosi în plângerile de către legea transmisă autorității statului, sintagma "Subsemnata Spatariu Magdalena Mihaela, cu domiciliul ales la Consiliul Superior al Magistraturii, București, Calea Plevnei nr. 141B, sector 6".

Lumeajustitiei.ro solicită Consiliului Superior al Magistraturii să precizeze dacă răspunsurile primite de procuroarea Magdalena Mihaela Spatariu la domiciliul ales în Calea Plevnei nr. 141B au fost consemnate în registrul oficial de intrări-ieșiri al instituției și, mai ales, să analizeze dacă demersul angajatei CSM - de a folosi denumirea instituției la care activează, într-un război personal - depășește sau nu limitele unui comportament profesional corect.

COMISARIATUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI
ȘI RAILE ROMANE, Nr. 3
Tel./Fax: 0252-332149
NR. INREGISTRARE 101/13.07.2019

CARTEA NAȚIONALĂ DE IDENTIFICARE
COMISARIATUL JUDEȚEAN MEHEDINȚI
SERIE NR. 5.286
DATA 15.11.2002

STIMATE DOMNULE COMISAR GENERAL,

Subsemnata Spatariu Magdalena Mihaela, cu domiciliul ales la Consiliul Superior al Magistraturii, Bucuresti, Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, in temeiul Legii 544/ 2001 privind liberul acces la informatiile de interes public, formulez prezenta

CERERE

prin care respectuos va rog ca in termenul legal prevazut de legea mai sus mentionata sa mi comunicati.

- o copie a avizului de mediu care sta la baza funcționării crescătoriei de porci care există pe insula Ostrovul Mare, comuna Gogoșu, jud. Mehedinți.
- o copie a întregului dosar prin care proprietarul crescătoriei de porci mai sus precizate a solicitat avizul de mediu pentru funcționare
- o copie a avizului sanitar-veterinar care sta la baza funcționării crescătoriei

Ultima actiune a procurorii: plangere penala la coligi de la DNA

In perioada 2009-2010, deci de sarbatori sau festi alese de persoana fizica Magdalena Mihaela Spatariu, cu domiciliul ales la CSM unor instituti precum Ministerul Mediului, Comisarariat General al Garzii de Mediu, Comisarariat Județean al Garzii de Mediu Mehedinți, Directia de Sanatate Publica Bucuresti, Directia de Sanatate Publica Mehedinți, Agentia locala pentru protectia mediului Dobreta Turmu Severin, Directia Sanitara Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor Mehedinți din cadrul ANSVSA, Agentia de Piat pentru Dezvoltare Rurala si Pescuit (AFDRP), Primăria Comunei Gogoșu - județul Mehedinți si altele.

Demersul Magdalena Mihaela Spatariu nu a avut efectul scontat, controalele in cascada efectuate la respectiva ferma de porci ca urmare a plangerilor nesolutionandu-se cu sanctiuni (vedeti [Raportul Unui de Control al SC Stejarul SRL](#)). In luna mai 2010, insa, procurorana s-a adresat colegilor de breasla de la Directia Nationala Anticoruptie, plangerea penala pe care Spatariu a depus-o la Sectia a I-a a DNA fiind directionata la DNA-Craiova. Pentru ani mai tarziu, unul dintre managerii fermei de porci a fost trimis in judecata pentru preluarea de fapta in declarati si in sedinta, printr-un rechizitoriu semnat de [Cristina Maria Fota Barbutescu](#) si confirmat de procurorul serf serviciu de la DNA-Craiova, [Cosmin Crețoiu](#). Procesul se afla in prezent in faza de fond, la Tribunalul Dolj (dosar nr. 8568/3.2014 cu termen 25 februarie 2015).

Procurorana Spatariu: "Oricine isi poate alege domiciliul la locul de munca"

Intrebata de Lumeajuristi.ro care este motivul pentru care in razboiul personal cu ferma de porci a invocat "domiciliul ales la Consiliul Superior al Magistraturii, Bucuresti, Calea Plevnei nr. 141B, sector 6", in contextul in care o asemenea atitudine poate fi usor catalogata drept o actiune de forta avand in vedere autoritatea institutiilor la care activeaza, Magdalena Mihaela Spatariu ne-a explicat ca nu a vazut nimic anormal in a folosi aceste date - "Oricine isi poate alege domiciliul la locul de munca" - "Pot sa-mi iau domiciliul ales si la Guvernul Romaniei" - si ca in spatele anchetei pe care a declarat-o impotriva fermei de porci infiintate din fonduri SAPARD nu a stat vreun interes anume, alful decit protejarea mediului incalzitor. Concret, tota avocata a sustinut ca a folosit sediul CSM ca domiciliu din cauza unor amenintari pe care le-ar fi primit de la reprezentantii fermei de porci, fapt recunoscut la Parchetul Județean Sectorului 1 (dosar nr. 7124/P/2010).

Dupa 3 zile de discutii telefonice, Lumeajuristi.ro a obtinut de la procurorana Magdalena Mihaela Spatariu un punct de vedere, pentru a fi publicat in interiorul articolului.

Prezentam punctul de vedere al procuroranei Magdalena Spatariu (sublinierile nu apartin redactiei):

"Codul de procedura civila permite oricarei persoane sa si aleaga un domiciliu decit si la locul de munca, aceasta fiind o practica destul de frecventa in materie procedurala. Nu am indicat domiciliul meu in sesizarea formulata, ci un domiciliu ales pentru a ma proteja si mai ales, pentru a-mi proteja familia fata de presiunile si amenintarile exercitate constant asupra mea si a familiei mele, astfel dupa cum va rezulta din cele de mai jos.

Mentionez ca, in niciuna dintre sesizarile formulate, nu mi-am indicat profesia.

Astfel ca, in vara anului 2009, vizitandu-mi mama care locuieste intr-un sat pe malul Dunarii, in casa bunichilor mei, am constatat ca in tot satul exista un permanent miros pestidentil, aproape imposibil de suportat.

Astfel mama mea cat si vecinii si rudile din sat mi-au spus ca acest miros a aparut odata cu deschiderea unei ferme de porci in imediata vecinatate a satului.

Troscata, de la localitati, am aflat ca de la ferma respectiva erau aruncate cadavre de porci pe camp, care ulterior erau divorate de caltri tirat pe langa ferma, iar pe camp si in Dunare erau aruncate in mod constant dejectii.

Aprecind ca situatia nu este una de normalitate, am angajat un avocat care sa faca verificari. Acesta a reusit sa comunice cu peste 100 de persoane din sat, de la care a obtinut semnaruri cu privire la nemulțumirea lor pentru efectele fermei de porci asupra mediului incalzitor.

Aproape concomitent cu demersurile avocatului, asupra mea s-au incecat influente si amenintari din partea familiei patronului fermei de porci, fapt care m-a facut sa realizez riscurile la care e expus pe cel din jur si sa imi asum exclusiv si doar in nume personal, ca simplu cetatean, toate demersurile ulterioare.

Am fost amenintata telefonic de pe numere necunoscute: "Iti iau gatul", "vei zbura din profesie", "tu stii in ce te bag?", "tu stii cu cine te pul?", "stii cu cine e maritata baba mea?" (sora patronului fermei, casatorita cu un deputat).

Mama mea, care avea la acel moment 65 de ani, intr-una din zile, mergand spre centrul satului impreuna cu doua prietene, aproape a fost aruncata intr-un sant de o persoana de sex masculin care se afla pe un scuter si care o intrebati-o daca ma mai ocup cu sesizari si a rugat-o sa imi transmita salvatori.

Ulterior, prin posta electronica, am primit un email prin care mi s-a comunicat: "... la ocazia sa iti decitii soarta...". Pe baza acestui email, am formulat o plangere penala, inregistrata la Parchetul de pe langa Judecataria Sector 1 sub nr.7124/P/2010.

La data de 04.05.2010, am depus la DNA o plangere avand ca obiect cercetarea unor fapte de coruptie, ferma respectiva functionand prin obtinerea de fonduri din bugetul general al Comunitatii Europene.

In acest context, mentionez ca satul in discutie se afla intr-o aria naturala protejata, astfel incat unul dintre primarii demersurilor pe care le-am efectuat a fost sa ma adresez custodului arii.

In demersurile pe care le-am facut ulterior, am comunicat constant cu custodii acestei zone, respectiv asociatia "WWF" precum si organizatia neguvernamentala "Agenti Green" care au avut la cunostinta, in acea perioada, nelegiile care se petreceau in zona.

Dupa depunerea plangerii la DNA, nu am mai formulat nicio alta cerere sau sesizare. Subliniez faptul ca, in plangerile penale formulate (acte generatoare de efecte in plan procesual penal) nu mi-am indicat ca domiciliu ales locul de munca, motiv pentru care sesizarile unor persoane trimise in judecata, apar ca lipse de obiect.

La data de 04.06.2010, din partea Parlamentului Romaniei - Camera Deputatilor a fost sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la faptul ca in cererile pe care le-am formulat in temeiul legii nr.544/2001 mi-am indicat ca domiciliu ales, locul de munca, aspect care, repet, este permis de Codul de procedura civila.

Proteiez ca mama mea este cardiaca, avand trei stenturi pe coronare si locuieste singura in casa de la tara.

Va multumesc pentru faptul ca mi-ati dat posibilitatea de a explica motivul pentru care am fost nevoita sa imi indic domiciliul la locul de munca.

Cu respect,

M. Spatariu

"Citiți aici câteva dintre sesizarile procuroranei Spatariu de la CSM impotriva firmei Stejarul SRL si o parte a raspunsurilor autoritatilor statului si a rezultatelor controalelor impozitice de aceste instituti la ferma de porci administrata de societate"