



**PROCUROAREA LUI CORNEL L-A ANULAT PE IOHANNIS – Procuroarea Adriana Voicu a obtinut la Curtea de Apel Brasov anularea decretului prin care presedintele Klaus Iohannis a eliberat-o din functie pentru asa-zisul refuz de prezentare la expertiza psihiatrica. In realitate, Voicu s-a prezentat, dar in ultima zi legala. Sectia pentru procurori din CSM nu s-a oboisit sa verifice. Adriana Voicu e cunoscuta pentru protestul cu mesajul: „Sa mi-l aduceti pe Cornel aici, langa mine” (Hotararile)**



Procuroarea care plangea după un anume Cornel l-a învins în instanța pe președintele Klaus Iohannis. Ne referim la **procuroarea Adriana Voicu (foto 1) de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov**, cea care a făcut înconjurul presei în toamna anului 2019, după ce a protestat în fața PJ Brașov cu o pancartă pe care scria: „**Să mi-l aduceți pe Cornel aici, lângă mine, ca voi mi l-ați luat ca să-mi bagati un porc pe gat, pe care nu-l suport**”. Cu acea ocazie, Lumea Justiției a prezentat mai multe detalii despre zbuciumurile procuroarei Voicu ([click aici pentru a citi](#)).

---

De data aceasta, cazul procuroarei Voicu ne-a atras atenția din cauza că joi, 24 februarie 2022, Comisia nr. 2 procurori (Resurse umane și organizare) din Consiliul Superior al Magistraturii a menținut soluția pronunțată în 30 august 2021: de a respinge ca inadmisibilă solicitarea Adrianei Voicu privind rezervarea unui post de procuror în cadrul PJ Brașov ([vezi facsimile 1 și 2](#)). Tot anul trecut, comisia a hotărât să aștepte soluționarea definitivă a procesului de la Curtea de Apel Brașov. Acum, Înalta Curte de Casație și Justiție este așteptată să dea o soluție la sfârșitul lunii martie.

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**Comisia nr. 2 - procurori – Resurse umane și organizare**

Prezenta se va publica pe site,  
Coordonator  
procuror Nicolae Andrei SOLOMON,  
vicepreședinte CSM

Minuta ședinței din data de 24.02.2022 ora 09:45  
etai 1, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

**Coordonator:**

- procuror Nicolae Andrei SOLOMON, vicepreședinte CSM

**Componenta comisiei:**

**Membrii comisiei:**

- procuror Tatiana TOADER, membru CSM
- procuror Florin DEAC, membru CSM
- procuror Codruț OLARU, membru CSM
- procuror Cristian Mihai BAN, membru CSM

**Aparatul propriu:**

- procuror Constantin Micu, director adjunct DRUO
- judecător Maria Ceaușescu, DLDC

**Secretariat comisie:**

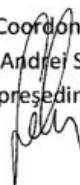
- consilier Loredana Bosîntă, DRUO
- consilier Florentina Ivănescu, DRUO

<b>Nr. crt.</b>	<b>Număr lucrare</b>	<b>Obiectul lucrării</b>	<b>Soluția Comisiei</b>
1.	1036/2022	Notă DRUO - SRUP privind constatarea vacanței postului de procuror șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor de terorism și a criminalității informatice din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.	Comisia și-a însușit nota DRUO privind constatarea vacanței pe cale administrativă a postului de procuror șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor de terorism și a criminalității informatice din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.
2.	585/2022	Notă DRUO - SRUP privind solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de	Comisia a dispus transmiterea solicitării Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

		Apel Bacău, de ocupare, pe perioadă nedeterminată a unui post temporar vacant în condițiile art. 134 <sup>1</sup> din Legea 303/2004, republicată, cu modificările completările ulterioare.	Bacău, de ocupare, pe perioadă nedeterminată, a unui post temporar vacant în condițiile art. 134 <sup>1</sup> din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, la Secția pentru procurori, cu propunere de respingere.
3.	20284/2020	Notă DRUO - SRUP privind situația doamnei V. A., fost procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov.	Comisia și-a însușit nota DRUO - SRUP privind situația juridică a doamnei V. A., fost procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și a decis menținerea soluției dispusă în ședința Comisiei nr. 2 - procurori – Resurse Umane și Organizare din data de 30.08.2021.
4.	17215/2021	Notă DLDC referitoare la proiectul de Hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii de modificare și completare a Regulamentului de ordine interioară al parchetelor.	Comisia a decis amânarea discutării proiectului de Hotărâre a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii de modificare și completare a Regulamentului de ordine interioară al parchetelor în vederea consultării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.
5.	24573/2021	Notă DRUO - SRUP privind punerea în aplicare a sentinței civile nr. 17/2021 a Curții de Apel Suceava, rămasă definitivă prin decizia pronunțată la data de 25.11.2021, de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, cu privire la domnul D.D., procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, în prezent suspendat din funcție.	Comisia și-a însușit nota DRUO și a decis transmiterea acesteia către Secția pentru procurori, în vederea punerii în aplicare a sentinței civile nr. 17/2021 a Curții de Apel Suceava, rămasă definitivă prin decizia pronunțată la data de 25.11.2021, de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal.
6.	204/2022	Notă DRUO - SRUP privind solicitarea formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia de aprobare a organizării concursului pentru ocuparea unui post de grefieri cu studii superioare juridice.	Comisia a dispus transmiterea solicitării formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia de aprobare a organizării concursului pentru ocuparea unui post de grefieri cu studii superioare juridice la Secția pentru procurori, cu propunere de aprobare.

7.	5336/2022	Solicitare de modificare a procedurii de desfășurare a interviului de numire a procurorilor în funcțiile de procuror șef secție la parchetele de pe lângă tribunale și curțile de apel.	Comisia a analizat propunerile de modificare a procedurii de desfășurare a interviului de numire a procurorilor în funcțiile de procuror șef secție la parchetele de pe lângă tribunale și curțile de apel și a decis faptul că funcțiile prevăzute la art. 49 alin. (9) și numirea în alte funcții de conducere decât cele prevăzute la art. 54 în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism prevăzute la art. 55 alin. (1) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor fi ocupate prin susținerea unui interviu în fața Secției pentru procurori, în sedință publică, înregistrată și netransmisă în direct.
----	-----------	---	---

Coordonator  
procuror Nicolae Andrei SOLOMON,  
vicepreședinte CSM



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
Comisia nr. 2 - procurori – Resurse umane și organizare

Prezenta se va publica pe site,

Coordonator  
procuror Florin Deac,  
vicepreședinte CSM

Minuta ședinței din data de 30.08.2021 ora 12:00  
etaj 1, sediul Consiliului Superior al Magistraturii

**Coordonator:**

- procuror Florin DEAC, vicepreședinte CSM

**Componenta comisiei:**

**Membrii comisiei:**

- procuror, Tatiana TOADER membru CSM
- procuror Codruț OLARU, membru CSM
- procuror Nicolae Andrei SOLOMON, membru CSM

**Aparatul propriu:**

- procuror Constantin Micu, director adjunct DRUO
- procuror Alexandru Porof, DRUO
- procuror Iona Panica DLDC

**Secretariat comisie:**

- consilier Loredana Bosinta, DRUO

Nr. crt.	Număr lucrare	Obiectul lucrării	Soluția Comisiei
1.	16516/2021	Notă DRUO-SRUP privind solicitarea doamnei V. A, fost procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov.	În ce privește cererea doamnei V. A cu privire la rezervarea unui post de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, în lipsa unui temei legal, Comisia a decis că este inadmisibilă.
	16546/2021	Punct de vedere DLDC referitor la efectele produse de sentința nr. 80/F/07.07.2021 pronunțată de Curtea de Apel Brașov.	În ceea ce privește situația juridică a petentei, Comisia a decis că urmează să fie clarificată după soluționarea definitivă a fondului cauzei. Totodată, Comisia a dispus transmiterea unui răspuns petentei în acest sens.

Coordonator  
procuror Florin Deac,  
vicepreședinte CSM

1

Deși CSM nu menționează explicit numele procurorii, nu ne-a fost greu să-l descoperim, punând informațiile cap la cap. Cazul este unul care se poate dovedi spectaculos: veți vedea cum, **în decurs de numai 17 zile, procurorul a obținut anularea în prima instanță a decretului prin care Iohannis a dat-o afară din magistratură, precum și, ulterior, alte două victorii: suspendarea – până la soluționarea definitivă a dosarului pe anulare – nu doar a decretului prezidențial, ci și a hotărârii prin care Secția pentru procurori din Consiliul Superior al Magistraturii i-a înaintat președintelui cazul procurorii, solicitându-i să emită decretul de eliberare din funcție. Dacă suspendarea hotărârii CSM a fost în final desființată de către ICCJ, tot Înalta Curte a menținut definitiv suspendarea decretului prezidențial. Dosarul privind anularea decretului încă se află pe rolul instanței supreme.**



## Sectia pentru procurori n-a fost atenta pana la final

Motivul îl constituie așa-zisul refuz al procurorii Voicu de a se prezenta la expertiza psihiatrică. Subliniem: așa-zisul – în realitate, Adriana Voicu s-a prezentat la expertiza, însă în ultima zi a perioadei legale (**ultima zi fiind aleasă în semn de protest față de ceea ce Voicu a perceput drept un abuz din partea CSM**). Iar comisia a stabilit că procurorul nu suferă de nicio afecțiune psihică. Totuși, Secția pentru procurori a CSM nu a verificat acest lucru, ci s-a grabit să-i trimită dosarul președintelui Klaus Iohannis, care a emis decretul. Aceste lucruri au fost susținute de către Adriana Voicu în fața Curtii de Apel Brașov și confirmate de instanța în două dosare în care i-a dat dreptate în legătură cu cele două documente.

Ne referim la **Decretul Președintelui României nr. 568/30.09.2020** și la **Hotărârea nr. 878/22.09.2020** emisă de **Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii**.

## Iata textul decretului prezidential:

*„In temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere **Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 878/2020**,*

*Președintele României decretează:*

### ARTICOL UNIC

***La data de 1 octombrie 2020, doamna Adriana Voicu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a neprezentării, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate, până la împlinirea duratei suspendării din funcție dispuse potrivit art. 64 alin. (4)”.***

## Prezentăm minuta hotărârii procurorilor CSM:

***„Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât înaintarea către Președintele României a propunerii privind eliberarea din funcție, începând cu data de 01.10.2020, a doamnei VOICU ADRIANA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, în prezent suspendată din funcție”.***

## **Redam pasajele din Legea nr. 303/2004 care reglementeaza procedura in cazul suspiciunilor de boala psihica:**

- art. 65 alin. 1 lit. h): „Judecatorii si procurorii sunt eliberati din functie in urmatoarele cazuri: (...) neprezentarea, in mod nejustificat, la expertiza de specialitate, pana la implinirea duratei suspendarii din functie dispuse potrivit art. 64 alin. (4)”;

- art. 64 alin. 1-4:

„(1) In cazul prevazut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihica se constata printr-o expertiza de specialitate efectuata de o comisie medicala de specialitate numita prin ordin comun al ministrului justitiei si ministrului sanatatii. La sesizarea presedintelui instantei sau a conducatorului parchetului ori a colegiilor de conducere, sectia corespunzatoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate.

(2) Suspendarea din functie se dispune pana la insanatosire, constatata prin expertiza medicala de specialitate efectuata de comisia medicala. Prin raportul de expertiza comisia stabileste termenul in care magistratul urmeaza sa revina la reexaminare.

(3) Dispozitiile art. 62 alin. (5) se aplica in mod corespunzator.

(4) In cazul in care magistratul refuza in mod nejustificat sa se prezinte, in termenul stabilit, la expertiza de specialitate, sectia corespunzatoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune suspendarea din functie a acestuia pe o perioada de un an. Pe perioada suspendarii din functie pentru acest motiv, judecatorului si procurorului nu i se platesc drepturile salariale si nu ii sunt aplicabile dispozitiile referitoare la interdictiile si incompatibilitatile prevazute de lege. Aceasta perioada nu constituie vechime in functie si in magistratura. Suspendarea din functie inceteaza prin hotarare a sectiei corespunzatoare a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a prezentarii magistratului la expertiza de specialitate”;

- art. 62 alin. 1 lit. b): „Judecatorul sau procurorul este suspendat din functie in urmatoarele cazuri: (...) cand sufera de o boala psihica, care il impiedica sa-si exercite functia in mod corespunzator”;

- art. 62 alin. 1<sup>^</sup>2: „Judecatorul sau procurorul care sufera de o alta afectiune decat cea prevazuta la alin. (1) lit. b), care-l pune in imposibilitate de a-si exercita atributiile, poate fi suspendat din functie, la cererea sa sau a colegiului de conducere al instantei sau parchetului. Aceasta masura se poate dispune numai dupa epuizarea duratei pentru care se acorda concediile medicale si indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca in sistemul de asigurari sociale de sanatate. Afectiunea se stabileste printr-o expertiza de specialitate care se efectueaza de o comisie medicala de specialitate numita prin ordin comun al ministrului justitiei si ministrului sanatatii. Suspendarea din functie dureaza pana la insanatosire. Prin raportul de expertiza, comisia stabileste termenul in care magistratul urmeaza sa revina la reexaminare”;

- art. 62 alin. 5: „Dupa expirarea termenului prevazut la alin. (1<sup>^</sup>2) si efectuarea de catre comisia medicala de specialitate numita prin ordin comun al ministrului justitiei si ministrului sanatatii a noii expertize, sectia corespunzatoare a Consiliului Superior al Magistraturii poate hotari incetarea suspendarii si repunerea in functie a judecatorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, daca boala este ireversibila, propune eliberarea din functie prin pensionare”.





## Intai anulare, apoi suspendare

La 21 iunie 2021, **judcatoarea Catalina Nistor (foto 2) de la Curtea de Apel Brasov** a anulat decretul prin care presedintele Klaus Iohannis a dat-o afara din magistratura pe procuroarea Adriana Voicu. Pe de alta parte, Nistor a respins capatul de cerere privind anularea hotararii Sectiei pentru procurori. Cu toate acestea, 17 zile mai tarziu, in 7 iulie 2021, judecatoarea Ioana Tarmure de la CA Brasov a admis alta actiune a procuroarei, suspendand atat decretul presidential, cat si hotararea procurorilor CSM.

## Iata minuta sentintei nr. 67/2021 din **dosarul nr. 19725/197/2020** (Catalina Nistor):

*„Admite in parte cererea de chemare in judecata, astfel cum a fost modificata, formulata de reclamanta Voicu Adriana in contradictoriu cu paratii Consiliul Superior al Magistraturii si Administratia Prezidentiala, in calitate de reprezentanta a Presedintelui Romaniei.*

***Dispune anularea Decretului Presedintelui Romaniei nr. 568/30.09.2020.***

*Respinge celelalte pretentii, ca neintemeiate. Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Brasov”.*

## Redam minuta sentintei nr. 80/2021 din **cauza nr. 3293/62/2020/a1\*** (Ioana Tarmure):

*„Admite cererea de chemare in judecata formulata de reclamanta Voicu Adriana in contradictoriu cu paratii Consiliul Superior al Magistraturii si Presedintele Romaniei.*

***Dispune suspendarea executarii Hotararii nr. 878/22.09.2020 emise de Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii si a Decretului Presedintelui Romaniei nr. 568 din 30.09.2020, pana la solutionarea definitiva a actiunii de fond. Executorie.***

*Cu recurs in 5 zile de la comunicare, ce se va depune la Curtea de Apel Brasov. Pronuntata in conditiile art. 396*

alin. 2 Cod procedura civila, prin punerea solutiei la dispozitia partilor de catre grefa instantei, azi, 07.07.2021”.

## Decretul lui Iohannis a ramas suspendat

In 7 decembrie 2021, magistratele Adina Georgeta Ponea, Emilia Claudia Visoiu si Adela Vintila de la Inalta Curte de Casatie si Justitie au confirmat sentinta judecatoarei Tarmure de la CA Brasov, dar numai in ceea ce priveste suspendarea decretului prezidential. In rest, completul ICCJ a anulat suspendarea hotararii CSM.

## Prezentam minuta deciziei ICCJ nr. 6143/2021 din dosarul nr. 3293/62/2020/a1\*:

**„Respinge recursul declarat de paratul Presedintele Romaniei, Klaus Werner Iohannis, prin Administratia Prezidentiala, impotriva sentintei civile nr. 80 din data de 7 iulie 2021 pronuntate de Curtea de Apel Brasov – Sectia contencios administrativ si fiscal, ca nefondat.**

*Admite recursul declarat de paratul Consiliul Superior al Magistraturii impotriva sentintei civile nr. 80 din data de 7 iulie 2021 pronuntate de Curtea de Apel Brasov – Sectia contencios administrativ si fiscal. Caseaza, in parte, sentinta recurata si, rejudecand:*

**Respinge cererea de chemare in judecata formulata de reclamanta Voicu Adriana in contradictoriu cu paratul Consiliul Superior al Magistraturii, privind suspendarea executarii Hotararii nr. 878/22.09.2020 emise de Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ca neintemeiata.**

**Mentine restul dispozitiilor sentintei civile.**

*Definitiva. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 7 decembrie 2021”.*

## Scandalul din PJ Brasov

Asa cum Adriana Voicu a relatat in fata Curtii de Apel Brasov, totul a inceput in 2018, cand, in urma unui conflict dintre ea si conducerea Parchetului Judecatoriei Brasov, mai multi colegi i-au cerut Consiliului Superior al Magistraturii suspendarea din functie a procuroarei, sugerand ca aceasta ar fi suferit de o boala psihica. In replica, Sectia pentru procurori a CSM a dispus efectuarea unei expertize de specialitate la Spitalul „Alexandru Obregia” din Bucuresti. In cele din urma, conflictul s-a stins, iar Inpectia Judiciara i-a aplicat Adrianei Voicu un avertisment (pe care procuroarea nu l-a atacat cu recurs la ICCJ).

Totusi, Voicu a refuzat pana aproape in ultima clipa sa se prezinte la expertiza psihiatrica, din cauza ca asa ceva i s-a parut jignitor. Ca urmare a refuzului, Sectia pentru procurori a suspendat-o din functie pe procuroare, dandu-i termen un an sa se prezinte la expertiza. In cele din urma, Adriana Voicu s-a prezentat, dar abia in ultima zi a acelei perioade de un an. Intre timp, Sectia pentru procurori efectuase doua verificari la Spitalul „Obregia”, ambele primind acelasi raspuns: Voicu nu se dusesese la control. Vazand asa, Sectia pentru procurori a CSM i-a trimis presedintelui Klaus Iohannis solicitarea de eliberare din functie a procuroarei Adriana Voicu. **Neavand vreo prevedere legala care sa-l oblige la verificari suplimentare, presedintele a emis decretul – decret pe care anul trecut procuroarea l-a anulat, apoi l-a suspendat la Curtea de Apel Brasov, dupa cum am vazut. Or, problema este ca Werner a emis acel decret la data de 30 septembrie 2020 – cu o zi inainte de expirarea perioadei legale de suspendare. Aceasta idee a fost evidentiata atat de judecatoarea Catalina Nistor de la CA Brasov, cat si de colega ei de instanta, Ioana Tarmure, in dosarele privind anularea, respectiv suspendarea actului prezidential.**

## Toti ochii pe ICCJ

Epopeea nu este nici acum incheiata: cauza nr. 19725/197/2020 (in care Adriana Voicu cere anularea decretului prezidential si a hotararii CSM) asteapta inceperea recursului la Inalta Curte. **Judecatorii supremi Lucian-Catalin**

**Mihai-Zamfir, Carmen Mihaela Voinescu si Gheza Attila Farmathy** au stabilit primul termen pentru ziua de 29 martie 2022.

## **Prezentam principalul pasaj din sentinta judecatorei Tarmure (suspendarea decretului):**

*„Analizand cererea formulata de reclamanta, cu prioritate in privinta legalitatii Hotararii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 878/22.09.2020, Curtea retine ca dispozitiile 64 Lg. 303/2004 stabilesc procedura de urmat in situatia in care exista suspiciunea ca un magistrat sufera de o boala psihica, care il impiedica sa-si exercite functia in mod corespunzator, legiuitorul stabilind ca boala psihica se constata printr-o expertiza de specialitate efectuata de o comisie medicala de specialitate numita prin ordin comun al ministrului justitiei si ministrului sanatatii. La sesizarea presedintelui instantei sau a conducatorului parchetului ori a colegiilor de conducere, sectia corespunzatoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate.*

*In executarea acestor dispozitii legale, Sectia pentru procurori din cadrul CSM a dispus, prin Hotararea nr. 482/28.05.2019, prezentarea reclamantei Voicu Adriana, procuror la Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov in vederea efectuarii unei expertize de specialitate. Ca urmare a refuzului reclamantei de a se prezenta in vederea efectuarii unei expertize de specialitate, a fost emisa Hotararea nr. 811/01.10.2019 emisa de Consiliul Superior al Magistraturii, Sectia pentru Procurori (f. 11-13) s-a dispus suspendarea din functie a reclamantei Voicu Adriana, procuror la Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov, in temeiul dispozitiilor art. 64 alin. 4 Lg. 303/2004 republicata, pe o perioada de 1 an, incepand cu data de 01.10.2019. Aceste hotarari nu au fost contestate de catre reclamanta.*

*Instanta constata ca termenul de 1 an stabilit prin Hotararea 811/2019 emisa de Sectia pentru Procurori a CSM a expirat la data de 1 octombrie 2020, iar pana la aceasta data reclamanta nu a facut dovada ca s-a prezentat in vederea efectuarii unei expertize de specialitate, de catre o comisie medicala de specialitate numita prin Ordinul comun al Ministerului Justitiei si Libertatilor Cetatenesti nr. 1324/2009 si al Ministerului Sanatatii nr. 614/2009, pentru modificarea si completarea Ordinului nr. 1178/C/1031/2007, in conditiile impuse de art. 64 alin. 1 Lg. 303/2004.*

*In opinia instantei, examenul psihologic realizat de Psiholog clinician P\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, persoana care nu face parte din Comisia prevazuta in Anexa 3 la Ordinul comun al Ministerului Justitiei si Libertatilor Cetatenesti nr. 1324/2009 si al Ministerului Sanatatii nr. 614/2009, nu echivaleaza cu efectuarea expertizei de specialitate.*

*Un prim argument pentru care cele doua evaluari nu pot fi echivalente este acela ca reclamanta nu a respectat procedura prevazuta de dispozitiile art. 64 alin. 1 Lg. 303/2004 coroborate cu dispozitiile Ordinului comun al Ministerului Justitiei si Libertatilor Cetatenesti nr. 1324/2009 si al Ministerului Sanatatii nr. 614/2009, de convocare a comisiei a carei componenta nominala este stabilita in anexa la ordin. Reclamanta a sustinut ca in intervalul de 1 an de zile, cat a durat suspendarea, a asteptat o noua convocare din partea Sectiei pentru Judecatori, iar faptul ca nu a fost convocata este imputabil paratului din prezenta cauza. Aceste sustineri nu pot justifica nelegalitatea Hotararii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 878/22.09.2020, astfel cum afirma reclamanta, deoarece dispozitiile legale sunt clare, in sensul ca „suspendarea din functie inceteaza prin hotarare a sectiei corespunzatoare a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a prezentarii magistratului la expertiza de specialitate”. In intervalul de 1 an cat timp dureaza suspendarea, magistratul nu poate fi convocat periodic, deoarece, in conditiile art. 64 alin. 4 Lg. 303/2003, dupa primul refuz, constatat de Sectia corespunzatoare din cadrul CSM, se dispune aplicarea sanctiunii suspendarii, urmand ca initiativa intreruperii suspendarii sa apartina partii interesate, in speta reclamantei.*

*Un alt argument pentru care cele doua evaluari nu pot fi echivalente este acela ca nu orice examinare psihiatrica echivaleaza cu expertiza de specialitate, deoarece este evident ca legiuitorul a avut in vedere intocmirea unei expertize ale carei concluzii sa poate conduce la adoptarea unei pozitii: continuarea activitatii profesionale sau suspendarea din functie pana la insanatosire, potrivit art. 64 alin. 2 Lg. 303/2004. Or, examinarea medicala realizata de reclamanta, la cerere, ca urmare a internarii sale la data de 30.09.2020, nu satisface aceste exigente. Concluziile formulate de psihologul clinician releva starea psihica a reclamantei la data efectuarii controlului, fara insa a fi formulate concluzii privitoare la aptitudinea reclamantei de a-si continua activitatea.*

*Instanta valideaza legalitatea Hotararii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 878/22.09.2020, apreciind ca a fost*

emisa cu respectarea dispozitiilor art. 64 alin. 4 Lg. 303/2004, criticile de nelegalitate invocate de reclamanta neputand fi retinute ca intemeiate. Criticile privitoare oportunitatea si legalitatea masurilor dispuse prin Hotararea nr. 482/28.05.2019 si Hotararea nr. 811/01.10.2019 nu vor fi analizate deoarece exced cadrului procesual stabilit de reclamanta, aceste acte nefiind contestate.

In privinta legalitatii Decretul Presedintelui Romaniei din data de 30.09.2020, instanta retine ca dispozitiile art. 65 ind. 1 alin. 2 Lg. 303/2004 stabilesc in beneficiul procurorului care exercita calea de atac prevazuta de lege impotriva hotararii de eliberare din functie sau impotriva hotararii prin care se propune eliberarea din functie, dreptul de a fi suspendat din functie pana la solutionarea definitiva a cauzei de catre instanta competenta.

Aceasta suspendare este un beneficiu care opereaza de drept, ope legis, in favoarea magistratului care contesta hotararea prin care se propune eliberarea din functie.

**Instanta apreciaza ca in scopul unei legale aplicari a dispozitiilor art. 64 si 65 Lg. 303/204, se impune ca decretul Presedintelui de eliberare din functie, ca urmare a propunerii Sectiei corespunzatoare din cadrul CSM, sa fie emis dupa expirarea termenului legal de contestare a hotararii prin care se propune eliberarea din functie. In caz contrar, dispozitiile 65 ind. 1 alin. 2, 3 Lg. 303/2004 raman fara aplicare, magistratul fiind privat de dreptul de a i se plati contributiile de asigurari sociale de sanatate pe perioada suspendarii, pana la solutionarea definitiva a dosarului in care a fost contestata hotararea, potrivit dispozitiilor art. 65 ind. 1 alin. 3 Lg. 303/2004.**

**Asadar, chiar daca procedura de emitere a Decretului Presedintelui de eliberare din functie nu este reglementata in mod expres, nefiind stabilite termene legale si nici sanctiuni pentru nerespectarea acestora, este evident ca aplicand metoda de interpretare logica- actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat- potrivit careia norma juridica trebuie interpretata in sensul aplicarii ei si nu in sensul in care sa nu se aplice, dispozitiile art. 65 impun emiterea decretului de eliberare din functie dupa expirarea termenului de contestare a hotararii cu propunerea de eliberare din functie. In acest interval, revine organului emitent al hotararii sau al decretului sa faca verificarile necesare pentru stabilirea indeplinirii conditiilor legale de emitere a decretului, respectiv necontestarea hotararii ce cuprinde propunerea de eliberare din functie, de catre persoana interesata.**

**In plus, instanta constata ca Decretul contestat in prezenta cauza a fost emis la data de 30.09.2020, in penultima zi a termenului de 1 an pentru care operase suspendarea din functie a reclamantei, in conditiile art. 64 alin. 4 Lg. 303/2004, urmand a produce efecte incepand cu data de 01.10.2020.**

**Prejudiciul adus reclamantei prin emiterea decretului in ultima zi a termenului pentru care s-a dispus suspendarea, dar si cu nerespectarea dispozitiilor legale a caror interpretare a realizat-o anterior instanta, consta in privarea de dreptul de a beneficia de suspendarea din functie si de plata contributiile de asigurari sociale de sanatate.**

**Avand in vedere, asadar, ca reclamanta a facut dovada incalcarii unui drept recunoscut de lege si a producerii unei prejudiciu, curtea apreciaza ca in privinta Decretului Presedintelui Romaniei nr. 568/30.09.2020 opereaza sanctiunii nulitatii, vatamarea cauzata de emiterea acestui act neputand fi inlaturata decat prin anularea actului.**

E. Temeiul legal al solutiei

Fata de dispozitiile art. 8 raportat la art. 18 alin. 1 Legea 554/2004 , coroborat cu art. 64 si 65 Lg. 303/2004, pentru considerentele de fapt si de drept expuse, Curtea va admite in parte cererea de chemare in judecata formulata, va dispune anularea Decretul Presedintelui Romaniei nr. 568 din data de 30.09.2020, urmand a respinge celelalte pretentii ca neintemeiate”.

## **Redam cel mai important fragment din sentinta judecatoarei Nistor (anularea decretului):**

„Analizand cererea de chemare in judecata formulata de reclamanta Voicu Adriana, apararile formulate in cauza, actele si lucrarile dosarului, prin raportare la decizia de casare nr. nr.2269/08.04.2021, Curtea retine urmatoarele:

Prin Hotararea nr. 811/01.10.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea reclamantei din

functia de procuror pe o perioada de 1 an, incepand cu data de 01.10.2019, respectiv in intervalul 01.10.2019 – 01.10.2020, in temeiul art. 64.alin.4 din Legea nr. 303/2004.

Prin hotararea nr. 878/22.09.2020 emisa de Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus inaintarea catre Administratia Prezidentala a propunerii de eliberare din functie a reclamantei incepand cu data de 01.10.2020, data incetarii suspendarii din functie a acesteia.

Hotararea a fost inaintata catre Administratia Prezidentala la data de 23.09.2020, fiind ulterior emis Decretul Presedintelui Romaniei nr. 568/30.09.2020 prin care s-a dispus eliberarea din functia de procuror a reclamantei la data de 01.10.2020, decretul fiind publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 892/30.09.2020.

Impotriva Hotararii nr. 878/22.09.2020 emisa de Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii si a Decretului Presedintelui Romaniei nr. 568 din 30.09.2020 reclamanta a formulat plangere prealabila si a solicitat in instanta anulara acestora, cererea facand obiectul dosarului nr. 19725/197/2020.

In drept, art. 15 alin.1 din Legea nr. 554/2004 prevede ca „(1) Suspendarea executarii actului administrativ unilateral poate fi solicitata de reclamant, pentru motivele prevazute la art. 14, si prin cererea adresata instantei competente pentru anulara, in tot sau in parte, a actului atacat. In acest caz, instanta poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, pana la solutionarea definitiva a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odata cu actiunea principala sau printr-o actiune separata, pana la solutionarea actiunii in fond” iar art. 14 alin. 1 prevede ca „in cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, dupa sesizarea, in conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhic superioare, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pana la pronuntarea instantei de fond”, alin. 2-7 ale acestei norme instituind dispozitii procedurale obligatorii de solutionare a cererii.

Potrivit art.2 alin.1 lit. t din Legea nr.554/2004 sunt cazuri bine justificate „imprejurarile legate de starea de fapt si de drept care sunt de natura sa creeze o indoiala serioasa in privinta legalitatii actului administrativ”, iar potrivit art.2 alin.1 lit. s din acelasi act normativ, paguba iminenta este „prejudiciul material viitor si previzibil sau, dupa caz, perturbarea previzibila grava a functionarii unei autoritati publice sau a unui serviciu public”.

Astfel, admiterea cererii de suspendare este conditionata de dovedirea unor motive bine justificate si a unei pagube iminente ce ar putea leza patrimoniul reclamantului.

In sensul legii, cazurile bine justificate reprezinta acele imprejurari legate de starea de fapt si de drept, care sunt de natura sa creeze o indoiala serioasa in privinta legalitatii actului administrativ, iar paguba iminenta consta in prejudiciul material viitor si previzibil sau, dupa caz, perturbarea previzibila grava a functionarii unei autoritati publice sau a unui serviciu public (astfel cum se prevede in art. 2 lit. t si s din Legea nr. 554/2004) .

In speta, examinand actele dosarului, curtea de apel apreciaza ca sunt indeplinite conditiile impuse de art. 14 din Legea nr. 554/2004 pentru a dispune suspendarea.

Reclamanta a dovedit existenta efectiva a unor imprejurari de natura sa creeze o indoiala serioasa asupra legalitatii actelor administrative contestate, ce se circumscriu notiunii de „caz bine justificat”, prevazut de lege.

**In acest sens instanta retine ca hotararea nr. 878/22.09.2020 emisa de Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus inaintarea catre Administratia Prezidentala a propunerii de eliberare din functie a reclamantei a fost emisa la data de 22.09.2020 in conditiile in care prin Hotararea nr. 811/01.10.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea reclamantei din functia de procuror pe o perioada de 1 an, incepand cu data de 01.10.2019, respectiv in intervalul 01.10.2019 – 01.10.2020.**

**Asadar hotararea a fost emisa anterior implinirii duratei suspendarii din functie desi potrivit art. 65 alin1 lit. h din Legea 303/2004 judecatorii si procurorii sunt eliberati din functie in cazul reprezentarii, in mod nejustificat, la expertiza de specialitate, pana la implinirea duratei suspendarii din functie dispuse potrivit art. 64 alin. (4).**

Curtea mai retine ca potrivit art. 65 indice 1 din Legea nr. 303/2004 „(2) In cazul in care judecatorul sau procurorul exercita calea de atac prevazuta de lege impotriva hotararii de eliberare din functie sau impotriva hotararii prin care se propune eliberarea din functie, acesta va fi suspendat din functie pana la solutionarea definitiva a cauzei de catre instanta competenta.

(3) In perioada suspendarii, judecatorului sau procurorului nu ii sunt aplicabile dispozitiile referitoare la interdictiile si incompatibilitatile prevazute la art. 5 si art. 8 si nu i se platesc drepturile salariale. In aceeaasi perioada, judecatorului sau procurorului i se platesc contributiile de asigurari sociale de sanatate, dupa caz, potrivit legii. Dispozitiile art. 63 alin. (1) se aplica in mod corespunzator”.

**Fata de aceste ultime dispozitii legale, Curtea apreciaza ca inaintarea catre Administratia Prezidentiala a propunerii de eliberare din functie a reclamantei la data de 23.09.2020 si emiterea Decretului Presedintelui Romaniei nr. 568 la data de 30.09.2020 creeaza, de asemenea, indoieli asupra legalitatii Decretului Presedintelui Romaniei nr. 568/30.09.2020.**

**Se constata ca suntem in prezenta unor imprejurari de fapt si de drept care au capacitatea sa produca o indoiala serioasa asupra prezumtii de legalitate de care se bucura actele administrative in discutie, aparenta dreptului fiind in favoarea reclamantei, prin urmare, curtea de apel constatata ca sustinerile reclamantei sunt intemeiate sub aspectul existentei cazului bine justificat.**

**Se constata, de asemenea, ca s-a dovedit si indeplinirea celei de-a doua conditii legale pentru masura de suspendare solicitata, dat fiind ca iminenta producerii unei pagube in patrimoniul reclamantei rezulta din faptul ca aceasta este in prezent lipsita de plata contributiilor de asigurari sociale.**

**Pentru toate aceste considerente, curtea de apel apreciaza ca in cauza sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, masura provizorie solicitata de reclamanta fiind intemeiata pe existenta in cauza a unor cazuri bine justificate, de natura sa creeze o indoiala serioasa in privinta legalitatii actelor administrative si pe imprejurarea ca punerea in executare a acestora ar crea reclamantei un prejudiciu iminent. Prin urmare, admiterea cererii de suspendare apare ca perfect justificata si in concordanta cu dispozitiile legale”.**

**[\\* Cititi aici intreaga sentinta de anulare](#)**

**[\\* Cititi aici sentinta completa de suspendare](#)**

sursa foto Voicu: Biz Brasov