

<http://www.luju.ro/procurorii-ardelean-si-man-i-au-inscenat-dosar-senatorului-valer-marian-curtea-a-de-apel-oradea-a-mentinut-achitarea-dispusa-de-tribunalul-bihor-fata-de-fostul-senator-valer-marian-acuzat-de-o-pretinsa-complicitate-la-santaj-curtea-de-apel-oradea-a-anulat-c>



**PROCURORII ARDELEAN SI MAN I-AU INSCENAT DOSAR SENATORULUI VALER MARIAN – Curtea de Apel Oradea a mentinut achitarea dispusa de Tribunalul Bihor fata de fostul senator PSD Valer Marian, acuzat de o pretinsa complicitate la santaj. Curtea de Apel Oradea a anulat condamnarea de 2 ani inchisoare cu suspendare aplicata de Tribunalul Bihor fostului vicepresedinte al Consiliului Judetean Satu Mare Mircea Govor, tinut o luna in arest preventiv (Minuta)**

Scris de George TARATA | Data: 30.03.2021 13:53



**Procurorul Cristian Ardelean (foto 1) si fostul sau sef de la DNA Oradea Ciprian Man (foto 2) i-au inscenat dosar unui fost senator al Romaniei. Confirmarea a venit din partea judecatorilor Ovidiu Musta si Florin Filimon de la Curtea de Apel Oradea, care marti, 30 martie 2021, a decis achitarea definitiva a fostului senator PSD Valer Marian, trimis in judecata in aprilie 2016 pentru o pretinsa complicitate la santaj, printr-un rechizitoriu semnat de Cristian Ardelean si confirmat de Ciprian Man (vezi facsimil).**

Mai exact, Curtea de Apel Oradea a mentinut sentinta de achitare a lui Valer Marian, pronuntata de catre judecatorul Remus Nemes de la Tribunalul Bihor in 23 decembrie 2019, in temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedura penala: **“fapta nu este prevazuta de legea penala”**.

In schimb, Curtea de Apel Oradea a schimbat radical situatia unui al doilea inculpat din acest dosar. **Este vorba**

despre fostul vicepresedinte al Consiliului Judetean Satu Mare Mircea Govor. **Achitat de Tribunalul Bihor pentru doua presupuse fapte de santaj, insa condamnat pentru o a treia fapta de santaj la 2 ani inchisoare cu suspendare, Govor a fost achitat definitiv de Curtea de Apel Oradea, solutia fiind dispusa in baza art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedura penala - "fapta nu este prevazuta de legea penala".** Trebuie spus ca Mircea Govor a fost tinut o luna in arest preventiv.

Fata de al treilea inculpat din dosar, **omul de afaceri Mirel Vlas, acuzat de complicitate la santaj, Curtea de Apel Oradea a mentinut achitarea dispusa de Tribunalul Bihor. Totusi, Curtea de Apel Oradea a schimbat solutia de achitare din art. 16 alin. 1 lit. c) din Codul de procedura penala - "nu exista probe", in art. 16 alin. 1 lit. b) teza I din Codul de procedura penala - "fapta nu este prevazuta de legea penala".**



**Valer Marian, executat pentru dezvaluirile despre "Binom"**

Foarte important de precizat este ca Valer Marian, aparat de **profesorul Gheorghita Mateut**, a fost trimis in judecata dupa ce a facut dezvaluiri grele despre "Binomul SRI-DNA", despre Laura Kovesi, dar si despre generalul SRI Florian Coldea, executia sa fiind considerata de multi ca o actiune de intimidare si o razbunare la adresa fostului senator. De altfel, din informatiile pe care le detinem, inca de la prima audiere procurorii de la DNA Oradea i-ar fi reprosat lui Valer Marian ca a organizat un protest in fata SRI Satu Mare si ca ar fi facut un reportaj impreuna cu jurnalistul Ovidiu Ohanesian la casa parintilor lui Florian Coldea. Cert este ca actiunile DNA nu au dat roade, caci Valer Marian si-a continuat dezvaluirile si dupa trimiterea sa in judecata.

**Iata minuta Curtii de Apel Oradea din 30 martie 2021 (dosar 1761/1/2016):**

*"In baza art. 421 punctul 1 litera b Cod procedura penala: Respinge ca nefondat apelul declarat de DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE - SERVICIUL TERITORIAL Oradea, impotriva sentintei penale nr. 140/23.12.2019 pronuntata de Tribunalul Satu Mare. In baza art. 421 punctul 2 litera a Cod procedura penala: **Admite apelurile declarate de inculpatii GOVOR MIRCEA VASILE si VLAS CONSTANTIN MIREL, impotriva sentintei penale nr. 140/23.12.2019 pronuntata de Tribunalul Satu Mare, pe care o desfiinteaza in parte, dupa cum urmeaza: inlatura dispozitia de condamnare a inculpatului Govor Mircea Vasile pentru savarsirea infractiunii de santaj, prevazuta de art. 194 alin. 1, 2 Cod penal din 1969, cu referire la art. 13 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a si alin. 2, art. 76 alin. 1 lit. c din Codul penal din 1969, totul cu aplicarea art. 5 Cod penal, precum si dispozitiile subsecvente privitoare la suspendarea conditionata a executarii pedepsei. In baza art. 396 alineat 5 Cod de procedura penala rap. la art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala, achita pe inculpatul Govor Mircea Vasile, pentru savarsirea infractiunii de santaj prevazuta de art. 194 alin. 1, 2***

**Cod penal din 1969, cu referire la art. 13 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal (punctul I.1 din rechizitoriu).** Inlatura dispozitia de confiscare speciala de la inculpatul Govor Mircea Vasile a sumei de 124.800 lei. In baza art. 404 alineat 4 lit. c Cod de procedura penala, ridica masura sechestrului asigurator instituit prin Ordonanta din data de 17.03.2016, asupra bunurilor mobile si imobile apartinand inculpatului Govor Mircea Vasile, in vederea asigurarii confiscarii speciale. **Constata ca inculpatul Govor Mircea Vasile a fost arestat preventiv din data de 23.12.2015 pana in data de 22.01.2016.**

**Modifica temeiul de achitare a inculpatului Vlas Constantin Mirel, pentru savarsirea infractiunii de complicitate la santaj, prev. de art. 26 rap. la art. 194 alin. 1, 2 Cod penal din 1969, cu referire la art. 13 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, din art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedura penala, in art. 16 alineat 1 lit. b teza I Cod de procedura penala.**

Inlatura dispozitia instantei de fond de lasare ca nesolutionata a laturii civile cu privire la faptele ce fac obiectul actului de sesizare la punctele I.2 si II din rechizitoriu.

Inlatura dispozitia instantei de fond de obligare a inculpatului Govor Mircea Vasile la plata cheltuielilor judiciare catre stat in prima instanta, acestea ramanand in sarcina statului, in baza art. 275 alineat 3 Cod de procedura penala. Mentine in rest dispozitiile sentintei apelate care nu contravin prezentei decizii.

In baza art.275 alin.6 din Codul de procedura penala cu referire la art.272 alin.1 din Codul de procedura penala, onorariile partiale ale avocatilor din oficiu Pop Felicia si Costas Florentina, conform delegatiilor nr. 2471/2020 si nr.2472/2020, ambele din data de 18.06.2020 emise de Baroul Bihor, in quantum de cate 434 lei pentru fiecare, se vor avansa din fondurile Ministerului Justitiei in contul Baroului Bihor. in baza art. 275 alineat 3 Cod procedura penala cheltuielile judiciare in apel raman in sarcina statului. DEFINITIVA. Document: Hotarare 213/2021 30.03.2021”.

**Prezentam minuta Tribunalului Satu Mare (dosar 1761/1/2016):**

“Solutia pe scurt: Constata aplicabilitatea in cauza a legii penale vechi, ca fiind lege penala mai favorabila, cu privire la toti inculpatii ce fac obiectul acuzatiei penale, din perspectiva incidentalitatii dispozitiilor art. 5 din Noul Cod penal, tinandu-se seama de principiul prevalentei legii penale mai favorabile, in sensul interpretarilor date prin Decizia Curtii Constitutionale nr. 265/06.05.2014 si respectiv Decizia nr. 5/26.05.2014 pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept in materie penala.

I. In baza art.194 alin. 1,2 Cod penal din 1969, cu referire la art.13 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a si alin.2, art. 76 alin. 1 lit. c din Codul penal din 1969, totul cu aplicarea art.5 Cod penal, **condamna pe inculpatul G. M. V., pentru savarsirea infractiunii de santaj (descrisa in cuprinsul rechizitoriului la punctul I.1) la o pedeapsa de: - 2 ani inchisoare.** In baza art. 396 alin. 1,5 raportat la **art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedura penala, achita pe acelasi inculpat, de sub acuzatia savarsirii infractiunii de santaj**, prev. de art.194 alin. 1 Cod penal din 1969, cu referire la art.13 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal (descrisa in cuprinsul rechizitoriului la punctul I.2). In baza art. 396 alin. 1,5 raportat la **art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedura penala, achita pe acelasi inculpat, de sub acuzatia savarsirii infractiunii de santaj**, prev. de art.194 alin. 1 Cod penal din 1969, cu referire la art.13 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal (descrisa in cuprinsul rechizitoriului la punctul II). In baza art. 71 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b din Codul penal din 1969, pe durata executarii pedepsei, ca pedeapsa accesorie. In baza art. 81 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, **dispune suspendarea conditionata a executarii pedepsei aplicate mai sus inculpatului**, pe durata termenului de incercare de 4 ani, stabilit conform art. 82 Codul penal din 1969. In baza art.71 alin.5 din Codul penal din 1969 pe durata suspendarii conditionate a executarii pedepsei se suspenda si executarea pedepselor accesorii. In baza art. 359 Cod procedura penala din 1968, atrage atentia inculpatului asupra disp. art. 83 Codul penal din 1969, a caror nerespectare determina revocarea suspendarii conditionate a executarii pedepsei. In baza art.118 lit. d Cod penal din 1969, dispune confiscarea speciala de la inculpatul G. M. V. a sumei de 124.800 lei, suma ce a facut obiectul infractiunii de santaj descrise in cuprinsul rechizitoriului la punctul I.1. In baza art. 393 alin. 3 raportat la art. 249 Cod procedura penala mentine masura sechestrului asigurator instituit prin Ordonanta procurorului din data de 17.03.2016 asupra bunurilor mobile si imobile apartinand

inculpatului G. M. V., in vederea asigurarii confiscarii speciale. **In baza art. 72 alin. 1 Cod penal deduce din pedeapsa aplicata inculpatului durata arestarii preventive incepand cu data de 23.12.2015 si pana in data de 22.01.2016.**

II. In baza art. 396 alin. 1,5 raportat la **art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedura penala, achita pe inculpatul V. C. M., de sub acuzatia savarsirii infractiunii de complicitate la santaj**, prev. de art. 26 rap. la art.194 alin. 1,2 Cod penal din 1969, cu referire la art.13 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal (descrisa in cuprinsul rechizitoriului la punctul I.1).

III. In baza art. 396 alin. 1,5 raportat la **art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedura penala, achita pe inculpatul V. M., de sub acuzatia savarsirii infractiunii de complicitate la santaj**, prev. de art. 26 rap. la art.194 alin. 1 Cod penal din 1969, cu referire la art.13 ind. 1 alin.1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal (descrisa in cuprinsul rechizitoriului la punctul I.2).

Constata ca nu exista constituire de parte civila in cauza. In baza art.19 si art. 25 alin. 5 Cod procedura penala, coroborate cu art. 397 Cod procedura penala, lasa nesolutionata latura civila cu privire la faptele ce fac obiectul actului de sesizare la punctele I.2 si II.

In baza art.274 alin.1 Cod procedura penala, obliga pe inculpatul G. M. V. la plata sumei de 20.000 lei cheltuieli judiciare catre stat, restul cheltuielilor judiciare urmand sa fie suportate de stat.

Cu drept de apel in termen de 10 zile de la pronuntare cu inculpatul G. M. V. si de la comunicare cu inculpatii V. C. M. si V. M.. Pronuntata in sedinta publica azi, 23.12.2019.

Document: Hotarare 140/2019 23.12.2019”



Prezentam comunicatul DNA din aprilie 2016 privind trimiterea in judecata a fostului senator Valer Marian: “Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Oradea au dispus trimiterea in judecata,

sub control judiciar a inculpatului

**GOVOR MIRCEA VASILE**, vicepresedinte al Consiliului Judetean Satu Mare si presedinte al organizatiei judetene a unui partid politic (la data faptelor), cu privire la savarsirea a **3 infractiuni de santaj in forma agravata**,

si in stare de libertate a inculpatilor:

**VALER MARIAN**, presedinte al organizatiei judetene Satu-Mare a unui partid politic, la data faptelor, in prezent senator in Parlamentul Romaniei si

**VLAS MIREL**, administrator al unei societati comerciale,

cu privire la savarsirea a infractiunii de **complicitate la santaj in forma agravata**.

In rechizitoriul intocmit, procurorii au retinut urmatoarea stare de fapt:

1. In perioada aprilie-mai 2010, inculpatul Govor Mircea Vasile, folosindu-se de influenta pe care o avea asupra unei publicatii cotidiene locale, in prezenta inculpatului Vlas Mirel, administrator al unei societati comerciale, a amenintat un avocat din Baroul Satu Mare ca, in ziarul respectiv, vor aparea mai multe articole compromitatoare ce vor avea ca obiect darea in vileag a modalitatii pretins frauduloase prin care firma avocatului ar fi obtinut mai multe contracte de consultanta juridica cu diferite entitati publice.

In continuare, inculpatul Govor Mircea Vasile i-a precizat avocatului ca acest lucru nu se va intampla daca va favoriza societatea omului de afaceri sa castige mai multe licitatii publice ce se aflau in derulare in acel moment si care erau organizate de institutii cu care firma avocatului avea contract de consultanta juridica pe linia achizitiilor publice.

Aceasta conduita a creat o stare de temere avocatului respectiv care, in final, a acceptat o sollicitare alternativa formulata de inculpatul Govor Mircea Vasile, respectiv in a-i determina pe administratorii a doua societati comerciale care castigasera o licitatie privind o lucrare publica in valoare de 21.383.650 lei (lucrare care se dorea a fi atribuita in favoarea lui Vlas Mirel), sa vireze suma totala de 124.800 lei in contul unei alte societati controlate de inculpat.

Acest fapt a avut ca si consecinta oprirea oricarui articol denigrator in publicatia respectiva la adresa avocatului.

2. In perioada noiembrie-decembrie 2010, inculpatul Govor Mircea Vasile, beneficiind de ajutorul inculpatului Valer Marian si folosindu-se de influenta pe care o aveau asupra aceleiasi publicatii, a impus, prin intermediul redactorilor, declansarea unei campanii mediactice denigratoare la adresa unui primar de comuna.

Scopul urmarit de inculpat a fost acela de a-l constrange pe edil sa intervina pe langa membrii comisiei de licitatie, cu privire la o lucrare finantata din fonduri europene cu o valoare estimativa de 9.882.426 lei, in vederea atribuirii acesteia in favoarea firmei administrate de inculpatul Vlas Mirel.

3. In perioada august-septembrie 2013, inculpatul Govor Mircea Vasile, folosindu-si autoritatea si influenta detinute de calitate de presedinte al organizatiei judetene a unui partid politic si vicepresedinte al Consiliului Judetean Satu Mare, precum si de influenta pe care o avea asupra aceleiasi publicatii cotidiene locale, a constrans un inspector sef interimar al ITM Satu Mare, pentru ca acesta, in exercitarea atributiunilor sale de serviciu, sa interzica inspectorilor de munca din subordine sa aplice sanctiuni contraventionale persoanelor agreeate politic de Govor Mircea Vasile (in speta, primarii din acelasi partid cu el, din judetul Satu Mare).

Constrangerea a constat in proferarea unor amenintari directe cu destituirea din functie, in publicarea unor articole denigratoare in presa, respectiv in efectuarea unei vizite de lucru de catre Inspectorul General de Stat in inspectia Muncii, la sollicitarea inculpatului.

*Scopul urmarit de inculpat, pe langa obtinerea unui folos pentru altul, (neaplicarea unor amenzi primarilor agreeati in cazul constatarii unor abateri pe linia relatiilor de munca de catre inspectorii ITM), a vizat trei paliere:*

*- de a asigura un folos nepatrimonial pentru sine, in sensul de a dobandi, in fata membrilor partidului pe care il conducea de putin timp, o reputatie de un bun presedinte, capabil sa apere interesele lor in cazul in care acestia ar fi sanctionati de institutiile deconcentrate;*

*- de a-si subordona institutia publica respectiva intereselor sale patrimoniale, in contextul in care Govor Mircea Vasile si familia sa detineau mai multe societati comerciale care aveau angajati;*

*- de a obtine un folos material pentru altul (neaplicarea unor amenzi primarilor de aceeasi culoare politica in cazul constatarii unor abateri pe linia relatiilor de munca de catre inspectorii ITM).*

*In cauza, s-a dispus instituirea masurii asiguratorii a sechestrului asupra bunurilor mobile si imobile ce apartin inculpatului Govor Mircea Vasile, pana la concurenta sumei de 124.800 lei.*

*Dosarul a fost trimis spre judecare la Inalta Curte de Casatie si Justitie, cu propunere de a se mentine masurile preventive si asiguratorii dispuse in cauza.*

*Procurorii anticoruptie au mai dispus disjungerea cauzei si continuarea cercetarilor fata de inculpatii Dolineaschi Andrei si Avram Eugen.*

*Facem precizarea ca aceasta etapa a procesului penal reprezinta, conform Codului de procedura penala, finalizarea anchetei penale si trimiterea rechizitoriului la instanta spre judecare, situatie care nu poate sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.*