

<http://www.luju.ro/procurorul-care-ne-a-discreditat-la-cedo-uns-sef-la-diicot-viorel-cerbu-autorul-gravelor-abuzuri-in-cazul-sotilor-birsan-va-conduce-serviciul-de-prevenire-si-combatere-a-traficului-ilicit-de-droguri-din-cadrul-diicot-cerbu-a-fost-numit-pe-3-ani-in-functia>



**PROCURORUL CARE NE-A DISCREDITAT LA CEDO, UNS SEF LA DIICOT – Viorel Cerbu, autorul gravelor abuzuri in cazul sotilor Birsan, va conduce Serviciul de prevenire si combatere a traficului ilicit de droguri din cadrul DIICOT. Cerbu a fost numit pe 3 ani in functia pe care o ocupa prin delegare. CSM: “A demonstrat ca intruneste abilitatile necesare unei functii de conducere, atat la nivelul cunostintelor teoretice, cat si a deprinderilor practice” (Hotararea)**

Scris de George TARATA | Data: 30.09.2014 13:45



Procurorul **Viorel Cerbu (foto)**, autorul gravelor abuzuri in cazul sotilor Corneliu si Gabriela Birsan, carora le-a perchezitionat abuziv locuinta, calcand in picioare imunitatea de care acestia se bucurau, a fost uns sef la DIICOT. **Viorel Cerbu a fost numit, in urma cu o luna, in functia de procuror sef al Serviciului de prevenire si combatere a traficului ilicit de droguri din cadrul DIICOT-Structura centrala, functie in care fusese delegat dupa venirea sa la Directia condusa de Alina Bica.**

Numirea lui Cerbu la conducerea acestui serviciu are loc la aproximativ opt luni de la momentul in care procurorul a fost recuperat de DIICOT, dupa plecarea sa din cadrul DNA. In 30 ianuarie 2014, CSM a avizat numirea lui Viorel Cerbu la DIICOT, dupa ce la sfarsitul anului 2013 acesta ceruse incetarea activitatii la DNA si plecarea la Parchetul Curtii de Apel Bucuresti.

Potrivit **Hotararii nr. 487 din 26 august 2014 a Sectiei pentru procurori a CSM**, Procurorul General al Romaniei Tiberiu Nitu a propus numirea lui Viorel Cerbu ca procuror sef al Serviciului de prevenire si combatere a traficului ilicit de droguri din DIICOT, in conditiile in care postul era vacant, procurorul fiind delegat pe aceasta functie. In aceeași hotarare a CSM, se explica faptul ca Viorel Cerbu a prezentat cu ocazia interviului sustinut in fata Sectiei pentru procurori aspecte esentiale ale planului de management intocmit, dar si ca acesta are toate abilitatile necesare pentru a ocupa o functie de conducere:

**"Din datele existente la nivelul directiei de specialitate, rezulta ca domnul procuror Cerbu Ioan Viorel are o vechime in functia de procuror de 17 ani si 7 luni, nu a fost sanctionat disciplinar in ultimii 3 ani de activitate, iar la ultima evaluare a activitatii profesionale a fost apreciata cu calificativul "foarte bine".**

In temeiul dispozitiilor art.21 alin.2(9) din Regulament, in sedinta din data de 26.08.2014, domnul procuror Cerbu Ioan Viorel a sustinut interviul in fata Sectiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ocazie cu care a prezentat aspecte esentiale ale planului de management intocmit.

La solutionarea solicitarii procurorului general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia pentru procurori va avea in vedere ca, in urma sustinerii interviului si a prezentarii planului de management, rezulta ca **domnul procuror Cerbu Ioan Viorel a demonstrat ca intruneste abilitatile necesare unei functii de conducere atat la nivelul cunostintelor teoretice, cat si a deprinderilor practice privind managementul, comunicarea si principiile care guverneaza activitatea procurorilor din cadrul Ministerului Public".**

**Viorel Cerbu a calcat in picioare imunitatea sotilor Birsan. Abuzurile comise au fost confirmate chiar de CEDO**

Asadar, in opinia CSM, procurorul Viorel Cerbu este tocmai potrivit sa ocupe o functie de conducere la DIICOT. Asta desi Viorel Cerbu este, asa cum spuneam, autorul unor grave abuzuri comise in cazul fostului judecator roman la CEDO, profesorul Corneliu Birsan, si a sotiei acestuia, judecatoarea ICCJ Gabriela Birsan. Abuzuri confirmate chiar de catre Curtea Europeana a Drepturilor Omului de la Strasbourg.

**In 2011, Cerbu efectuat o perchezitie la domiciliul familiei Birsan, calcand in picioare imunitatea diplomatica de care beneficiau sotii Birsan, prin prisma functiei de judecator la CEDO detinuta de profesorul Corneliu Birsan. Abuzurile incalificabile au fost confirmate chiar de catre CEDO, care la data de 29.11.2012 a emis o hotarare in care a ridicat imunitatea Gabrielei Birsan, dar a constatat incalcare imunitatii sotilor Birsan pana la acel moment, dar si violarea drepturilor omului in cazul perchezitiei domiciliare si a actelor de urmarire penala efectuate pana la ridicarea imunitatii.**

Mai mult, abuzurile comise de Viorel Cerbu au fost confirmate si de Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de contencios administrativ. Instanta suprema a decis la data de 31 ianuarie 2013 sa anuleze in mod irevocabil Hotararea CSM nr. 765 din 6.10.2011 prin care s-a incuviintat perchezitia ceruta si efectuata de procurorul DNA Viorel Cerbu.

**Corneliu Birsan a dezvaluit ca a fost interceptat pe baza unui mandat de siguranta nationala**

Nu a fost insa singurul abuz comis in acest caz. Profesorul Corneliu Birsan a dezvaluit, anul trecut, ca atat el cat si sotia sa au fost ascultati ilegal, in pofida imunitatii de care se bucura, procurorii interceptand chiar si discutiile personale: **"La momentul la care s-a facut ascultarea, a fost o ascultare ilegala si a sotiei. Eu sunt aici de 14 ani (n.r. - la CEDO), sotia a ramas in continuare sa-si desfasoare activitatea de judecator pentru ca aceasta este**

*profesia ei. Ei bine, unul din modurile noastre de convietuire a fost dat de convorbirile telefonice, doua, trei pe zi. Cum este permis, cum este posibil ca tot ceea ce eu vorbeam cu sotia, legat de viata noastra, de copilul care era cu mine, chiar de unele lucruri care tineau de profesia noastra, nicidecum de lucruri care tin de trafic de influenta, sa fi fost ascultat atata amar de vreme? Nici acum nu stiu cat timp, pentru ca niciodata nu mi s-a spus.*

Profesorul Birsan a mai explicat, de asemenea, ca interceptarile au fost realizate in baza unui mandat de siguranta nationala, modalitate care contravine dispozitiilor Conventiei Europene pentru Drepturile Omului, asa cum s-a stabilit prin Hotararea "Popescu impotriva Romaniei": **"S-a inceput cu mandat de siguranta nationala. Mandatul de siguranta nationala a fost condamnat de Curtea Europeana a Drepturilor Omului, lucrurile nu au fost nici pana in prezent reglementate in legislatia romana, in conformitate cu dispozitiile Conventiei. (...) Din 2007, in cauza Popescu impotriva Romaniei, CEDO a spus ca aceste dispozitii sunt incompatibile cu dispozitiile Conventiei. In mod firesc, urma executarea hotararii CEDO, deci Romania trebuia sa modifice legea sigurantei nationale, in privinta ascultarilor telefonice"**.

**[\\*Cititi aici Hotararea CSM prin care procurorul Viorel Cerbu a fost numit sef al Serviciului de prevenire si combatere a traficului ilicit de droguri din cadrul DIICOT](#)**