

<http://www.luju.ro/procurorul-lui-rarinca-s-a-bagat-pestesii-iulian-pancescu-de-la-piccj-a-fost-trimis-in-judecata-disciplinara-dupa-ce-a-dat-clasare-unui-magistrat-desi-dosarul-era-de-competenta-sectiei-pentru-investigarea-infractiunilor-din-justitie-surse-magistratul-vi>



PROCURORUL LUI RARINCA S-A BAGAT PESTE SIIJ – Iulian Pancescu de la PICCJ a fost trimis in judecata disciplinara dupa ce a dat clasare unui magistrat, desi dosarul era de competenta Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie. Surse: magistratul vizat ar fi judecatoarea Crina Muntean de la Tribunalul Bihor. Coincidenta: in 2021, procurorul Bogdan Pirlog dezvalua ca Muntean primise clasare de la PICCJ fara ca Parchetul General sa fie competent (Document si video)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 14.02.2022 12:15



Noaptea mintii: **procurorul Iulian Pancescu de la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie a inchis un dosar in care nu avea vreo competenta sa efectueze urmarirea penala. Nu o spunem noi, ci asta acuza Inspecția Judiciara.**

Candva vedeta a Directiei Nationale Anticoruptie (avand in palmares rechizitoriul impotriva pensionarei Mariana Rarinca), **Pancescu a fost anul trecut trimis in judecata disciplinara pentru presupusa abatere constand in exercitarea functiei cu grava neglijenta (art. 99 lit. t teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor).** „Exista grava neglijenta atunci cand judecatorul sau procurorul nesocoteste din culpa, in mod grav, neindoielnic si nescuzabil, normele de drept material ori procesual”, arata art. 99/1 alin. 2 din acelasi act normativ.

Ne referim la **cauza nr. 15/P/2021**, care miercuri, 9 februarie 2022, a avut primul termen la Sectia pentru procurori in materie disciplinara din Consiliul Superior al Magistraturii. Conform informatiilor oferite de Inspecția Judiciara, la solicitarea Lumea Justitiei, **dosarul disciplinar priveste o clasare data procurorul Iulian Pancescu. Problema nu este clasarea in sine, ci faptul ca in acea cauza era vizat si un magistrat (printre alte persoane). Iar Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara – in forma in vigoare din 2018 incoace – impune ca orice dosar care vizeaza fie si un singur judecator sau procuror sa fie declinat catre Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie (SIJ). Or, Pancescu nu a efectuat aceasta declinare, ci a solutionat el insusi dosarul, la PICCJ (Sectia de urmarire penala si criminalistica – SUPC), fara sa aiba competenta, acuza Inspecția Judiciara.**

Iata precizarile Inspecției Judiciare (vezi facsimil):

„Din cercetarea disciplinara a rezultat faptul ca domnul procuror Pancescu Iulian nu a respectat normele procedurale privind competenta dupa calitatea persoanei, respectiv dispozitiile art. 88/1 alin. 1 si 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, republicata, cu modificarile ulterioare, care stabilesc competenta exclusiva a Sectiei de investigare a infractiunilor din justitie din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie de a efectua urmarirea penala pentru infractiunile savarsite de judecatori si procurori chiar si in situatia in care alaturi de acestia sunt cercetate si alte persoane, in sensul ca, la data de 07 mai 2021, a emis o ordonanta de clasare intr-o cauza penala aflata pe rolul Sectiei de urmarire penala si criminalistica si cu privire la infractiunea de cumparare de influenta, presupusa a fi savarsita de catre un magistrat”.



INSPECȚIA JUDICIARĂ

Către: Valentin Busuioc

Email: valentinbusuioc11@gmail.com

Data: 9.02.2022

Nr. înregistrare: P22-667

Ca urmare a solicitării dumneavoastră, vă comunicăm următoarele:

La data de 26 octombrie 2021 Inspecția Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară față de domnul **procuror Păncescu Iulian** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de **art. 99 lit. t teza II** din Legea 303/2004 cu modificările și completările ulterioare, constând în *"exercitarea funcției cu gravă neglijență dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni."*

Din cercetarea disciplinară a rezultat faptul că domnul procuror Păncescu Iulian nu a respectat normele procedurale privind competența după calitatea persoanei, respectiv dispozițiile art. 88¹ alin. 1 și 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările ulterioare, care stabilesc competența exclusivă a Secției de investigare a infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunile săvârșite de judecători și procurori chiar și în situația în care alături de aceștia sunt cercetate și alte persoane în sensul că, la data de 07 mai 2021, a emis o ordonanță de clasare într-o cauză penală aflată pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică și cu privire la infracțiunea de cumpărare de influență, presupusă a fi săvârșită de către un magistrat.

Menționăm că exercitarea acțiunii disciplinare reprezintă o etapă a procedurii disciplinare și nu constată definitiv vinovăția magistratului cercetat.

COMPARTIMENTUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII INTERNAȚIONALE

București, Blvd. Regina Elisabeta, nr. 40 | T. 021 322 6248 / 6249 | F. 021 322 6240
registratura@inspectiajudiciara.ro | www.inspectiajudiciara.ro

Sa fie vorba despre Crina Muntean?

Cine este magistratul fata de care procurorul Iulian Pancescu a dispus clasare, Inspectia Judiciara nu a precizat. Totusi, surse avizate au dezvaluit pentru Lumea Justitiei ca magistratul vizat in ordonanta de clasare semnata de Iulian Pancescu ar fi **judecatoarea Crina Muntean (foto), de la Tribunalul Bihor.**

In plus, ca o coincidenta, in iunie 2021, **procurorul Bogdan Ciprian Pirlog – adjunctul Parchetului Militar Bucuresti si co-presedinte al Asociatiei Initiativa pentru Justitie (AIJ)** – dezvalua intr-un interviu oferit

jurnalistei Sorina Matei la [Aleph News](#) ca in urma cu putin timp judecatoarea Muntean primise clasare din partea Sectiei de urmarire penala si criminalistica a PICCJ. Cu aceeasi ocazie, procurorul militar s-a aratat indignat de faptul ca SUPC emisese acea clasare fara sa aiba competenta.

Iata relatarea lui Bogdan Pirlog:

„Bogdan Pirlog: In urma cu o saptamana si jumatate, o colega, membra de onoare in asociatia noastra (doamna judecator Crina Muntean), i s-a comunicat o solutie de clasare data de Sectia de urmarire penala [si] criminalistica. De unde rezulta ca ea anul trecut a facut obiectul unui dosar penal pentru cumparare de influenta, instrumentat de catre Sectia de urmarire penala [si] criminalistica. Vorbim de SUPC, nu vorbim de SIJ. Pe textul legal, a cui ar fi fost competenta?

Sorina Matei: A SIJ-ului.

Bogdan Pirlog: Eu sunt de parere ca a DNA-ului, dar asta e alta poveste”.

*** [Vedeti aici intregul interviu acordat de Bogdan Pirlog pentru Aleph News \(secventa de mai sus apare la momentul 34:46\)](#)**