

<http://www.luju.ro/prostii-prostilor-dna-nu-stie-legea-in-acuzatiile-aduse-ministrilor-sevil-shhaideh-si-rovana-plumb-dna-a-pretins-insula-belina-si-bratul-pavel-fac-parte-din-domeniul-public-al-statului-nu-puteau-fi-trecute-in-proprietatea-vreunui-consiliu-judetean-prin-ho>



**PROSTII PROSTILOR – DNA nu stie legea! In acuzatiile aduse ministrilor Sevil Shhaideh si Rovana Plumb, DNA a pretins: “Insula Belina si Bratul Pavel fac parte din domeniul public al statului.... nu puteau fi trecute in proprietatea vreunui consiliu judetean prin hotarare de guvern, ci doar prin lege”. Art. 9 din Legea 213/1998: “Trecerea unui bun din domeniul public al statului in domeniul public al unei unitati administrativ-teritoriale se face prin hotarare de guvern” (Legea)**

Scris de L.J. | Data: 26.09.2017 14:04



Acuzatiile publice aduse de DNA vicepremierului Sevil Shhaideh, ministrului Rovana Plumb si altor inalti functionari cu privire la emiterea a doua hotarari de guvern de trecere a Insulei Belina si Bratului Pavel, din domeniul public al statului si administrarea Apelor Romane, in domeniul public al Consiliului Judetean Teleorman si administrarea Consiliului Judetean Teleorman, apar ca fiind **opera unor afoni juridic, care habar nu au sa citeasca o lege.**

Lumeajustitiei.ro solicita Inspectiei Judiciare si ministrului Justitiei sa intervina prin toate mijloacele legale pe care le au dispozitie si sa stopeze mascarada judiciara din acest dosar.

---

**Iata esenta acuzatiilor DNA, din comunicatul de presa al parchetului din 22 septembrie 2017 – (vezi facsimil 1):**

*“Concret, fiind situate in albia minora a Dunarii, Insula Belina si Bratul Pavel fac parte din domeniul public al statului prin efectul legii si al Constitutiei, prin urmare **nu puteau fi trecute in proprietatea vreunui consiliu judetean prin hotarare de guvern, ci doar prin lege.**”*



## BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

22 septembrie 2017

Nr. 906/VIII/3

## COMUNICAT

În completarea comunicatului nr. 716/VIII/3 din 13 iulie 2017, ca răspuns la solicitările formulate de reprezentanți ai mass media, Biroul de Informare și Relații Publice este abilitat să transmită următoarele:

Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție au dispus extinderea urmăririi penale față de următorii suspecti

**SEVIL SHHAIDEH**, la data faptelor secretar de stat în cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (M.D.R.A.P.), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**

În susținerea acestor demersuri, persoane cu funcții de decizie din Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, precum și din Oficiul de Cadastru Teleorman, Biroul de Cadastru Alexandria, Administrația Națională "Apele Române" și Consiliul Județean Teleorman au servit intereselor unei societăți particulare, încălcând dispoziții prevăzute în mai multe legi.

**Concret,**

**Fiind situate în albia minoră a Dunării, Insula Belina și Brațul Pavel fac parte din domeniul public al statului prin efectul legii și al Constituției, prin urmare nu puteau fi trecute în proprietatea vreunui consiliu județean prin hotărâre de guvern, ci doar prin lege.**

lata ce zice art. 9 din Legea 213/1998 privind proprietatea publica si regimul juridic al acesteia – **(vezi facsimil 1)**:

**“(1) Trecerea unui bun din domeniul public al statului in domeniul public al unei unitati administrative teritoriale se face la cererea consiliului judetean, respectiv a Consiliului General al Municipiului Bucuresti sau a consiliului local, dupa caz, prin hotarare a Guvernului.”**

**LEGE Nr. 213 din 17 noiembrie 1998**

**privind proprietatea publica si regimul juridic al acesteia**

EMITENT: PARLAMENTUL

PUBLICATA ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 448 din 24 noiembrie 1998

Parlamentul României adopta prezenta lege.

**CAP. 1**

**Dispozitii generale**

**ART. 9**

(1) Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unitati administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului judetean, respectiv a Consiliului General al Municipiului Bucuresti sau a consiliului local, dupa caz, prin hotarâre a Guvernului.

(2) Trecerea unui bun din domeniul public al unei unitati administrativ-teritoriale în domeniul public al statului se face, la cererea Guvernului, prin hotarâre a consiliului judetean, respectiv a Consiliului General al Municipiului Bucuresti sau a consiliului local.

**Si cu asta cazul e rezolvat! Quod erat demonstrandum!**

Speram ca intreaga opinie publica s-a convins citind Legea 213/1998 ca DNA habar nu are sa citeasca o lege, pe care culmea o mai si mentioneaza in comunicatul oficial de presa. Asta e consecinta instrumentarii dosarelor de mare complexitate de la DNA de catre procurori amatori, cu cativa ani vechime, adusi de la parchete de judecatorie, direct la Parchetul General – DNA!



**Contactata telefonic, avocata Flavia Teodosiu (foto) din Baroul Bucuresti – aparatorul vicepremierului Sevil Shhaideh ne-a declarat urmatoarele:**

*“In temeiul dispozitiilor art. 9 din Legea 213/1998 orice trecere a unui bun din domeniul public al statului, in domeniul public al unei unitati administrativ teritoriale, se face la cererea consiliului judetean prin hotarare a Guvernului. Acest text de lege vine sa confirme procedura perfect legala prin care Consiliul Judetean Teleorman a solicitat in 2013 trecerea bunurilor imobile din domeniul public al statului si administrarea Apelor Romane, in domeniul public al Consiliului Judetean Telorman.*

*In sustinerea celor spuse invoc si Decizia CCR nr. 406/2016 prin care Curtea Constitutionala a statuat faptul ca o asemenea transmitere din domeniul public al statului, tot in domeniul public al statului, prin lege, este*

*neconstitucionala, intrucat transmiterea trebuia facuta prin hotarare de guvern.*

*Mai departe, modalitatea prin care s-a efectuat acest transfer, respectiv prin hotarare de guvern, s-a facut perfect legal, respectandu-se dispozitiile art. 9 din Legea 213/1998 astfel incat consider faptul ca acuzatia de abuz in serviciu adusa clientei mele poate reprezenta ea insasi un abuz in serviciu”.*

[\\* Cititi aici comunicatul DNA din 22 septembrie 2017](#)

[\\* Cititi aici Legea 213/1998](#)