



# **PROTECTORII COMPLETULUI NEGRU – Reprezentantul societatii civile in CSM Victor Alistar cere publicarea voturilor din Consiliu ca lumea sa vada cine i-a aparat pe judecatorii ICCJ Ionut Matei, Floretina Dragomir si Alina Ioana Ilie, autorii abuzului comis impotriva avocatului Robert Rosu: “li invit sa arate colegilor lor si opiniei publice cum au votat”. Se stiu deja cativa dintre judecatorii care au refuzat sa faca scut in jurul “Completului Negru”**

Scris de George TARATA | Data: 25.11.2021 12:58



Foate buna initiativa reprezentantului societatii civile in Consiliul Superior al Magistraturii, Victor Alistar (foto). Acesta solicita publicarea voturilor exprimate in CSM in cazul cererii de aparare a independentei sistemului judiciar formulate de judecatorii Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie, din "Completul Negru" ICCJ, care l-au condamnat abuziv pe avocatul Robert Rosu, precum si in cazul cererii de aparare a independentei sistemului judiciar formulate de procurorii Cornel David Deca si Monica Munteanu de la DNA Brasov, cei care au fabricat dosarul lui Robert Rosu. **Iar motivul pentru care Alistar solicita publicarea voturilor este ca magistratii si opinia publica sa vada cine sunt judecatorii din CSM care au facut scut pentru "Completul Negru" si pentru procurorii DNA, in pofida abuzului evident comis fata de Robert Rosu, abuz recunoscut chiar de Inalta Curte ([click aici pentru a citi](#)).**

---

Cererea a fost adresata de Victor Alistar intr-un mesaj posatat pe pagina sa de [Facebook](#), miercuri, 24 noiembrie 2021, in care acesta face o analiza referitoare la impactul deciziei de achitare a lui Robert Rosu pronuntate de ICCJ in 23 noiembrie 2021, prin admiterea recursului in casatie. In acelasi timp, Alistar lanseaza o provocare: *"Cine are curajul sa arate cum a votat la cele 2 cereri ale completului cu pricina si a procurorilor care au anchetat activitatea avocatului partilor? Intreb public acest lucru pentru ca eu nu pot sa desconspir votul altora. in spirit de transparenta, ii invit sa arate colegilor lor si opiniei publice cum au votat"*.

## Judecatorii care au refuzat sa spele "Completul Negru" si procurorii DNA

Asa cum am mentionat deja, initiativa lui Alistar este una excelenta. Iar membrii CSM intr-adevar ar trebui sa isi faca publice voturile pentru ca lumea sa vada cine sunt protectorii judecatorilor care l-au condamnat abuziv pe Robert Rosu, precum si ai procurorilor care l-au trimis in judecata abuziv pe Robert Rosu.

Demersul este necesar chiar daca pe surse s-a aflat deja cum s-a votat in CSM. **Astfel, printre cei care au votat pentru apararea judecatorilor Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie s-a numarat seful CSM Bogdan Mateescu, acesta recunoscand de altfel public pozitia sa privind apararea "Completului Negru"**.

**Cine sunt ceilalti care au facut scut in jurul "Completului Negru" deducem insa daca ne uitam la lista cu judecatorii CSM care au refuzat sa ii apere pe judecatorii Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie in fata abuzului comis impotriva avocatului Robert Rosu. Este vorba cu siguranta, potrivit informatiilor noastre, despre Gabriela Baltag, Evelina Oprina, Lia Savonea, care nu au acoperit abuzul "Completului Negru", in timp ce Nicoleta Margareta Tint s-a abtinut. Judecatoarelor Baltag, Oprina si Savonea li se**

**adauga alti patru membri CSM care au votat de asemenea impotriva aditerii cererii de aparare a independentei sistemului judiciar formulata de "Completul Negru", printre care Victor Alistar insusi si celalalt reprezentant al societatii civile in CSM Romeu Chelariu.**

Asadar, in conditiile in care impotriva cererii "Completului Negru" s-au pronuntat 7 membri ai CSM, iar pe cinci dintre ei deja ii stim (Gabriela Baltag, Evelina Oprina, Lia Savonea, Victor Alistar si Romeu Chelariu) ramane de stabilit cine sunt ceilalti doi care au refuzat sa faca scut in jurul lui Ionut Matei, Florentina Dragomir si Alina Ioana Ilie, restul din CSM votand, logic, pentru cei trei magistrati de la ICCJ.

**De altfel, Gabriela Baltag, Evelina Oprina, Lia Savonea, Victor Alistar si Romeu Chelariu au votat si impotriva cererii de aparare a independentei sistemului judiciar formulate de procurorii DNA Cornel David Deca si Monica Munteanu. Printre ceilalti cinci care au votat la fel s-ar regasi, din informatiile noastre, judecatoarele Simona Marcu si Nicoleta Margareta Tint.**

## **Alistar ar trebui sa-si extinda cererea**

Pe de alta parte, Victor Alistar ar trebui sa isi extinda initiativa, credem noi, si cu privire la alte doua cereri de aparare a independentei votate in CSM. **In primul rand este vorba despre cererea pe care Alistar o mentioneaza de altfel in postarea sa, cea prin care ICCJ s-a victimizat si a infierat jurnalistii si avocatii care au denuntat abuzul comis impotriva avocatului Robert Rosu. O cerere de aparare a independentei sistemului judiciar votata cu 11 voturi "pentru", 5 "impotriva" si 3 nule, chiar daca ceea ce jurnalistii si avocatii au sustinut cu privire la abuzul impotriva lui Robert Rosu avea sa se confirme.**

**Din informatiile noastre, cei cinci care au votat in mod corect impotriva cererii ICCJ au fost judecatoarele Gabriela Baltag, Evelina Oprina, Lia Savonea, alaturi de Victor Alistar si Romeu Chelariu. Asadar, poate ca solicitarea lui Alistar ar trebui sa priveasca inclusiv aceasta cerere a ICCJ, pentru a se vedea cu exactitate cine sunt cei trei care au dat vot nul si cine sunt cei 11 care au votat pentru infierarea jurnalistilor si avocailor.**

Un al doilea caz in care membrii CSM ar trebui sa isi arate voturile, in opinia noastra, priveste cererea de aparare a independentei si reputatiei profesionale formulate de judecatorul Marius Cristian Ispas de la Curtea de Apel Bucuresti, cel care a fost audiat la DNA in cazul Robert Rosu, ocazie cu care si-a criticat o hotarare pe care o pronuntase in trecut. Cererea, discutata de aceasta data in Sectia pentru judecatori a CSM, a fost admisa cu 7 voturi "pentru", un vot "impotriva", un vot nul si abtinerea judecatoarei Evelina Oprina. **Or, interesant ar fi de vazut cine sunt cel 7 membri ai Sectiei pentru judecatori care au considerat ca e normal sa aperi un judecator care a acceptat sa se justifice in fata procurorilor despre o hotarare pronuntata legal si chiar si-a criticat-o.**

## **Iata postarea reprezentantului societatii civile in CSM, Victor Alistar:**

*"Chiar daca s-a restabilit justitia in cazul Robert Rosu, cazul nu trebuie incheiat sau uitat*

*Dat fiind ca pozitia mea a fost una fara echivoc de la bun inceput si ca am exprimat-o public, atat atunci imediat cat si ulterior, public in sedintele plenului CSM, salut decizia ICCJ care a anulat condamnarea la ani grei de inchisoare a unui avocat pentru ca si-a exercitat profesia.*

*Sentinta ICCJ privind admiterea recursului in casatie privind pe avocatul Robert Rosu trebuie salutata dar ne si da ocazia sa facem cu totii unele constatari si sa ne punem cateva intrebari:*

*1. Este evident ca reactia profesiei, prompta si neezitanta, a aratat ca se poate solidaritate in loc de lasitate, si se poate asumarea de la egal la egal a rolurilor in functionarea justitiei in Romania.*

a) *intrebarea este daca demersurile stabilite la congres si discutate in cadrul conferintelor profesionale vor continua sau vor ramane in adormire? Daca se va permanentiza un mecanism functional de reactie rapida si de aparare a statutului profesiei pentru alte tipuri de atacuri in mediul administrativ sau judiciar?*

*imi doresc sa se intample in contextul in care statul este din ce in ce mai abuziv.*

2. *Rolul treptelor superioare de jurisdicție sau a deciziilor de retractare prin caile extraordinare de atac trebuie asumate de cei care le gestioneaza pentru a restabili increderea in lege, justitie si stat de drept, in mult mai multe cazuri.*

b) *Vor avea instantele un model din acest caz pentru a se achita de sarcina de a casa sentintele nelegale ale colegilor lor, atat in materie civila cat si in materie penala, prin aplicarea mecanismelor de retractare in spiritul lor ca element de echilibru al functiei judiciare?*

3. *Este nefiresc ca unii magistrati sa se bucure de beneficiile statutului lor si de pensii, din contributiile justitiabililor, in timp ce se constata erori judiciare. La momentul modificarilor aduse legilor justitiei am sustinut raspunderea patrimoniala pentru magistrati si asigurarea profesionala, tocmai pentru a nu se afecta pensia dar a fi despagubiti cei vatamati. Nimeni din justitie nu a continuat in mod serios demersul, iar acum avem un paradox: beneficiile sunt neatinse iar raspunderea patrimoniala nu functioneaza.*

c) *Cine si in ce mod raspunde si cat de adecvate si efective sunt mecanismele de raspundere pentru asemenea erori judiciare care au si produs vatamari (care uneori tin chiar 'apararea' dupa gratii pentru 341 de zile)?*

**4. Consiliul Superior al Magistraturii a analizat si discutat 3 cereri de aparare a independentei sistemului judiciar in ansamblul sau:**

**- prima a ICCJ, admisa pentru depasirea limitelor de limbaj raportat la modul de exprimare a valului de indignare dupa aflarea aberantului si abuzivului verdict privind pe avocatul Rosu;**

**- a II-a cerere facuta chiar de completul care a pronuntat sentinta de condamnare, care a sustinut ca 'daca dai in mine dai in fabrici si uzine' - admisa si aceasta;**

**- iar a III-a facuta chiar de procurorii care 'au luat' la intrebari judecatorii pentru solutii civile devinutive si care fusesera confirmate in caile de atac, si la care CSM este incapabil sa dea o respingere de bun simt.**

d) *ce simte CSM acum, ca a sarit la admiterea celei de-a doua cereri a completului care a gresit, si i-a aparat neprihanirea ca sa se dovedeasca ulterior ca a fost o buba judiciara cat casa?*

e) *cat de credibile si legitime mai sunt aceste mecanisme de aparare a independentei, impartialitatii si reputatiei profesionale a magistratilor, atunci cand ele pretind cenzura de la critica publica sau acopera*

**fara discernamant aberatiile din justitie?**

**f) cum reactioneaza acum acei membri ai CSM care cer apararea de grup oricand si oricum, in acest moment cand aceste instrumente au picat intr-un ridicol fara margini?**

**g) cum justifica judecatorii care nu au votat pentru transarea si respingerea cererii procurorilor de la DNA Brasov, dand vot sa mearga la sectia de procurori sau care au dat vot nul si astfel cererea nu a putut sa fie solutionata pana la ultimul?**

**h) cine are curajul sa arate cum a votat la cele 2 cereri ale completului cu pricina si a procurorilor care au anchetat activitatea avocatului partilor? intreb public acest lucru pentru ca eu nu pot sa desconsfir votul altora. In spirit de transparenta, ii invit sa arate colegilor lor si opiniei publice cum au votat. Ca exemplu eu spun public ceea ce stiu si colegii mei din consiliu: eu personal am votat impotriva tuturor acestor cereri, iar in privinta competentei - ca fiind competenta Plenului.**

5. Odata cu modificarea legilor justitiei trebuie discutate si modificari ce trebuie aduse la Legea 51/1995 privind profesia de avocat, pentru a se intari garantiile de independenta si protectie a avocailor. Avocatii activeaza in interesul public de asigurare a apararii clientilor lor si numai prin exercitarea neingradita a apararii dau caracterul de justitie infaptuita in conditii democratice si de stat de drept.

i) ce va face profesia de avocat pentru asta? Ce vor face parlamentarii in privinta legilor justitiei, care aproape niciodata nu au avut in centru justitiabilii ci doar ce cer 'partenerii' din servicii, cei de afara sau rafuielile ideologice sau de putere dintre magistratii incolonati in asociatii profesionale activiste de rit nou?

Vestea extraordinara pe care ne-o da decizia de admitere a recursului in casatie este aceea ca mai sunt mecanisme de remediu, dar intreaga tarasenie ne arata cat de fragile au ajuns drepturile fundamentale si standardele procesului echitabil, dar si cat de nefunctionale sunt mecansimele de echilibrare din sistem.

Concluzia intre utopic si retoric:

Sunt multe cazuri in care cei care exercita puterea data de oameni ii calca pe oameni in picioare. Asadar:

Cand si cum vor raspunde cei care, la locul lor de activitate (autoritati judiciare, CSM, executiv, legislativ etc.) s-au dovedit fie lasi, incompetenti, orbi, sau creduli, lasandu-se pe mana altora (de regula 'specialistii' vanitosi)?

Daca nici din asta nu se invata nimic si nu raspunde nimeni atunci ne meritam soarta!"