

<http://www.luju.ro/protestul-consilierilor-juridici-senatorii-robert-cazanciuc-si-daniel-fenechiu-blamati-pentru-legea-care-leaga-avocatii-de-banul-public-ordinul-consilierilor-juridici-din-romania-condamna-proiectul-pare-croit-impotriva-profesiei-de-consilier-juridic-si-a>



PROTESTUL CONSILIERILOR JURIDICI – Senatorii Robert Cazanciuc si Daniel Fenechiu, blamati pentru legea care leaga avocatii de banul public. Ordinul Consilierilor Juridici din Romania condamna proiectul: „Pare croit impotriva profesiei de consilier juridic si a bunei gestionari a fondurilor publice. Este absurd sa se sustina ca nu mai este nevoie de asemenea interdictii in cheltuirea banului public pentru ca ar fi depasite circumstantele economico-financiare ale anului 2012”

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 22.09.2020 17:05



Profesia de consilier juridic continua sa fie una dintre cele mai izolate profesii ale Dreptului din Romania. **Ordinul Consilierilor Juridici din Romania condus de Valentin Trutan condamna initiativa legislativa a doi parlamentari cunoscuti si reclama ca demersul acestora are ca efect majorarea necontrolata a costurilor pentru institutiile publice prin plata nu doar a salariilor consilierilor juridici din aceste institutii, ci si prin plata onorariilor caselor de avocatura.**

Concret, intr-un comunicat de presa remis Lumea Justitiei, presedintele Ordinului Consilierilor Juridici din Romania Valentin Trutan critica proiectul de lege initiat de senatorii Robert Cazanciuc (PSD) si Daniel Fenechiu (PNL) care vizeaza modificarea art. 1 din OUG nr. 26/2012 privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare si de modificare si completare a unor acte normative, in sensul abrogarii primului articol.

Vorbim despre articolul din Ordonanta de urgenta care permite autoritatilor si institutiilor publice sa achizitioneze servicii juridice de consultanta, de asistenta si/sau de reprezentare in situatii temeinic justificat, atunci cand acestea nu se pot asigura de catre personalul de specialitate juridica angajat.

Presedintele Valentin Trutan: „Se deschide cale contractarii unor servicii juridice externe fara niciun fel de control, dupa bunul plac al conducatorilor institutiilor publice”

Or, arata Valentin Trutan in comunicatul transmis, „*autorii initiativei legislative apreciaza ca interdictia instituita de art. 1 trebuie abrogata prin propunerea legislativa inregistrata la Senat sub nr. B 530/2020*” motivand ca „*nu mai este nevoie de asemenea interdictii in cheltuirea banului public pentru ca ar fi depasite circumstantele economico-financiare ale anului 2012 care au impus reducerea cheltuielile din bugetul de stat*”. Aceasta desi, precizeaza presedintele Ordinului Consilierilor Juridici, „*ne aflam in plina pandemie Covid -19, cu efecte dezastruoase din punct de vedere economic, cel putin la fel de grave precum cele produse de criza economica din 2008-2013*”.

In opinia presedintelui Ordinului Consilierilor Juridici, **„este evident ca, in realitate, prin externalizarea serviciilor juridice, cresc necontrolat costurile pentru institutiile publice, deoarece, pe langa salariile consilierilor juridici din institutiile publice, mai trebuie platite si onorariile caselor de avocatura, in cele mai multe cazuri in cuantumuri cu mult peste sumele alocate pentru salarizarea consilierilor juridici”.**

Redam in continuare comunicatul Ordinului Consilierilor Juridici din Romania:

PROIECT DE LEGE INDREPTAT IMPOTRIVA PROFESIEI DE CONSILIER JURIDIC SI A BUNEI GESTIONARI A BANULUI PUBLIC

ORDINULUI CONSILIERILOR JURIDICI DIN ROMANIA, organizatie reprezentativa a celui mai mare corp profesional din domeniul dreptului, isi exprima nemulțumirea si indignarea fata de un proiect de lege care pare croit impotriva profesiei de consilier juridic si a bunei gestionari a fondurilor publice.

*Potrivit art. I din OUG nr. 26/2012, **autoritatile si institutiile publice ale administratiei publice centrale si locale**, indiferent de modul de finantare si subordonare, societatile nationale, companiile nationale si societatile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum si regiile autonome care au in structura organizatorica personal propriu de specialitate juridica **nu pot achizitiona servicii juridice de consultanta, de asistenta si/sau de reprezentare**. Masura a fost necesara in momentul adoptarii, avand in vedere, printre altele, **neregularitatile constatate de Curtea de Conturi cu privire la anumite zone de utilizare a fondurilor publice**. **Totusi, prin exceptie, ordonanta de urgenta la care ne referim asigura autoritatilor si institutiilor publice posibilitatea de a achizitiona servicii juridice de consultanta, de asistenta si/sau de reprezentare in situatii temeinic justificat, atunci cand acestea nu se pot asigura de catre personalul de specialitate juridica angajat.***

Cu toate acestea, autorii initiativei legislative apreciaza ca interdictia instituita de art. I trebuie abrogata prin propunerea legislativa inregistrata la Senat sub nr. B 530/2020

Ordinul Consilierilor Juridici din Romania considera ca aceasta propunere legislativa trebuie respinsa intrucat argumentele retinute de initiatori in expunerea de motive sunt complet nejustificate.

Astfel, este absurd sa se sustina ca nu mai este nevoie de asemenea interdictii in cheltuirea banului public pentru ca ar fi depasite circumstantele economico-financiare ale anului 2012 care au impus reducerea cheltuielilor din bugetul de stat, in contextul in care ne aflam in plina pandemie Covid -19, cu efecte dezastruoase din punct de vedere economic, cel putin la fel de grave precum cele produse de criza economica din 2008-2013.

*Desi initiatorii sustin ca abrogarea art. I din OUG nr. 26/2012 este menita a reduce cheltuielile din bugetul de stat pentru aceasta activitate, este evident ca, in realitate, prin externalizarea serviciilor juridice, **cresc necontrolat costurile pentru institutiile publice, deoarece, pe langa salariile consilierilor juridici din institutiile publice, mai trebuie platite si onorariile caselor de avocatura, in cele mai multe cazuri in cantumuri cu mult peste sumele alocate pentru salarizarea consilierilor juridici.***

Practic, prin aceste proiect de lege se deschide calea contractării unor servicii juridice externe fără niciun fel de control, după bunul plac al conducătorilor instituțiilor publice.

Pe de altă parte, este clar că inițiatorii doresc să elimine temeiul legal în baza căruia Curtea de Conturi a constatat în mai multe rânduri, în cadrul controalelor efectuate, că banul public a fost cheltuit nejustificat, cu încălcarea prevederilor OUG nr. 26/2012, prin achiziționarea de servicii juridice externe, în condițiile în care instituțiile publice în cauză beneficiau de structuri juridice interne suficient specializate.

Apreciem, de asemenea, că și celelalte argumente din expunerea de motive sunt nefondate și rupte de realitate. La nivelul mai multor autorități și instituțiilor publice din România există, într-adevăr, deficit de personal specializat în domeniul juridic. Dar soluția rezolvării acestei situații nu este aceea a externalizării serviciilor juridice în orice circumstanță, prin cheltuirea unor sume exorbitante din fondurile publice, ci creșterea numărului consilierilor juridici care formează structurile/departamentele juridice din cadrul instituțiilor și autorităților publice, precum și salarizare corespunzătoare a acestora, în concordanță cu importanța și complexitatea activității pe care o desfășoară.

Dacă inițiatorii proiectului de lege ar fi binevoit să realizeze o analiză și un studiu de impact, ar fi putut constata că extinderea și întărirea departamentelor/structurilor juridice din cadrul instituțiilor publice, **prin creșterea numărului de consilieri juridici și diversificarea gradului de specializare a acestora, reprezintă modalități mult mai economice și mai eficiente, atât pentru desfășurarea activității juridice, cât și pentru gestionarea banului public.**

Consilierul juridic are ca misiune asigurarea apărării drepturilor și intereselor legitime ale statului, ale instituțiilor publice și ale celorlalte persoane juridice de drept public sau privat, fiind, astfel, un participant activ la asigurarea legalității și înfaptuirea justiției. În acest moment, profesia de consilier juridic este reglementată de o lege lacunară și depășită, adoptată înainte de aderarea României la Uniunea Europeană, o reglementare care nu este adaptată actualelor condiții economice și sociale. În ciuda numeroaselor solicitări și demersuri pe care le-am realizat în ultimii 15 de ani pentru a moderniza această lege și o alinia la cerințele pieței muncii, ne-am lovit de refuzul decidenților ca de un zid. De aceea, considerăm că printre prioritățile parlamentarilor români ar trebui să se regasească, de exemplu, modificarea Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și nu proiecte menite să contribuie la risipirea banului public.

Mentionăm că propunerea legislativă cu privire la care înțelegem să ne exprimăm protestul are în vedere abrogarea articolului I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative” și este înregistrată la

Senat sub nr. B 530/2020, avandu-i ca initiatori pe: Cazanciuc Robert-Marius - senator PSD; Fenechiu Catalin-Daniel - senator PNL; Pauliuc Nicoleta - senator PNL; Preda Radu-Cosmin - senator PSD.

Presedinte Ordinul Consilierilor Juridici din Romania

Consilier juridic

Valentin TRUTAN"

-

[* Cititi aici prevederile proiectului de modificare a OUG 26/2012](#)

Sursa foto 1: Agerpres