



PUCISTII SE TAVALESC DE NECAZ – Procurorul Gheorghe Stan a fost validat ca sef al Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie. Validarea candidaturii lui Stan pentru sefia Sectiei speciale s-a facut in CSM cu 11 voturi "pentru", in ciuda zbaterilor disperate ale judecatorei Andrea Chis, care a cerut anulara concursului, intrucat Sectia pentru procurori nu si-a desemnat reprezentantul in Comisie: "Chiar daca ar fi fost in culpa, motivele de nelegalitate tot pot fi invocate"

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 28.01.2019 16:30



Este oficial! **Procurorul Gheorghe Stan (foto) a fost validat in functia de procuror-sef al Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie de catre Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.** Reunit luni, 28 ianuarie 2019, Plenul CSM a decis cu 11 voturi "pentru" validarea concursului sustinut de procurorul Gheorghe Stan pentru sefia Sectiei speciale, astfel ca in scurt timp acesta va renunta la mandatul de inspector sef adjunct al Inspectiei Judiciare, unde a stat mai bine de 7 ani, pentru a prelua conducerea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie pe un mandat de 3 ani. Surprinzator este sa constatam ca printre cei care l-au votat pentru validare pe Gheorghe Stan, pe langa doamnele Justitiei, se numara si cei care s-au consacrat ca pucisti - atat din randul judecatorilor, cat si din barca procurorilor.

Astfel, din informatiile noastre, pentru validarea lui Gheorghe Stan la sefia Sectiei speciale au votat:

- presedinta CSM, **Lia Savonea;**
- judecatoarea **Simona Marcu;**
- ._judecatoarea **Mariana Ghena;**
- ._judecatoarea **Nicoleta Tint;**
- ._judecatoarea **Gabriela Baltag;**
- ._judecatoarea **Evelina Oprina;**
- judecatorul **Bogdan Mateescu;**
- reprezentatul societatii civile **Victor Alistar;**
- reprezentatul societatii civile **Romeu Chelariu;**
- ministrul Justitiei, **Tudorel Toader;**
- procurorul **Codrut Olaru.**

Votul final pentru validarea numirii lui Gheorghe Stan s-a luat insa dupa o sedinta extrem de tensionata, in care s-a dorit, printre altele, ca tot concursul pentru sefia Sectiei sa fie declarat nul. Concret, sedinta Plenului CSM a inceput cu interventia judecatoarei CSM Andrea Chis, care a cerut ca sa fie invalidat

concursul, pe motiv ca din componenta Comisiei de concurs pentru numirea in functia de procuror sef al Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie a lipsit un membru, respectiv reprezentantul Sectiei pentru procurori din CSM. Opinia lui Chis a fost ca fata de aceasta situatie se impune reluarea concursului, astfel incat din comisie sa faca parte un procuror din cadrul Sectiei pentru procurori din CSM.

La randul sau, prezent la sedinta Plenului, ministrul Justitiei, **Tudorel Toader, si-a exprimat deschis convingerea ca Sectia pentru procurori nu a vrut sa isi desemneze reprezentantul.** Acest lucru insa, a aratat Tudorel Toader, nu atrage nulitatea concursului, dat fiind ca legea este extrem de clara si vorbeste despre "majoritatea" membrilor Comisiei de concurs, nu despre unanimitate.

Cea care a tinut sa puna cartile pe masa a fost judecatoarea Gabriela Baltag, care a semnalat faptul ca asemenea sedintei de Plen din 17 ianuarie 2019, judecatoarea Andrea Chis a facut tot posibilul pentru a bloca functionarea Sectiei, Gabriela Baltag subliniind chiar ca Andrea Chis a fost dintotdeauna impotriva acestei structuri.

Iata cum s-a desfasurat Sectia Plenului CSM din 28 ianuarie 2019 pe punctul privitor la numirea in functia de procuror sef al Sectiei pentru investigarea infractiunilor din Justitie din cadrul PICCJ:

Andrea Chis: Doamna presedinta, daca imi permiteti, in legatura cu acest punct as avea doua precizari. Si anume constituirea Comisiei de concurs si atributiile Plenului in legatura cu acest procuror sef. In ce priveste constituirea, respectiv lipsa unui membru procuror din cadrul Comisiei de evaluare a candidatului pentru sefia Sectiei speciale, consider ca este un motiv de nulitate absoluta a procedurii. Daca ne uitam in Legea 317/2004 vom constata ca ea prevede expres si limitativ situatiile in care putem sa functionam ca majoritate... In ce priveste atitudinea Sectiei de procurori de a nu isi desemna un membru poate reprezenta... poate ca nu au reusit, insa indiferent, chiar daca ar fi fost in culpa pentru acest motiv, motivele de nelegalitate tot pot fi invocate.

Opinia mea, cu privire la atributiile Plenului in aceasta procedura, Plenul asa cum spune legea, vorbeste de numirea acestui procuror sef si nu de validarea unui concurs. Daca s-ar adopta totusi opinia comisiei de concurs, atunci membrii acestei comisii ar fi incompatibili si nu ar putea sa participe la vot. Asta, daca s-ar aprecia in majoritate de catre Plen ca este o simpla procedura de validare. In opinia mea este o procedura de numire.

Gabriela Baltag: In cursul zilei de astazi, membrii Plenului au primit cu siguranta un memoriu din partea unui judecator, doamna judecator Florica Roman, care pledeaza pentru indeplinirea obligatiilor legale de catre Plen, si anume de validare de catre Plen a procurorului sef al Sectiei. Intelegem din dezbaterile publice, ca sunt verificari pe DNA Oradea, nu o sa amintesc, pentru ca nu vrem sa avem niciun fel de influenta asupra anchetei. In cele 6 pagini de pladoarie pentru validare, as fi asteptat din partea colegei noastre Chis sa aminteasca un argument din partea judecatoriei Roman. Arata doamna judecator Roman care sunt avantajele acestei Sectii speciale, care sunt obligatiile noastre. M-as fi gandit, pentru ca ati spus ca nu stiti care sunt motivele, care sunt argumentele pentru care procurorii nu si-au pus un membru in Comisie, desi stiati cand ati facut cele 4 pagini impotriva infiintarii Sectiei, m-as fi gandit ca era obligatoriu inainte de a vorbi, sa faceti aceste verificari, sa cititi hotararile Sectiei de procurori, daca sunt motivate.

Andrea Chis: Doamna coleg, eu cand vorbesc, vorbesc de o problema de drept, nu de o persoana. Mi-am expus punctul de vedere argumentat, si temerile. Judecatorii si procurorii, Comisia Europeana si Comisia de la Venetia au primit cu reticenta infiintarea acestei Sectii. Stimata colega, singurul lucru care va rog este sa incercam sa discutam problemele de pe masa, si nu oamenii.

Gabriela Baltag: Problemele de pe masa sunt problemele oamenilor. Stiti foarte bine, si nu are rost sa ne ascundem, nu ati vrut sa discutati vineri cand doamna presedinta ne-a intrebat in Comisia nr 1 care este pozitia noastra, ati refuzat sa vorbiti si ati spus ca vreti sa va expuneti parerea in Plen, in fata auditoriului.

Andrea Chis: Da, asa este, in Comisia 1 am spus ca nu trebuia facuta o comisie, si ca trebuia discutat direct in Plen. Colegii care m-au asteapta de la mine ca sa imi exprim punctul de vedere in Plen.

Lia Savonea: Comisia de la Venetia nu a criticat infiintarea acestei Sectii. Daca a facut vorbire, a vorbit despre felul in care este facuta numirea conducerii acestei Sectii.

Victor Alistar: Este de observat ca Sectia pentru procurori nu are personalitate juridica, este tot CSM. Nulitatea absoluta ar fi trebuit sa fie prevazuta ca atare, ori noi nu o prevedem. Atata timp cat ar fi existat posibilitatea

organului administrativ de a bloca procedura, legiuitorul a fost foarte clar in privinta majoritatii. (...) Este evident ca in lipsa unei contestatii de catre un alt candidat, luam act de rezultatul Comisiei... Ei bine, este limpede ca avem o procedura simetrica, de exemplu la fel ca numirile la INM, unde Plenul valideaza rezultatele. Noi suntem un organ administrativ care realizeaza o procedura. Comisia de concurs este ca in toate celelalte ramuri, stabileste procedura, organizeaza concursul, numeste castigatorul. Noi ar trebui acum sa adaugam o sanctiune pe care legea nu a prevazut-o. (...)

Bogdan Mateescu: Fac un apel la domnul ministru, v-as ruga sa va ganditi sa initiati proiecte de lege care sa perfecteze aceasta forma a legii. Discutiile au aparente de temeinicie pe fiecare argument.

Tudorel Toader: Deci eu retin apelul ca pe viitor sa fiti consultati. Fac precizarea ca noi va consultam si va vom consulta cu privire la Legile Justitiei. Problema este acum, ca tot am luat cuvantul, eu as face cu privire la fondul pus in discutie, legea spune 'comisia functioneaza cu majoritatea membrilor sai', pe majoritate. Ceea ce inseamna ca nu se face distinctie din faptul ca Sectia pentru procurori nu si-a desemnat un reprezentat sau ca procurorul respectiv din diverse motive nu a putut participa la interviul din Comisie. Cred sincer ca Sectia nu a vrut sa isi desemneze reprezentatul. Cata vreme se spune 'Comisia functioneaza cu majoritate', cred ca chestiunea este depasita. In al doilea rand, am vazut si astazi patosul cu care va sustineti punctul de vedere (n.red. - referitor la luarile de pozitie ale judecatorei Chis). Noi vorbim despre seful unei sectii, si nu vorbim de procuror de rang inalt pe care sa il supui procedurii de la Ministerul Justitiei. Vorbim despre o alta ierarhie a functiei si nu cred ca putem face comparatie pe procedura, cata vreme avem functii diferite. In final, ati facut o afirmatie careia ar fi bine sa ii dam sensul corect, anume ca s-a modificat procedura pentru concursul procurorilor de rang inalt. S-a modificat in privinta publicitatii... Da, eu cred ca avem competenta sa numim procurorul sef al acestei sectii".