

http://www.luju.ro/punctul-nevralgic-rechizitoriul-lui-dan-voiculescu-lovit-de-nulitate-absoluta-zec-e-greseli-ale-magistratilor-in-dosarul-ica-sanctionabile-la-cedo-dcnews-punteaza-faptul-ca-rechizitoriul-nu-contine-fapte-penale-sesizare-facuta-de-avocatul-gheorghita-mateu



PUNCTUL NEVRALGIC - Rechizitoriul lui Dan Voiculescu, lovit de nulitate absoluta. Zece greseli ale magistratilor in dosarul ICA, sanctionabile la CEDO. DCnews punteaza faptul ca rechizitoriul nu contine fapte penale, sesizare facuta de avocatul Gheorghita Mateu

Scris de L.J. | Data: 27.05.2013 15:33



Recent, site-ul DCnews a dat publicitatii un articol in care arata care sunt cele zece greseli de mare gravitate facute de procurori in instrumentarea dosarului impotriva lui Dan Voiculescu. Acestea se regasesc in concluziile depuse la dosar de avocatul Gheorghita Mateu (foto). Lumejustitiei.ro reda in integralitate acest material, cu mentiunea ca greselile procurorilor pot fi indreptate doar de catre instante, in general, iar in Romania anchetatorilor nu li s-a impus aceste greseli pe care, ulterior, chiar daca CEDO le sesizeaza, nu scad cu nimic calificativele de PE pe care te sau in cadrul evaluatorilor penitentiari.

Trăian Băsescu a folosit UE pentru a se proteja, în 2012, profitând de conecțiunile din PPE și de poziția sa în statul român (numiri de judecatori și procurori, modificări în lege, presiuni pe funcționari). Dan Voiculescu ar putea fi aparat de UE în calitate sa de simplu cetățean. Mecanismele UE sunt activate în cazul unor abuzuri ale statelor împotriva cetățenilor acestora și, de regulă, sancționează guvernul violator. Mecul pare paradoxal din start de Dan Voiculescu, după o rețea verificată în cazul Adrian Năstase. Nu este exclusă, totuși, o decizie surprinzătoare a instanțelor, care ar putea solicita reducerea rechizitoriului, de către procurori, considerând ca este lovit de nulitate absolută. Cel puțin zece greseli grave, dacă nu abuzuri, au fost sesizate de avocatul Gh. Mateu în rechizițiile. Potrivit societății, s-a întorsionat de la început înlocuirea titlului PC, dar acesta a fost introdus în ultima clipă în dosar, pentru a nu avea posibilitatea sa se apere. Un astfel de viciu de procedură este automat sancționat de CEDO, ceea ce ar pune România într-o poziție extrem de delicată pe plan european.

Reteta din cazul Adrian Nastase

Procurorii numiti de Traian Basescu deschid un dosar adversarilor acestuia. Presa portocalie declanșează o campanie media în care prezintă exclusiv poziția Parchetului, uneori cu detalii transmise jurnaliștilor chiar de către procurori. Presa neutră nu intervine, pentru ca imaginea polițienilor este, oricum, una proastă și se teme să nu fie atacată de deontologii, sau de comentarii așa-zisi Independenți. Campania de presa, contrară poziției tendințoasă furnizată de procurori, pune presiune pe magistrați care judecă șpeta. Nu sunt excluși și alte mecanisme de presiune (judecatori care nu au învovabilități, de exemplu) în final, se ajunge la CEDO, iar motivarea deciziei poate constitui cap de acuzare pentru România (judecatorii recunosc ca nu sunt probe, dar voi sa dea un exemplu, cum s-a întorsionat în cazul Nastase).

Dosarul ICA, ingredientele unui abuz politic

Problema lui Dan Voiculescu a fost constantă ignorată de mass media, care a prezentat datele furnizate de procurori. Sustinerile avocatilor au fost considerate presa tehnica. În esență, această sesizare sa actele procurorilor sunt legale. O cerere depusă de Dan Voiculescu la Tribunalul București, arată gurile din dosarul șpeta alături de procurori și eroarea magistratilor. Avocatul Gh. Mateu susține ca dosarul ar trebui restituit procurorilor, care sunt obligați să îl refacă în întregime. Motivele:

Gaurile din dosar, sesizate de avocatul Gh. Mateu

Problema lui Dan Voiculescu a fost constantă ignorată de mass media, care a prezentat datele furnizate de procurori. Sustinerile avocatilor au fost considerate presa tehnica. În esență, această sesizare sa actele procurorilor sunt legale. O cerere depusă de Dan Voiculescu la Tribunalul București, arată gurile din dosarul șpeta alături de procurori și eroarea magistratilor. Avocatul Gh. Mateu susține ca dosarul ar trebui restituit procurorilor, care sunt obligați să îl refacă în întregime. Motivele:

1. **Rechizitoriul nu cuprinde fapte de natura penală în ceea ce îl privește pe Dan Voiculescu.** Starea de fapt este prezentată într-o formulă vaga, generală, lipsind elementele de fapt concrete care i se reproșează, indispensabil un rechizitoriu (art. 263, al. 1, CP).
2. **Din rechizitoriu lipsesc faptele materiale** reținute în sarcina lui Voiculescu (timpul, locul, modul de comitere al faptelor, mijlocul folosit, scopul și consecințele produse).
3. **Procurorul prezintă doar texte de incriminare** și reproduce conținutul acestora, fara nicio referință la o faptă concretă.
4. **Rechizitoriul se bazează pe suspiciuni, și formulează prezumții de culpabilitate,** incompatibile cu prezumția de nevinovăție, prevăzută în art. 5 Cid penal, în mod expres.
5. **Chiar procurorii recunosc ca nu au probe, la filele 154-165 ale rechizitoriului,** unde în loc sa prezinte faptele arata ca "analiza întregului mecanism reliefat de modul de denădare a procedurii de privatizare releva ca...". Analiza o fac analiștii, procurorii trebuie să prezinte faptele.
6. **Sustinerile sunt bazate pe argumente filosofice:** "O viziune contrară înseamnă să admitem ca tot ce implică și-au încalcat atribuțiile de serviciu sau au acționat în interesul Grupului din considerente telegrafice ori din recunoaștere sau prostie". Asta a rechizitoriului sau a editorial din revista 22?
7. **Debandarea acțiunilor ICA este încadrată de procurori la infracțiunea "șpădă de bani", dar la filele 35-36 sunt descrise operațiunile de natura comercială sau civilă a caror legalitate nu e contestată și fara relevanță penală.**
8. **Încadrarea se face tot pe baza de raționamente, nu de probe.** De asemenea, nu se arata care este actul material, în ce consta acesta și cate sunt, de fapt, pentru a sustine ca șpădă de bani este în forma continuată.
9. **Nu s-a respectat legea în ceea ce privește sesizarea organelor de urmarire penală.** Astfel, ordonanța prin care s-a dispus eliberarea cercetarilor la Dan Voiculescu (înial, de nu figura în dosarul este netragată. Ordonanța a fost emisă în 24.09.2008. Inaltime de acest act, nu exista nicio sesizare. DNA s-a folosit de doua denunțuri anonime, din care unul era copia unui amical de ziar. Denunțurile anonime nu pot fi bazate în considerente locale pentru ca organele de urmarire penală sa se sesizeze din oficiu. DNA nu s-a sesizat din oficiu, asa ca în cazul lui Dan Voiculescu nu exista nicio act de sesizare penală prevăzută de lege. Dacă legea s-ar respecta în România, instanțele trebuiau sa constate nulitatea absolută a rechizitoriului pe numele lui Dan Voiculescu, ceea ce nu s-a făcut sesizarea penală. Dosarul trebuia returnat la Parchet, pentru refacerea cercetării penale, dar instanța ICCJ a refuzat acest lucru.
10. **Toate actele de urmarire penală cu privire la Dan Voiculescu au fost efectuate ÎNAINTE de începerea urmarii penale în cazul sau.** Astfel, s-a încalcat imediat dreptul la apărare, fiindca nu s-a dat posibilitatea avocatului lui Voiculescu de a pune întrebări meritorii, de a formula cereri și a depune memorii, intrucui nu era parte în dosar. Voiculescu nu a mai putut face observații cu privire la întrebările puse de procurori șpeta, sau de care completarea expertizelor sau de o soliciți expertiza proprii. CEDO sancționează astfel de proceduri.