

<http://www.luju.ro/punctul-nevralgic-rechizitoriul-lui-dan-voiculescu-lovit-de-nulitate-absoluta-zec-e-greseli-ale-magistratilor-in-dosarul-ica-sanctionabile-la-cedo-dcnews-punteaza-faptul-ca-rechizitoriul-nu-contine-fapte-penale-sesizare-facuta-de-avocatul-gheorghita-mateu>



## PUNCTUL NEVRALGIC - Rechizitoriul lui Dan Voiculescu, lovit de nulitate absoluta. Zece greseli ale magistratilor in dosarul ICA, sanctionabile la CEDO. DCnews punteaza faptul ca rechizitoriul nu contine fapte penale, sesizare facuta de avocatul Gheorghita Mateu

Scris de L.J. | Data: 27.05.2013 15:33



Recent, site-ul DCnews a dat publicitatii un articol in care arata care sunt cele zece greseli de mare gravitate facute de procurori in instrumentarea dosarului impotriva lui Dan Voiculescu. Acestea se regasesc in concluziile depuse la dosar de avocatul Gheorghita Mateu (foto). Lumejstii.ro reda in integralitate acest material, cu mentiunea ca greselile procurorilor pot fi indreptate doar de catre instante, in general, iar in Romania anchetatorilor nu li s-a impus aceste greseli pe care, ulterior, chiar daca CEDO le sesizeaza, nu scad cu nimic calificativele de PE pe care te sau in cadrul evaluatorilor penitentiari.

**Trăian Băsescu a folosit UE pentru a se proteja. În 2012, profitând de conecțiile din PPE și de poziția sa în statul român (numiri de judecatori și procurori, modificări în lege, presiuni pe funcționari), Dan Voiculescu ar putea fi aparat de UE în calitate sa de simplu cetățean. Mecanismele UE sunt activate în cazul unor abuzuri ale statelor împotriva cetățenilor acestora și, de regulă, sancționează guvernul violator. Măcel pare periculos din start de Dan Voiculescu, după o rețea verificată în cazul Adrian Năstase. Nu este exclusă, totuși, o decizie surprinzătoare a instanțelor, care ar putea solicita reducerea rechizitoriului, de către procurori, considerând ca este vorba de nulitate absolută. Cel puțin zece greseli grave, dacă nu abuzuri, au fost sesizate de avocatul Gh. Mateu în rechizițiile. Potrivit sursei, s-a întorsurat de la început înlocuirea instanței PC, dar acesta a fost introdus în ultima clipă în dosar, pentru a nu avea posibilitatea să se apere. Un astfel de violu de procedura este automat sancționat de CEDO, ceea ce ar pune România într-o poziție extrem de delicată pe plan european.**

Reteta din cazul Adrian Năstase

Procurorii numiti de Traian Basescu deschid un dosar adversarilor acestuia. Presa portocalie declamante o campanie media in care prezinta exclusiv pozitia Parchetului, uneori cu detalii transmise jurnalistilor chiar de catre procurori. Presa neutra nu intervine, pentru ca imaginea politicienilor este, oricum, una proasta si se teme sa nu fie atacata de deontologii, sau de comentarii asa-zisi Independenti. Campania de presa, contrara pozei tendentioasa furnizate de procurori, pune presiune pe magistratii care judeca speta. Nu sunt excluse si alte mecanisme de presiune (judecatori care nu au innoventat, de exemplu) in final, sa ajunga la CEDO, la motivarea deciziei pusei contestii cap de acuzare pentru Romania (judecatori recuzati ca nu sunt probe, dar voi sa dau un exemplu, cum s-a intamplat in cazul Năstase).

Dosarul ICA, ingredientele unui abuz politic

Pozitia lui Dan Voiculescu a fost constant ignorata de mass media, care a prezentat datele furnizate de procurori. Sustinerile avocatilor au fost considerate presa tehnica. In esenta, aceasta sesiza ca actele procurorilor sunt legale. O cerere depusa de Dan Voiculescu la Tribunalul Bucuresti, anata gaurile din dosarul sivelei alcatuit de procurori si eroarea magistratilor. Avocatul Gh. Mateu sustine ca dosarul ar trebui restituit procurorilor, care sunt obligati sa i refaca in integritate. Motivele:

Gaurile din dosar, sesizate de avocatul Gh. Mateu

1. **Rechizitoriul nu cuprinde fapte de natura penala in ceea ce ii priveste pe Dan Voiculescu.** Starea de fapt este prezentata intr-o formula vaga, generala, lipsind elementele de fapt concrete care i se reproseaza, indispensabile unui rechizitoriu (art. 263, al. 1, CP).

2. **Din rechizitoriu lipsesc faptele materiale** reținute în sarcina lui Voiculescu (timpul, locul, modul de comitere al faptelor, mijlocul folosit, scopul și consecințele produse).

3. **Procurorul prezintă doar texte de incriminare** și reproduce conținutul acestora, fara nicio referință la o faptă concretă.

4. **Rechizitoriul se bazează pe suspiciii, și formulează prezumții de culpabilitate,** incompatibile cu prezumția de nevinovăție, prevăzută în art. 5 Cid penal, în mod expres.

5. **Chiar procurorii recunosc ca nu au probe, la fișele 154-165 ale rechizitoriului,** unde în loc sa prezinte faptele arata ca "analiza întregului mecanism reliefat de modul de denarare a procedurii de privatizare releva ca...". Analiza o fac analistii, procurorii trebuie să prezinte faptele.

6. **Sustinerile sunt bazate pe argumente filosofice:** "O viziune contrara insemnata sa aditmem ca tot cei implicati și-au incalcat atribuțiile de serviciu sau au actorizat în interesul Crinici din considerente telegrafice ori din recunoaștere sau prostie". Asta a rechizitoriu sau a editorial din revista 22?

7. **Debandarea acțiunilor ICA este încadrata de procurori la infracțiunea "spălare de bani",** dar la fișele 35-36 sunt descrise oportunități de natura comerciala sau civila a caror legalitate nu e contestata și fara relevanță penala.

8. **Încadrarea se face tot pe baza de raționamente, nu de probe.** De asemenea, nu se arata care este actul material, în ce consta acesta și cate sunt, de fapt, pentru a sustine ca spalarea de bani este în forma continuata.

9. **Nu s-a respectat legea în ceea ce priveste sesizarea organelor de urmarire penala.** Astfel, ordonanța prin care s-a dispus eliberarea cercetarilor la Dan Voiculescu (initial, de nu figura în dosarul este netragata. Ordonanța a fost emisa în 24.09.2008. Inaltime de acest act, nu exista nicio sesizare. DNA s-a folosit de doua denunturi anonime, din care unul era copia unui amosul de ziar. Denunturile anonime nu pot fi bazate în considerente locale pentru ca organele de urmarire penala sa se sesizeze din oficiu. DNA nu s-a sesizat din oficiu, asa ca în cazul lui Dan Voiculescu nu exista nicio act de sesizare penala prevazut de lege. Daca legea s-ar respecta în România, instanțele trebuiau sa constate nulitatea absoluta a rechizitoriului pe numele lui Dan Voiculescu, ceea ce nu s-a facut sesizarea penala. Dosarul trebuia returnat si Parchet, pentru refacerea cercetarilor penale, dar instanța ICCJ a refuzat acest lucru.

10. **Toate actele de urmarire penala cu privire la Dan Voiculescu au fost efectuate INAINTE de începerea urmarii penale în cazul sau.** Astfel, s-a incalcat imediatul dreptul la aparare, fiindca nu s-a dat posibilitatea avocatului lui Voiculescu de a pune întrebări marilor, de a formula cereri și a depune memori, intrucui nu era parte în dosar. Voiculescu nu a mai putut face observatii cu privire la întrebările puse de procuror separatul, sau de care completarea expertizelor sau de a solicita expertiza proprii. CEDO sancționeaza astfel de proceduri.