

<http://www.luju.ro/puscarie-pentru-impuscarea-ursului-din-sibiu-uciderea-unui-pui-de-urs-care-nu-punea-pe-nimeni-in-pericol-si-care-putea-fi-tranchilizat-trebuie-pedepsita-penal-miscarea-dreptate-pentru-animale-depune-plangere-impotriva-autorilor-barbariei-initiatorii-legii>



**PUSCARIE PENTRU IMPUSCAREA URSULUI DIN SIBIU – Uciderea unui pui de urs care nu pune pe nimeni in pericol si care putea fi tranchilizat trebuie pedepsita penal. Miscarea Dreptate pentru Animale depune plangere impotriva autorilor barbariei. Initiatorii legii de pedepsire a cruzimii asupra animalelor acuza ca autoritatile nu aplica „Legea Marinescu”. Cititi o analiza cu exemple de condamnare a unor persoane care au savarsit fapte de cruzime impotriva animalelor**

Scris de G.T. | Data: 12.10.2016 15:22



Cruzime fara margini la Sibiu. Un pui urs ajuns in oras, dar care nu a atacat niciun om si care nu pune pe nimeni in pericol, incercand doar sa fuga de agitatia creata in jurul sau, a fost impuscat, miercuri dimineata 12 octombrie 2016, de vanatorii chemati la fata locului. **Asta desi este limpede ca animalul putea fi tranchilizat si dus inapoi in padurea de unde venise, asa cum s-a intamplat in alte cazuri. S-a preferat totusi sa se recurga la o barbarie, o barbarie pentru care cei vinovati trebuie sa raspunda penal si sa ajunga la inchisoare.** De altfel, **avocata Cosmina Cerva** a anuntat ca Miscarea Dreptate pentru Animale va depune plangere penala astfel incat autorii cruzimii sa plateasca.

Ceea ce s-a intamplat la Sibiu a provocat un val de indignare in randul oamenilor, care acuza modul in care autoritatile au ales sa procedeze, alegand uciderea ursului decat sa incerce salvarea lui si relocarea in habitatul natural. Spre exemplu, **cunoscutul cantaret Nicu Alifantis** a condamnat in termeni extrem de duri omorarea puiului de urs, precizand ca niste animale au ucis un animal: „**Niste animale au omorat astazi un animal! Hai,**

***plimba ursu'! Chiar nu putea fi tranchilizat? Vanatorii lu' peste!...***”.

In mod normal, in orice tara civilizata, autorii unei asemenea barbarii ar ajunge sa fie trasi la raspundere si sa infunde puscaria pentru crima comisa. Asa ar trebui sa se intample si la noi, mai ales ca legislatie exista. Este vorba despre „Legea Marinescu”, initiata de fostul senator Marius Marinescu, presedinte fondator al Federatiei pentru Protectia Animalelor si Mediului. Totusi, legea continua sa nu fie aplicata in Romania, in pofida unor condamnari pentru cruzime fata de animale, dupa cum explica **Marius Marinescu (foto 2), presedinte fondator al Federatiei pentru Protectia Animalelor si Mediului, Mircea Serbanoiu, presedinte fondator al Federatiei pentru Protectia Animalelor si Mediului, si avocata Aurelia Nica, intr-o analiza privind legislatia de pedepsire a cruzimii asupra animalelor.**



**Prezentam in continuare analiza realizata de Marius Marinescu, Mircea Serbanoiu si avocat Aurelia Nica:**

*„Cruzimea fata de animale, sanctionata penal in Romania*

*In ultima vreme, anumite posturi de televiziune si ziare promoveaza marirea pedepselor in cazul faptelor de cruzime fata de animale. **Este o reactie fireasca, avand in vedere numeroasele cazuri de maltratari, schingiuiri, ucideri ale animalelor, prezentate in mass media.***

*Unii formatori de opinie nu au cunostinta de faptul ca **Legea nr.205/2004 privind protectia animalelor prevede sanctionarea infractiunilor de cruzime fata de animale cu inchisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda penala de la 1.000 lei la 10.000 de lei si confiscarea animalelor.** Mentionam ca aceasta lege se aplica atat animalelor domestice, cat si celor salbatice. Asadar , dezbaterile pe tema unor noi reglementari legale privind sanctionarea penala a acestor fapte nu au obiect; **este nevoie, in schimb, de ample demersuri pentru aplicarea prevederilor legislative in vigoare! Pentru ca avem legislatie, dar nu avem factori de decizie responsabili.***

*Scurt istoric.*

*Legea nr.205/2004 privind protectia animalelor, adoptata ca urmare a ratificarii Conventiei Europene pentru Protectia Animalelor, semnata la Strasbourg, la 23 iunie 2003, a intrat in vigoare in data de 24.06.2004. **Legea, in forma adoptata de Parlament, nu are prevazuta infractiunea de cruzime fata de animale, aceasta fapta fiind sanctionata doar contraventional.** In Marea Britanie, spre exemplu, inca din 22 iulie 1822, este in vigoare o lege de protectie a animalelor, care pedepseste cruzimile cu inchisoare.*

In anul 2005, **senatorul Marius Marinescu** initiaza un proiect de lege de modificare si completare a Legii nr. 205/2004 privind protectia animalelor si, **pentru prima data in Romania, cruzimea fata de animale este considerata fapta penala**. Legea a fost adoptata si a intrat in vigoare in data de 15 ianuarie 2008, cu nr.9, si este cunoscuta ca 'Legea Marinescu'. **Conform articolului 6 din acest act normativ, pedepsele sunt diferite in functie de gravitatea faptei, astfel: inchisoare de la o luna la un an, de la 3 luni la un an si inchisoare de la 6 luni la 3 ani.**

Legea are doua componente principale: interzicerea eutanasierii cainilor si a altor animale care nu sufera de boli incurabile si pedepsirea faptelor de cruzime fata de animale cu inchisoare.

In anul 2012, prin **Legea nr.187** pentru punerea in aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, **pedeapsa pentru infractiunile de cruzime fata de animale a fost redusa, maximumul ajungand la 1 an de inchisoare.**

La 26.09.2013 s-a adoptat **Legea nr.258/2013**, care reintroduce pedepsele cu inchisoare prevazute in **Legea nr.9/2008 ('Legea Marinescu')**, respectiv de la 6 luni la 3 ani sau amenda penala de la 1.000 lei la 10.000 lei si confiscarea animalelor, pentru comiterea de cruzimi asupra animalelor, fapta prevazuta de art.6 alin.2 din **Legea nr.205/2004 (r)**.

Conform prevederilor acestui articol: 'prin cruzime fata de animale' se intelege:

- a) **omorarea animalelor, cu intentie;**
- b) **practicarea tirului pe animale domestice sau captive;**
- c) **organizarea de lupte intre animale sau cu animale;**
- d) **folosirea de animale vii pentru dresajul animalelor sau pentru a le controla agresivitatea;**
- e) **folosirea de animale pentru expozitii, spectacole, publicitate, realizare de filme si in scopuri asemanatoare, daca aceste activitati le provoaca suferinta fizice si psihice, afectiuni sau raniri;**
- f) **abandonarea si/sau alungarea unui animal a carui existenta depinde de ingrijirea omului;**
- g) **administrarea de substante destinate stimularii capacitatilor fizice ale animalelor in timpul competitiei sportive, sub forma dopajului;**
- h) **maltratarea si schingiuirea animalelor;**
- i) **interventiile chirurgicale destinate modificarii aspectului unui animal sau altor scopuri necurative, cum ar fi codomia, cuparea urechilor, sectionarea corzilor vocale, ablatia ghearelor, coltilotul ciocului si dintilor;**
- j) **provocarea de suferinta fizice si psihice prin orice mijloace;**
- k) **despartirea puilor de mama pana la varsta de minimum opt saptamani de viata;**
- l) **capturarea animalelor prin alte metode decat cele prevazute de lege;**

m) **folosirea armelor cu tranchilizant in alte situatii decat pentru imobilizarea animalelor.**

**Organizarea sau participarea la luptele cu caini si abandonarea sau inducerea de suferinta cainilor este pedepsita cu inchisoare de la 2 la 5 ani.**

Legea nr.9/2008 ('legea Marinescu') obliga Ministerul de Interne si Autoritatea Sanitara Veterinara (ANSVSA) sa aplice prevederile ei, conform articolului 23:

23. La articolul 26, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

'Art. 26. - (1) Autoritatea Nationala Sanitara Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor, Ministerul Internelor si Reformei Administrative, prin organele abilitate, in colaborare cu reprezentantii organizatiilor de protectie a animalelor, monitorizeaza aplicarea prezentei legi'.

Asadar, responsabilitatea masurilor legale in domeniu revine Politiei si ANSVSA.

**Dar practica judiciara demonstreaza ca legea este aplicata partial, uneori deloc.**

**Desi, ca urmare a semnarii unui Protocol, la 21 decembrie 2011, intre Alianta USL si Federatia pentru Protectia Animalelor si Mediului (FPAM), s-a infiintat Politia Animalelor, rezultatele au fost nule. Condusa politic, Politia Animalelor a devenit o institutie butaforica.**

**Aplicarea legii pentru protectia animalelor este ingreunata si de atitudinea primitiva fata de acest aspect al lumii civilizate, din partea multor conationali, dar si a unor angajati ai Ministerului de Interne, ai ANSVA, chiar si din partea unor magistrati.**

Totusi, la insistentele iubitorilor de animale, prevederile legale s-au aplicat in cateva spete:

**-Dosarul nr.15868/325/2010, solutionat de Judecatoria Timisoara. Inculpatul Todea Nicolae a fost condamnat la un an si 8 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de cruzime asupra unui animal.**

Solutia pe scurt: 'In baza art. 217 alin.1 cod penal, condamna pe inculpatul T. N., la: - 1(un) an si 8(opt) luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de 'distrugere'. In baza art.23 alin.1, ind. 1, pct. 'c', raportat la art. 6, alin. 2, lit. 'a' din Legea 205/2004, condamna pe acelasi inculpat, la: - 1 (un) an si 8 (opt) luni inchisoare, pentru savarsirea infractiunii de 'tratament prin acte de cruzime contra unui animal'. In baza art. 33 lit. 'b', 34 lit. 'b', cod penal, contopeste pedepsele, aplicand pedeapsa cea mai grea de 1 an si 8 luni inchisoare, pe care o sporeste cu 4 luni, aplicand in final pedeapsa rezultanta de 2 (doi) ani inchisoare. In baza art. 81 Cod penal, dispune suspendarea conditionata a executarii pedepsei aplicate. In baza art.82 Cod penal stabileste in sarcina inculpatului un termen de incercare cu durata de 4 (patru) ani, calculat de la data ramanerii definitive a prezentei hotarari. In baza art. 359 Cod de procedura penala, ii atrage atentia inculpatului asupra dispozitiilor art.83, 84 Cod penal, a caror nerespectare conduce la revocarea suspendarii conditionate a executarii pedepsei. In baza art. 71 alin.2 C. penal interzice inculpatului drepturile prevazute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a-II-a si lit. b C.penal. In baza art. 71 alin. 5 C. penal suspenda executarea pedepselor accesorii pe durata suspendarii conditionate a executarii pedepsei inchisorii. In baza art. 14 si art. 346 cod proc. Penala, admite actiunea civila formulata in cauza de partea civila S. C. in baza art. 998, 999 cod civil, obliga inculpatul catre partea civila, la plata sumei de 5000 lei, contravaloarea calului omorat. In baza art.191 alin. 1 Cod procedura penala, obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat in suma de 500 lei. Cu drept de recurs, in termen de 10 zile de la pronuntare. Pronuntata in sedinta publica din 04 aprilie 2011'.

Inculpatul nu a declarat recurs.

**-Dosarul nr. 3946/315/2011 aflat pe rolul Judecatoriei Targoviste. Inculpatul Victor Lixandru a fost condamnat la 7 luni de inchisoare pentru cruzime fata de animale. Ca sa fie evident ce fel de cruzimi a savarsit individul, mentionam ca instanta 'a confiscat de la inculpat toporul de care s-a folosit la comiterea infractiunii'.**

Judecatorii i-au interzis individului sa mai detina animale pe o perioada de 5 ani. Solutia pe scurt: 'In baza art. 23 al. 11 lit. c rap. la art. 6 al. 2 lit. a din Legea nr.205/2004 cu aplicarea art.3201 C.p.p. condamna pe inculpatul LIXANDRU VICTOR la 7 luni inchisoare pentru cruzime fata de animale. In temeiul art. 71 C.p. interzice inculpatului pe durata executarii pedepsei drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a si b C.p. In temeiul art. 81 al. 1 si 2 C.p. si 71 al. 5 C.p. suspenda conditionat inculpatul din executarea pedepsei de 7 luni inchisoare, precum si din executarea pedepsei accesorii pe un termen de incercare de 2 ani si 7 luni conform art. 82 al.1 C.p. In baza art. 359 C.p.p pune in vedere inculpatului dispozitiile art. 83 C.p. privind revocarea suspendarii executarii pedepsei in cazul savarsirii unei alte infractiuni. la act ca inculpatul este arestat in alta cauza. In temeiul art. 241 din Legea nr.205/2004 interzice inculpatului detinerea de animale pe o perioada de 5 ani de la ramanerea definitiva a prezentei hotarari. In baza art. 118 lit. b C.p.p. confisca de la inculpat toporul de care s-a folosit in comiterea infractiunii si indisponibilizat pe baza dovezii seria B nr.19752 de la fila 16 d.u.p. In baza art. 191 al. 1 C.p.p. obliga inculpatul la plata sumei de 500 lei RON cheltuieli judiciare fata de stat. Cu recurs in 10 zile de la pronuntare pentru Ministerul Public si de la comunicare pentru inculpat. Pronuntata in sedinta publica, azi, 17.06.2011'. Nu se declara recurs.

**-Dosarul nr. 244/246/2011, Judecatoria Ineu. Inculpatul Ioan Volentir a fost condamnat la 8 luni de inchisoare pentru cruzime fata de animale. Instanta a dispus confiscarea de la acesta a doi caini pe care i-a maltratat.**

Solutia pe scurt: 'In baza art. 6 al.2 lit.h raportat la art.23 pct.11 lit. c din Legea nr.205/2004 completata si modificata prin Legea nr. 9/2008, cu aplicarea art.41 al.2 cod penal, condamna pe inculpatul VOLENTIR IOAN, la 8 luni inchisoare pentru cruzime fata de animale. In baza art. 81 cod penal suspenda conditionat executarea acesteia, stabileste termen de incercare de 2 ani si 8 luni conform art. 82 cod penal si atrage atentia asupra art. 83 cod penal. Interzice in caz de executare a pedepsei exercitarea drepturilor prevazute de art. 64 lit. a, b mai putin dreptul de a alege, conform art. 71 cod penal, a caror executare este suspendata conform art. 71 al. 5 cod penal. In baza art. 23 pct. 11 lit. c din Legea nr.205/2004 completata si modificata prin Legea nr. 9/2008, dispune confiscarea celor doi caini de la inculpatul Volentir Ioan. In baza art. 191 al. 1 obliga pe inculpat sa plateasca 900 lei cheltuieli judiciare catre stat. Cu drept de recurs in 10 zile de la comunicare cu inculpatul si partea vatamata Federatia Romana pentru Protectia si controlul animalelor prin vicepresedinte Vuia Liliana. Pronuntata in sedinta publica din 22 februarie 2011'.

**Dosarul nr. 5404/243/2011, Judecatoria Hunedoara. Inculpatul Roberto Tonini Bandulea a fost condamnat la plata unei amenzi penale in cuantum de 1.000 de lei pentru savarsirea infractiunii de cruzimi aplicate animalului.**

'...BANDULEA ROBERTO – TONINI, la: - 2 (doi) ani si 8 (opt) luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de furt calificat prev. si ped. de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. 'a' si 'i' C. pen. cu aplicarea art. 320/1 alin. 7 C. proc. pen. si art. 37 lit. 'b' c.pen.; - 1.000 (omielei) amenda penala pentru savarsirea infractiunii de cruzimi aplicate animalului prev. si ped. de art. 23 alin. 11 lit. 'c' rap. la art. 6 lit. 'a' si 'j' din Legea 205/2004 cu modificarile ulterioare, cu aplicarea art. 320/1 alin. 7 C. proc. pen. si art. 37 lit. 'b' c.pen. In baza art. 33 lit. 'a', art. 34 lit. 'd' C.pen. contopeste pedepsele stabilite in pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani si 8 (opt) luni inchisoare la care adauga amenda penala in suma de 1.000 (omielei). Interzice inculpatului exercitiul drepturilor civile prev. de art. 64 lit. 'a' teza II si lit. 'b' c.pen. In conditiile si pe durata prev. de art. 71 c.pen'.

**-Dosarul nr. 27009/200/2011, aflat pe rolul Judecatoriei Buzau. Instanta l-a condamnat pe inculpatul Viorel Iordan la o pedeapsa de doi ani de inchisoare pentru infractiunea de omorare a animalelor prin cruzimi.**

'...condamna inculpatul Iordan Viorel la o pedeapsa de 2 ani inchisoare, pentru infractiunea de omorare a animalelor prin cruzimi savarsita in baza aceleiasi rezolutii infractionale in noaptea de 01/02.07.2010 in dauna

partilor vatamate Necula Anica si Nica Ion si in noaptea de 12/13.07.2010 in dauna partii vatamate Iosif Sultana'.

**-Dosarul nr. 3038/330/2011, Judecatoria Urziceni. Inculpatul Alexandru-Ionut Tudor a fost condamnat la o pedeapsa de sase luni de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de cruzimi fata de animale.**

'...condamna pe inculpatul TUDOR ALEXANDRU-IONUT, la pedeapsa de 6 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de cruzimi fata de animale. in baza art. 71 Cod penal interzice inculpatului drepturile prevazute in art. 64 lit. a teza a II-a si lit. b Cod penal'.

Prin sentinta penala nr..../3.12.2009 Judecatoria Buzau a hotarat urmatoarele:

In baza art. 23, alin. 11, lit. c, raportat la art. 6, alin. 2, lit. h din Legea nr. 205/2004, modificata si completata, cu aplicarea art. 37, lit. b, Cod penal, condamna inculpatul A. F., la o pedeapsa de 1 an inchisoare pentru infractiunea de cruzime fata de animale, savarsita in data de 16.03.2008'.

'In ziua de 16.03.2008, numitul I G, proprietar al unui atelaj tractat de 2 cai a consumat bauturi alcoolice impreuna cu inculpatul A F pana in jurul orelor 21,00 dupa care s-au deplasat cu caruta la locuinta martorului T V din comuna ...sat ...,unde au continuat sa consume bere.

La un moment dat, intre inculpatul A F si numitul I G, au inceput discutii contradictorii pentru ca, dupa un anumit interval de timp, inculpatul sa iasa afara, motivand ca merge la toaleta.

Odata ajuns in curte inculpatul s-a deplasat la caii inhamati la caruta si a taiat cu un cutit limba iepei in proportie de 75%'.

**-Dosarul nr. 15155/271/2013. Medicul veterinar Cosmin simonca a fost condamnat in prima instanta la sapte luni de inchisoare, inasa cu executare, plus interdictia de a mai exercita profesia de care s-a folosit in savarsirea infractiunilor pentru care a fost judecat.**

'...condamna inculpatul simonca Cosmin Viorel, la pedeapsa de 7 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de maltratare si schinguire a animalelor prev de art. 6 alin 2 lit h cu referire la art. 23 alin 11 lit c din legea nr. 205/2004 cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal 1969. In temeiul art. 71 raportat la art. 64 alin 1 lit a teza a-II-a, lit b si c Cod penal 1969 interzice inculpatului cu titlu de pedeapsa accesorie dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in functii publice si dreptul de a ocupa o functie ce implica exercitiul autoritatii de stat si dreptul de dreptul de a ocupa functia sau de a exercita profesia ori de a desfasura o activitate de natura aceleia de care s-a folosit inculpatul pentru savarsirea infractiunii, respectiv profesia de medic veterinar. In temeiul art. 248 alin 1 Cod penal 1969 condamna acelasi inculpat la pedeapsa de 6 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice prev. de art. 248 Cod penal 1969. In temeiul art. 71 raportat la art. 64 alin 1 lit a teza a-II-a, lit b si c Cod penal 1969 interzice inculpatului cu titlu de pedeapsa accesorie dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in functii publice si dreptul de a ocupa o functie ce implica exercitiul autoritatii de stat si dreptul de dreptul de a ocupa functia sau de a exercita profesia ori de a desfasura o activitate de natura aceleia de care s-a folosit inculpatul pentru savarsirea infractiunii, respectiv profesia de medic veterinar. Constata ca cele doua infractiunii sunt concurente. In temeiul art. 33 lit a raportat la art. 34 lit b Cod penal 1969 contopeste pedepsele din prezenta cauza, aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea (7 luni inchisoare) urmand ca inculpatul sa execute pedeapsa de 7 luni inchisoare in regim de detentie. In temeiul art. 71 raportat la art. 64 alin 1 lit a teza a-II-a, lit b si c Cod penal 1969 interzice inculpatului cu titlu de pedeapsa accesorie dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in functii publice si dreptul de a ocupa o functie ce implica exercitiul autoritatii de stat si dreptul de dreptul de a ocupa functia sau de a exercita profesia ori de a desfasura o activitate de natura aceleia de care s-a folosit inculpatul pentru savarsirea infractiunii, respectiv profesia de medic veterinar. In temeiul art. 274 alin 2 Cod procedura penala obliga pe fiecare inculpat la plata sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat. Cu apel in termen de 10 zile de la comunicarea copieii de pe minuta. Pronuntata in sedinta publica, azi, 21.10.2015'.

**Conchidem ca legislatia romana cu privire la faptele de cruzime fata de animale nu este aplicata corespunzator de institutiile abilitate, respectiv Politie, Parchet, Instante de judecata.**

Marius Marinescu

Presedintele fondator FPAM

Mircea Serbanoiu

Presedintele FPAM

Aurelia Nica

Avocat'.