

http://www.luju.ro/putea-sa-scape-de-executare-dintre-cei-4-condamnati-in-dosarul-transferurilor-in-favoarea-carora-judecatoarele-cab-au-retinut-circumstante-atenuante-gica-popescu-este-singurul-care-a-fost-judecat-in-baza-ncp-fostul-sportiv-a-primit-astfel-un-spor-peste-pe



PUTEA SA SCAPĂ DE EXECUTARE - Dintre cei 4 condamnați în dosarul "Transferurilor" în favoarea cărora judecătoarele CAB au reținut circumstanțe atenuante, Gica Popescu este singurul care a fost judecat în baza NCP. Fostul sportiv a primit astfel un spor peste pedeapsa cea mai grea și nu a putut beneficia de suspendare. Pentru infracțiuni similare, la care s-a adăugat și inselăciunea, Netoiu și Padureanu au fost judecați pe vechiul Cod penal și au scăpat de sporul de pedeapsă

Scris de Alex PUIU | Data: 10.03.2014 14:51



Judecătoarele Anca Alexandrescu și Codruța Stîmb de la Curtea de Apel București i-au împărțit din dosarul "Transferurilor" în două loturi: 6 condamnați cu spor și 3 condamnați fără spor de pedeapsă. Aceleași judecătore au considerat oportun să rețină circumstanțe atenuante pentru jumătate dintre cei opt: **Mihai Stoica, Gheorghe Netoiu, Jean Padureanu și Gheorghe Popescu**. Dintre cei patru condamnați în favoarea cărora judecătoarele de la CAB au reținut circumstanțe atenuante, Gica Popescu este singurul care a fost judecat în baza Noului Cod penal, care îi obligă pe judecători să aplice un spor de pedeapsă, spre deosebire de vechiul cod, care, desi prevedea sporul de pedeapsă, lasa aplicarea acestuia la marja judecătorilor. Sporul primit de Gheorghe Popescu a fost suficient ca să fie depășit (cu 40 de zile) pragul până la care poate fi decisa suspendarea executării pedepsei.

Așa cum reiese din minuta din 4 martie 2014, pentru condamnarea celor opt inculpați din dosarul "Transferurilor" judecătoarele Anca Alexandrescu și Codruța Stîmb de la Curtea de Apel București au folosit deoparte vechiul și noul cod penal. Pentru 3 dintre cei 8 inculpați - respectiv, **Mihai Stoica, Gheorghe Netoiu și Jean Padureanu** - a fost aplicat **Codul penal din 1969**, considerat în cazul acestora mai favorabil. În ceea ce privește pe **Gheorghe Popos, Cristian Borcea, Ioan Becali și Gheorghe Popescu**, instanța a judecat în baza **Noului Cod penal**, care obligă adăugarea la pedeapsa cea mai grea a unui spor de o treime din suma celorlalte pedepse primite. Interesant este că dintre cei patru inculpați în sarcina cărora instanța a reținut circumstanțe atenuante, Gheorghe Popescu a fost singurul judecat pe Noul Cod penal, fapt care a adus drept un spor de pedeapsă de 1 an, 3 luni și 10 zile. În schimb sporului, apăsător și sancționat cu faptul fostului să beneficieze, cel puțin în parte, de suspendarea executării pedepsei de 2 ani de închisoare primită pentru spălarea de bani, această firmă mi s-a părut decal limită maximă de 3 ani până la care o instanță are dreptul să decida suspendarea. Toți ceilalți trei inculpați care au beneficiat de circumstanțe atenuante - **Mihai Stoica, Gheorghe Netoiu și Jean Padureanu** - au fost judecați pe **Codul penal din 1969**, scăpând astfel de executarea unor sporuri de pedeapsă.

Cel puțin până la motivarea deciziei, avem astfel de-a face cu un paradox: infracțiunile reținute în sarcina inculpaților Gheorghe Netoiu și Jean Padureanu, desi identice cu cele ale lui Gheorghe Popescu (evaziune fiscală și spălarea de bani), ba chiar dubitate de infracțiunea de inselăciune, au determinat instanța să-i judece pe aceștia pe codul vechi, care nu prevede spor de pedeapsă, iar pe Gheorghe Popescu, pe Noul Cod penal, prin care a fost instituită obligativitatea aplicării sporului. Un spor care a făcut imposibilă suspendarea executării pedepsei în cazul fostului sportiv.

Mihai Stoica, Gheorghe Netoiu, Jean Padureanu și Gheorghe Popescu au beneficiat de circumstanțe atenuante. Primii trei au fost judecați în baza **Codului penal din 1969**, în timp ce Gica Popescu a intrat în "lotul condamnatilor cu spor", fiind judecat în baza **NCP**. Fapt care a avut drept consecință aplicarea unui supliment de pedeapsă la condamnarea de 2 ani primită pentru spălarea de bani (de altfel, cea mai mică pedeapsă din dosarul "Transferurilor").

5 condamnați în baza **Noului Cod penal**: **Gheorghe Popos, Cristian Borcea, Ioan Becali, Victor Becali și Gheorghe Popescu**

Gheorghe Popos: 2 ani - pedeapsa cea mai grea, 8 luni - spor

3 ani închisoare, pentru evaziune fiscală - faptă din anul 2003 (în baza art. 12 din Legea nr. 87/1994).

2 ani închisoare, pentru evaziune fiscală - faptă din anul 1999 (în baza art. 12 din Legea nr. 87/1994).

În baza art. 38 alin. 1 din Codul penal, art. 39 alin. 1 lit. b din Codul penal și art. 45 alin. 3 lit. a din Codul penal, aplica inculpaților pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, la care adăuga un spor de 8 luni închisoare, urmând să execute pedeapsa de 3 ani și 8 luni închisoare*.

Cristian Borcea: 3 ani - pedeapsa cea mai grea, 3 ani și 4 luni - spor

3 ani închisoare, pentru spălarea de bani în forma continuată (în baza art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

3 ani închisoare, pentru spălarea de bani în forma continuată (în baza art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

2 ani și 6 luni închisoare, pentru inselăciune în forma continuată - persoana vătămată F.C. Dinamo București (în baza art. 244 alin. 1 și 2 din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

2 ani si 6 luni inchisoare, pentru inactiune in forma continuata - persoana vatamata F.R.F. (in baza art. 244 alin. 1 si 2 din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

2 ani inchisoare, pentru evaziune fiscala in forma continuata (in baza art. 12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

In baza art. 38 alin. 1 din Codul penal, art. 39 alin. 1 lit. b din Codul penal si art. 45 alin. 3 lit. a din Codul penal, aplica pedeapsa cea mai grea, de 3 ani inchisoare, la care adauga un spor de 3 ani si 4 luni inchisoare*.

Ioan Becali: 3 ani si 6 luni - pedeapsa cea mai grea, 2 ani si 10 luni - spor

3 ani si 6 luni inchisoare, pentru spalare de bani in forma continuata (in baza art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicata cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

3 ani si 6 luni inchisoare, pentru spalare de bani in forma continuata (in baza art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicata cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

2 ani si 6 luni inchisoare, pentru inactiune in forma continuata - persoana vatamata F.C. Dinamo Bucuresti (in baza art. 244 alin. 1 si 2 din Codul penal cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

2 ani si 6 luni inchisoare, pentru evaziune fiscala in forma continuata (in baza art. 12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

In baza art. 38 alin. 1 din Codul penal, art. 39 alin. 1 lit. b din Codul penal si art. 45 alin. 3 lit. a din Codul penal, aplica pedeapsa cea mai grea, de 3 ani si 6 luni inchisoare, la care adauga un spor de 1 an si 10 luni inchisoare, urmand sa execute pedeapsa de 6 ani si 4 luni inchisoare*.

Victor Becali: 3 ani - pedeapsa cea mai grea, 1 an si 8 luni - spor

3 ani inchisoare, pentru spalare de bani in forma continuata (in baza art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicata cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

3 ani inchisoare, pentru spalare de bani in forma continuata (in baza art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicata cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

2 ani inchisoare, pentru evaziune fiscala in forma continuata (in baza art. 12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal).

In baza art. 38 alin. 1 din Codul penal, art. 39 alin. 1 lit. b din Codul penal si art. 45 alin. 3 lit. a din Codul penal, aplica pedeapsa cea mai grea, de 3 ani inchisoare, la care adauga un spor de 1 an si 8 luni inchisoare, urmand sa execute pedeapsa de 4 ani si 8 luni inchisoare*.

Gheorghe Popescu: 2 ani - pedeapsa cea mai grea, 1 an, 1 luna si 10 zile - spor

2 ani inchisoare, pentru spalare de bani (in baza art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicata cu aplic. art. 75 alin. 2 lit. a in ref. la art. 76 alin. 1 din Codul penal).

2 ani inchisoare, pentru spalare de bani (in baza art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicata cu aplic. art. 75 alin. 2 lit. a in ref. la art. 76 alin. 1 din Codul penal).

1 an si 4 luni inchisoare, pentru evaziune fiscala in forma continuata (in baza art. 12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal si art. 75 alin. 2 lit. a in ref. la art. 76 alin. 1 din Codul penal).

In baza art. 38 alin. 1 din Codul penal, art. 39 alin. 1 lit. b din Codul penal si art. 45 alin. 1 din Codul penal, aplica pedeapsa cea mai grea, de 2 ani inchisoare, la care adauga un spor de 1 an, o luna si 10 zile inchisoare, urmand sa execute pedeapsa de 3 ani, o luna si 10 zile inchisoare*.

3 condamnari in baza Codului penal din 1969: Mihai Stoica, Gheorghe Neolau si Jean Padureanu. Pentru toti, instanta a retinut circumstante atenuante.

Mihai Stoica: 3 ani si 6 luni

3 ani si 6 luni inchisoare, pentru inactiune cu consecinte deosebit de grave (in baza art. 215 alin. 1, 2 si 5 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 74 alin. 2 si art. 76 alin. 2 din Codul penal din 1969).

3 ani si 6 luni inchisoare, pentru inactiune cu consecinte deosebit de grave (in baza art. 215 alin. 1, 2 si 5 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 74 alin. 2 si art. 76 alin. 2 din Codul penal din 1969).

In temeliul art. 33 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b si art. 35 alin. 3 din Codul penal din 1969, aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani si 6 luni inchisoare*.

Gheorghe Neolau: 3 ani si 4 luni

3 ani si 4 luni inchisoare, pentru inactiune cu consecinte deosebit de grave (in baza art. 215 alin. 1, 2, 5 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 74 alin. 2 si art. 76 alin. 2 din Codul penal din 1969).

1 an inchisoare, pentru evaziune fiscala (in baza art. 12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 74 alin. 2 si art. 76 alin. 1 lit. d din Codul penal din 1969).

1 an inchisoare, pentru spalare de bani (in baza art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicata cu aplic. art. 74 alin. 2 si art. 76 alin. 1 lit. c din Codul penal din 1969).

1 an inchisoare, pentru spalare de bani (in baza art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicata cu aplic. art. 74 alin. 2 si art. 76 alin. 1 lit. c din Codul penal din 1969).

In temeliul art. 33 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b si art. 35 alin. 1 din Codul penal din 1969 aplica pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani si 4 luni inchisoare*.

Jean Padureanu: 3 ani si 4 luni

3 ani si 4 luni inchisoare, pentru inactiune cu consecinte deosebit de grave (in baza art. 215 alin. 1, 2 si 5 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969, art. 74 alin. 1 lit. a si alin. 2 in ref. la art. 76 alin. 2 din Codul penal din 1969).

3 ani si 4 luni inchisoare, pentru inactiune cu consecinte deosebit de grave (in baza art. 215 alin. 1, 2 si 5 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969, art. 74 alin. 1 lit. a si alin. 2 in ref. la art. 76 alin. 2 din Codul penal din 1969).

2 ani inchisoare, pentru spalare de bani - transferul fotbalistului Sarmaneanu Lucian (in baza art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 republicata cu aplic. art. 74 alin. 1 lit. a si alin. 2 in ref. la art. 76 alin. 1 lit. c din Codul penal din 1969).

1 an si 6 luni inchisoare, pentru evaziune fiscala (in baza art. 12 din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 74 alin. 1 lit. a si alin. 2 in ref. la art. 76 alin. 1 lit. d din Codul penal din 1969).

In temeliul art. 33 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b si art. 35 alin. 3 din Codul penal din 1969, aplica pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani si 4 luni inchisoare*.

Circumstantele atenuante in Codul penal din 1969 (legea penala considerata mai favorabila pentru Mihai Stoica, Gheorghe Neolau si Jean Padureanu)

*Art. 74 - Urmatoarele imprejurari pot fi considerate circumstante atenuante:

- a) conditia buna a infractorului inainte de savarsirea infractiunii;
 - b) asigurarea dispusa de infractor pentru a inlata rezultatul infractiunii sau a raporta pagubele pricinuite;
 - c) atitudinea infractorului dupa savarsirea infractiunii rezultand din prezentarea sa in fata autoritatii, comportarea sincera in cursul procesului, interesarea descoperirii ori arestarii participantilor.
- Imprejurările enumerate în prezentul articol au caracter exemplificativ.

Art. 76 - Efectele circumstanțelor atenuante. În cazul în care există circumstanțe atenuante, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă, după cum urmează:
a) când minimul special al pedepsei închisoare este de 10 ani sau mai mare, pedeapsa se coboară sub minimul special, dar nu mai jos de 3 ani;
b) când minimul special al pedepsei închisoare este de 5 ani sau mai mare, pedeapsa se coboară sub minimul special, dar nu mai jos de un an;

c) când minimul special al pedepsei închisoare este de 3 ani sau mai mare, pedeapsa se coboară sub minimul special, dar nu mai jos de 3 luni;

d) când minimul special al pedepsei închisoare este de un an sau mai mare, pedeapsa se coboară sub acest minim, până la minimul general*.

Circumstantele atenuante in Noul Cod penal (legea penala considerata mai favorabila pentru Gheorghe Popescu)

*Art. 75 - Circumstante atenuante

(2) Pot constitui circumstante atenuante judiciare:

- a) eforturile depuse de infractor pentru inabtinerea sau diminuarea consecintelor infractiunii;
- b) imprejurările legate de fapta comisa, care diminueaza gravitatea infractiunii sau periculozitatea infractorului.

Art. 76 - Efectele circumstanțelor atenuante

(1) În cazul în care există circumstanțe atenuante, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunile savărite se reduc cu o treime*.

Conti aici minuta din 6 martie 2014 a Curtii de Apel Bucuresti