

<http://www.luju.ro/puterea-lui-dumbrava-judecatorul-militar-constantin-udrea-acuza-domnului-general-dumbrava-i-a-scapat-o-pasarica-foarte-mare-cand-a-vorbit-despre-campul-tactic-ajunsesera-la-o-putere-atat-de-mare-incat-isi-permiteau-inclusiv-sa-avertizeze-judecatorii-si-pr>



PUTEREA LUI DUMBRAVA – Judecatorul militar Constantin Udrea acuza: „Domnului general Dumbrava i-a scapat o pasarica foarte mare cand a vorbit despre 'campul tactic'.... Ajunsesera la o putere atat de mare, incat isi permiteau inclusiv sa avertizeze judecatorii si procurorii ca ei sunt acolo si vegheaza... Oamenii pe care ei nu-i agreeaza ii scot din scena politica si juridica. Coordoneaza pana si evolutia profesionala a magistratului”

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 01.11.2018 18:39



Desi agenda publica este dominata de ani intregi de dezvaluiri privind imixtiunile nepermise ale SRI in actul de justitie, niciunul dintre decidenti nu s-a urnit sa denunte protocoalele incheiate de Serviciul Roman de Informatii cu institutii-cheie ale statului, cu atat mai mult cu cat sunt arhicunoscute abuzurile comise in ceea ce **generalul SRI Dumitru Dumbrava (foto 1)** a denumit „*campul tactic*”. Constatarea a fost exprimata miercuri, 31 octombrie 2018, de catre **colonelul Constantin Udrea (foto 2), judecator la Curtea Militara de Apel**, in emisiunea „Interes General”, realizata de jurnalistul Sorin Burtea la TVR 1.

Magistratul militar a amintit ca acum doi ani, cand CCR a dat celebra decizie care a rupt binomul SRI-DNA, capii Serviciului Roman de Informatii se dadeau de ceasul mortii ca avea sa-i fie pusa cruce luptei anticoruptie. Astfel, judecatorul Udrea a subliniat caracterul aberant al acestei idei, colonelul amintind ca un serviciu de informatii nu are nici in clin, nici in maneca cu combaterea coruptiei.

Avertizand asupra fortei nemeritate la care ajunsese SRI in epoca Dumbrava, Constantin Udrea a pledat pentru anchetarea si chiar inchiderea celor care au facut politie politica, precum si pentru tinerea serviciilor secrete sub control parlamentar si la distanta de cele trei puteri ale statului.

Nu in ultimul rand, Udrea s-a aratat stupefiat ca nici politicienii, dar nici magistratii nu iau atitudine suficient de hotarat in sensul denuntarii protocoalelor, desi acestea au fost folosite pentru executii nu doar in lumea politica si de afaceri, ci si in randurile judecatorilor si procurorilor.



Iata cele mai importante declaratii ale colonelului magistrat Constantin Udrea:

„La vremea respectiva (n.r. in urma cu 5 ani), nu cunosteam amploarea fenomenului de capacitare a autoritatii judiciare de catre Serviciul Roman de Informatii. Nu cunosteam care este gravitatea situatiei, astfel incat, poate daca as fi cunoscut, as fi tras un semnal de alarma mult mai serios. Pentru ca este obligatia noastra, ca cetateni, si chiar a mea, ca judecator al statului roman (chiar daca sunt judecator militar; dar supus intotdeauna Constitutiei) sa spun acolo unde lucrurile nu merg. Si cand valorile constitutionale de baza ale statului de drept sunt incalcate, terfelite, trebuie sa tragem semnalul de alarma. (...) Unele din chestiunile ridicate cu mai bine de 5 ani in urma si-au primit in sfarsit rezolvarea pe parcursul acestui an, prin noile legi de organizare-functionare a justitiei. (...)

Inca de la vremea respectiva (n.r. prin Decizia 51 din martie 2016), cand Curtea Constitutionala a declarat neconstitucional articolul 142 din Codul de procedura penala (referitor la posibilitatea pentru alte organe ale statului – fara sa fie denumite – de a efectua interceptari), va amintiti cine se plangea foarte tare ca s-a terminat cu lupta impotriva coruptiei? Era SRI-ul – ca si cand aceasta activitate de combatere a coruptiei ar reveni SRI-ului.

Aici este drama cea mai mare, pentru ca combaterea coruptiei nu este atributul SRI-ului. Combaterea coruptiei –

ca esenta pentru pastrarea statului de drept – este atributul organelor judiciare. SRI-ul nu trebuie decat sa informeze si sa taca; sa puna la dispozitie toate probele si sa se opreasca – nu sa ceara organelor judiciare lamurire in legatura cu felul in care au folosit ele acele informatii. Deci nu numai ca, potrivit protocoalelor, furnizeaza informatii; (n.r. imixtioneaza) inclusiv in materie disciplinara a magistratilor – ceea ce e foarte grav. Adica se ocupa inclusiv de familii, de relatii profesionale samd. Deci inclusiv sub acest aspect, SRI-ul furnizeaza informatii, dar pretinde – potrivit protocolului care este in vigoare si acum (ca n-a fost denuntat de niciuna din parti) – ca cel cu care colaboreaza sa-i spuna in ce mod a folosit acele informatii. Ceea ce e foarte grav – trage la raspundere organul judiciar. S-a inversat sarcina!”

Dumitru Dumbrava si campul tactic

„Domnului general Dumbrava i-a scapat o pasarica foarte mare cand a vorbit despre 'campul tactic'. A spus: 'Campul tactic cuprinde toate instantele si parchetele' si la vremea respectiva, cand un sef al SRI a spus ca este o exprimare nefericita, de fapt a vrut sa spuna ca au scapat pe piata o chestiune care este foarte grava pentru existenta statului de drept.

Stiti ce cred eu? N-am probe, dar deduc din modalitatea in care se comporta domnul respectiv ca ajunsesera la o incredere in sine atat de mare si la o putere atat de mare in relatia cu organele judiciare, incat isi permiteau orice – inclusiv sa avertizeze judecatorii si procurorii ca ei sunt acolo si vegheaza.

De altfel, un lucru este esential: daca dorim sa fim atenti cu statul de drept, trebuie sa tinem serviciile secrete la distanta de cele trei puteri ale statului: de Parlament, de Guvern si de puterea judecatoreasca. Daca-i lasam sa se interfereze cu aceste puteri, nu mai avem stat de drept”.

Protocoalele si semnatarii trebuie investigati

„Am asistat la dezbaterile din Parlamentul European si cu chiu, cu vai, un parlamentar european care conducea sedinta respectiva spunea ca se impune totusi investigarea protocoalelor. Prima chestiune: este imperios necesar ca factorii de putere ai statului si nu numai sa investigheze modul cum au fost incheiate aceste protocoale, sa investigheze semnatarii acestor protocoale, sa investigheze semnatarii acestor protocoale in legatura cu incalcarea atributiunilor de serviciu, sa investigheze consecintele acestor protocoale pentru trecut si pentru viitor si mai ales prin raportare la valorile constitutionale incalcate prin folosirea acestor protocoale.

Pentru mine este greu de conceput, eu chiar nu pot intelege cum magistrati cu educatie juridica solida vizavi de dreptul constitutional sa semneze aceste protocoale, prin care au pus la dispozitia SRI-ului institutii pe care le conduceau. Eu nu pot intelege ce a fost in mintea cuiva cu putere de decizie intr-un organ (sigur: n-avea voie s-o face, dar a facut-o) cand s-a pus la dispozitia SRI-ului. Nu inteleg: cum a reusit SRI-ul sa-i determine sa faca asta? Poate ca cineva i-a indemnat sa creada ca daca toti sunt angrenati (pentru ca sunt angrenati toti capii – inclusiv de la parchete, de la instante, de la instanta suprema si de la Inspectia Judiciara), poate ca s-au gandit ca vreodata nu va mai avea cine sa-i ancheteze, nu va mai avea cine sa faca cercetari pe ei, avand in vedere ca tocmai cei care decid cu privire la aceasta chestiune sunt prinsii in aceste protocoale. Adica sunt complici, sunt autori ai lor. Cam asa este chestiunea si e foarte grava.

Sper sa ajungem acolo (n.r. la anchetarea si chiar la inchiderea celor care au facut politie politica). Nu toate serviciile secrete din Romania fac asta, ci numai SRI-ul. As vrea sa va reamintesc faptul ca un presedinte al Romaniei la un moment dat nu a mai candidat pentru al doilea mandat, spunand ca a fost invins de sistem. Domnul presedinte Emil Constantinescu facea referire la invingerea sa de catre serviciile secrete, de catre SRI. La asta facea referire. Deci pana la urma, nu trebuie sa invatam nimic din asta?

SRI-ul, ca orice structura de informatii, are un rol bine determinat. El trebuie sa furnizeze informatii hotaratoare factorilor politico-militari pentru apararea tarii si atat. Insa au capatat gustul puterii, dar nu numai ca au vrut ei; au vrut si cei care i-au pasuit. Si ei stiau ca nu pot avea putere de decizie in statul roman decat daca isi lungesc forta prin organele statului, adica prin parchete, in esenta, prin inspectia Judiciara si la varf prin Inalta Curte de Casatie si Justitie. Iata deci ca in felul asta au acaparat o putere esentiala: puterea judecatoreasca. Or, acaparand puterea judecatoreasca, SRI-ul conduce in esenta ancheta, prin manipularea probei, prin amestec de adevar si minciuna. E o metoda specifica dezinformarii – cursuri pe care ei si le fac pentru desfasurarea activitatii – evident.

Ei au ajuns pana acolo, incat, manipuland proba, dirijeaza ancheta catre anumite fapte si persoane, incat oamenii pe care ei nu-i agreeaza ii scot din scena – inclusiv politica si juridica. Ei coordoneaza pana si evolutia profesionala a magistratului! Ei folosesc mape galbene pentru informatii delicate. Eu am venit sa le arat ca eu vin cu o mapa rosie, pentru ca e un semnal foarte grav pentru statul de drept.

Ei folosesc metode pentru promovarea si pentru scoaterea din sistem a magistratilor care nu sunt obedienti. Ma refer inclusiv la dosare disciplinare. Ce cauta ei acolo? Este cea mai mare problema pe care eu mi-o pun. Ma gandesc asa: ce fac asociatiile? Ce face CSM-ul, care de curand a avut o pozitie publica si a dezavuat aceste protocoale? Dar atat! De ce Parlamentul nu ia o pozitie? Pentru ca Parlamentul reprezinta vointa poporului. Daca se complac in asta, eu nu-i inteleg. De ce Guvernul nu are initiativa legislativa? Eu sper ca totusi, pana una-alta, asociatiile magistratilor vor intelege ce pericole-i pasc. (...)

Si in America, si in alte tari din Europa Occidentala, intotdeauna serviciile secrete au scos capul. Deci atentie pentru clasa politica: ele trebuie tinute intotdeauna sub un control riguros vizavi de activitatea operativa. Nu pledez pentru desfiintare, ci pentru punerea lor la punct, in raport de Constitutia statului, nu altceva”.

Sursa foto Udrea: Antena3.ro