

<http://www.luju.ro/rad-si-curcile-de-marea-coruptie-trofeul-procurorilor-ana-dana-si-jean-uncheselu-functionar-condamnat-la-3-ani-cu-suspendare-pentru-2-curcani-prajituri-suc-si-300-euro-avocatul-vladimir-ciolacu-a-desfiintat-la-cab-pedeapsa-de-5-ani-cu-executare-dispusa-la>



**RAD SI CURCILE DE MAREA
CORUPTIE – Trofeul procurorilor Ana
Dana si Jean Uncheselu: functionar
condamnat la 3 ani cu suspendare
pentru 2 curcani, prajituri, suc si 300
euro. Avocatul Vladimir Ciolacu a
desfiintat la CAB pedeapsa de 5 ani cu
executare dispusa la TMB si a obtinut
achitarea pentru complicitate la fraudă
cu fonduri UE: „Am demontat ideea
nastrusnica a existentei complicitatii
dupa 2 ani de la comiterea faptelor. E
trist c-a fost arestat pentru fapte
pentru care acum a fost achitat”**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 17.04.2022 12:18



lata unde era marea coruptie: la Oficiul Judetean de Plati pentru Dezvoltare Rurala si Pescuit (OJPDRP) Brasov, unde un angajat a fost prins luand mita 300 de euro, doi curcani, un platou de prajituri si doua bidoane de suc. Ne referim la **Gabriel Potcovaru, functionar public responsabil cu controlul implementarii proiectelor pe fonduri europene**, pe care Directia Nationala Anticoruptie l-a trimis in judecata intr-un dosar instrumentat impreuna cu Serviciul Roman de Informatii.

Este vorba despre dosarul in care alt inculpat – Florin Viorel Brezeanu, angajat al Agentiei pentru Finantarea Investitiilor Rurale (AFIR) – a fost achitat definitiv dupa ce la fond primise 8 ani de inchisoare cu executare pentru ca ar fi luat mita doua cofraje de oua cu dublu galbenus si un curcan. Amintim ca apelul **dosarului nr. 36153/3/2014** a fost solutionat de catre **judecatoarele Risantea Gagescu si Iulia Ciolca de la Curtea de Apel Bucuresti**, iar fondul – de catre **magistratul Vlad Andriescu de la Tribunalul Bucuresti** ([click aici pentru a citi](#)). Dupa cum vedeti in **facsimilul 1** de mai jos, rechizitoriul **cauzei nr. 21/P/2014** este opera **procurorilor DNA Dana Ana si Jean Uncheselu**, fiind confirmat de catre **Claudiu Dumitrescu, seful de la acea vreme al Sectiei a II-a din Directia Nationala Anticoruptie**.

ROMÂNIA



CONFORM CU ORIGINALUL

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE
CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE

DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE

Secţia de combatere a infracţiunilor conexe
infracţiunilor de corupţie

cu sediul în Bucureşti, str. Ştirbei Vodă nr. 79-81, sector 1

Tel: 021.314.12.97, fax: 021.313.01.59, e-mail:

anticoruptie@pna.ro

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 21/P/2014

21.10.2014

Verificat legalitatea şi temeinicia
cf. disp. art. 328 Cpr. şi art. 22 din OUG nr. 43/2002

Procuror şef secţie,
CLAUDIU BĂLĂBĂNESCU

RECHIZITORIU

20.10.2014

Ana Dana şi Uncheşelu Jean-Nicolae, procurori în cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie,

Examinând actele din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe următorii inculpaţi:

1. **Dădu Gheorghe**, cercetat în stare de arest preventiv sub aspectul săvârşirii a două infracţiunii împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prev de art. 18¹ alin. 1 şi 3 din Legea 78/2000 şi două infracţiuni de dare de mită, prev. de art. 6 din Legea 78/2000 cu referire la

Revenind la Gabriel Potcovaru, mentionam ca angajatul OJPDRP Brasov a fost condamnat in apel la 3 ani de inchisoare cu suspendare pentru luare de mita, dar a fost achitat pentru cele mai grele acuzaatii: respectiv doua presupuse fapte de complicitate la fraude cu fonduri europene, prejudiciul total al dosarului invocat de catre DNA ridicandu-se la 3 milioane de euro. **Avocatul Vladimir Ciolacu (foto) – aparatorul lui Potcovaru** – sustine ca si acuzaatia privind luarea de mita scartaie, in conditiile in care functionarul si-a luat asupra fapta doar la presiunile procurorilor. Foarte important de subliniat este ca initial, judecatorul TMB Vlad Andriescu il condamnase si pentru presupusele complicitati la fraude cu fonduri europene, dandu-i 5 ani de inchisoare cu executare ([click aici pentru a citi](#)). Mentionam ca maestrul Ciolacu a intrat in dosar in faza de apel.

Înainte de a vă lăsa să citiți pasajele din motivarea deciziei CAB care îl vizează pe Gabriel Potcovaru, vă prezentăm declarația oferită de către avocatul Vladimir Ciolacu pentru Lumea Justiției. Vom reda întreaga motivare a deciziei data viitoare, când vom dezvălui noi detalii din acest dosar, opera Binomului DNA-SRI.

Iată declarația avocatului Ciolacu pentru Luju.ro:

„Este o soluție foarte bună. Am demontat o idee nastrusnică: aceea a posibilității existenței complicității după doi ani de la comiterea faptelor de către autor. Ceea ce este trist este că domnul Potcovaru a fost arestat la vremea respectivă pentru aceste fapte pentru care acum s-a dispus achitarea.

In ceea ce privește condamnarea cu suspendare pentru luare de mită, nu vreau să comentez acum mai mult față de modalitatea în care domnul Potcovaru a mărturisit sub presiune, la acel moment, primirea celor 300 euro și a prajiturilor, această situație făcând obiectul unei alte analize. Curtea de Apel București, în cadrul procesual cu care a fost investită, a pronunțat o soluție echilibrată și corectă”.

Redăm cele mai importante fragmente din motivare deciziei CAB (vezi facsimil 2):

„Aceste aspecte (n.r. interceptările SRI) s-au coroborat cu declarația din data de 10.10.2014 a inculpatului Dudu Gheorghe, în care acesta a recunoscut că i-a dat 300 de euro într-un plic lui Potcovaru Gabriel, în toamna-iarnă anului 2013, 'întrucât m-am simțit obligat, având în vedere că îl deranjasem în mai multe rânduri cu întrebări referitoare la stadiul proiectelor mele; precizez că Potcovaru Gabriel nu mi-a solicitat niciodată vreo sumă de bani, nici nu știu de vreun tarif al acestuia. **Mentin declarațiile anterioare cu privire la faptul că i-am mai dat unul sau doi curcani (o dată sau de două ori, nu îmi amintesc când), un platou cu prajituri și două bidoane de suc, în 08 noiembrie, cu ocazia Sf. Mihail și Gavril, după efectuarea unui control la care participase și el.**

Este adevărat că am primit de la Potcovaru Gabriel raportul de control al acestuia, înainte de a fi primit în formă oficială’.

Din prima declarație dată în fața procurorului, inculpatul Potcovaru Gabriel a recunoscut primirea de la Dudu Gheorghe atât a produselor alimentare, cât și a sumei de 300 de euro. A arătat că acestea nu au avut legătura cu atribuțiile de serviciu; ulterior, inculpatul a revenit și nu a mai recunoscut primirea sumei de 300 de euro.

Cele de mai sus s-au coroborat cu raportul de supraveghere operativă din data de 22.10.2013, în care a fost surprinsă întâlnirea celor doi inculpați cu prilejul înmânării plicului continuând 300 de euro, cu raportul de supraveghere din data de 8.10.2013 și cu raportul de supraveghere din data de 8.11.2013, când Dudu Gheorghe îi da mai multe sacose lui Potcovaru Gabriel Ioan.

În concluzie, prin activitatea sa de sprijin, de consiliere și de furnizare a unor informații, activitate prezentată pe larg mai sus, inculpatul Potcovaru Gabriel a comis două infracțiuni de complicitate la infracțiunea prevăzută de art. 18/1 alin.1 și 3 din Legea nr. 78/2000, corespunzătoare societăților Romagrafeed 2009 SRL și Romagra Otis S.R.L., prin intermediul cărora inculpatul Dudu Gheorghe a obținut finanțare nerambursabilă în mod nelegal.

In același timp, inculpatul Potcovaru Gabriel a primit foloase necuvenite de la inculpatul Dudu Gheorghe, care, în mod corelativ, a dat aceste foloase, constând în produse alimentare și sumă de 300 de euro; în schimbul acestor avantaje, Potcovaru Gabriel și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu într-un mod favorabil celor două societăți, astfel cum se prezintă în mod detaliat (a întocmit rapoarte de control favorabile celor două societăți și i-a furnizat informații și documente lui Dudu Gheorghe).

În privința încadrărilor juridice, Parchetul a apreciat că faptele inculpaților intrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor care vor fi prezentate mai jos. (...)

Ajutorul dat de inculpatul Potcovaru Gabriel inculpatului Dudu Gheorghe îndreptat împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene și darea și luarea de mită de către cei doi inculpați

Ajutorul acordat de inculpatul Potcovaru Gabriel a constat, astfel cum se va arăta pe larg mai jos, în:

- **intocmirea proceselor-verbale de constatare fara consecinte financiare (debit 0) nr. 33.844/21.10.2013 (pentru SC Romagrafeed 2009 SRL) si nr. 34.340/24.10.2013 (pentru SC RomagraOtis SRL), pe care inculpatul le-a pus la dispozitia lui Dudu Gheorghe inainte ca acesta sa aiba dreptul, pentru eventuale corecturi;**

- **acordarea de consultanta si informatii referitoare la controalele ce urmau a fi efectuate si la stadiul cererilor de plata formulate; in acelasi timp, cu ocazia controlului din data de 08.11.2014, Potcovaru Gabriel l-a ajutat pe Dudu Gheorghe sa creeze aparenta ca societatile sale nu au aceleasi surse de curent si apa.**

Pentru acestea, inculpatul Potcovaru Gabriel Ioan a primit de la Dudu Gheorghe produse alimentare si suma de 300 de euro, astfel cum se va arata mai jos. (...)

Cu privire la infractiunile prevazute de art. 48 C.pen. raportat la art.18 ind.1 alin.1 si 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen. (doua fapte) retinute in sarcina inculpatului Potcovaru Gabriel Ioan:

In fapt, se retine in sarcina inculpatului Potcovaru Gabriel Ioan ca a acordat ajutor lui Dudu Gheorghe pentru ca acesta, in calitate de reprezentant legal si beneficiar real al societatii S.C. Romagrafeed 2009 S.R.L. (respectiv Romagra Otis S.R.L), prin folosirea de documente false, inexacte si incomplete atat cu prilejul depunerii cererii de finantare, cat si ulterior, in faza de executare a contractului de finantare si desfasurare a procedurilor de achizitii, in perioada aprilie 2011 2014, sa obtina fonduri nerambursabile in valoare de 3.436.330 lei.

Actele de complicitate ale inculpatului Potcovaru Gabriel Ioan au constat in:

- **intocmirea proceselor-verbale de constatare fara consecinte financiare (debit 0) nr. 33.844 din data cle 21.10.2013 (aferent proiectului apartinand Romagrafeed 2009) si nr. 34.340 din data de 24.10.2013 (aferent proiectului apartinand RomagraOtis) pe care inculpatul le-a pus la dispozitia lui Dudu Gheorghe inainte ca acesta sa aiba dreptul, pentru eventuale corecturi;**

- **acordarea de consultanta si informatii referitoare la controalele ce urmau a fi efectuate si la stadiul cererilor de plata formulate; in acelasi timp, cu ocazia controlului din data de 08.11.2014, Potcovaru Gabriel Ioan l-a ajutat pe Dudu Gheorghe sa creeze aparenta ca societatile sale nu au aceleasi surse de curent si apa.**

Probele dosarului demonstreaza ca cererile de finantare si contractele de finantare au fost depuse de Dudu Gheorghe pentru S.C. Romagrafeed 2009 S.R.L, Romagra Otis S.R.L in anul 2011 iar, procesele-verbale au fost incheiate la datele de 21.10.2013, respectiv 24.10.2013, ceea ce insemneaza ca nu pot fi retinute dispozitiile art. 48 C.pen. raportat la art. 18 ind. 1 alin.1 si 3 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.

Referitor la acuzatia Parchetului in sensul ca inculpatul Potcovaru Gabriel Ioan a acordat consultanta informatii referitoare la controalele ce urmau a fi efectuate si stadiul cererilor de plata formulate si ca, in data de 08.11.2014 l-a ajutat pe Dudu Gheorghe sa creeze aparenta ca societatile sale nu au aceleasi surse de curent si apa, Curtea constata ca, in mod gresit, Parchetul a dispus trimiterea in judecata a inculpatului Potcovaru Gabriel Ioan pentru complicitate la infractiunea prevazuta de art. 18 ind.1 alin.1 si 3 din Legea nr. 78/2000, in conditiile in care trebuiau sa se efectueze cercetari daca acesta a incalcat sau nu atributiile de serviciu, in calitatea sa de angajat al OJPDRP Brasov, la data efectuarii controalelor.

In atare situatie, Curtea constata ca, in cauza, sunt incidente dispozitiile art. 396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin.1 lit.b C.pr.pen., cu privire la infractiunile de complicitate la art. 18 ind.1 alin. 1 si 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. pentru care inculpatul Potcovaru Gabriel a fost trimis in judecata.

In ceea ce priveste infractiunea de luare de mita din data de 08.10.2013 constand in primirea de catre inculpatul Potcovaru Gabriel Ioan a unor produse alimentare si a unui plic continand suma de 300 euro, in data de 22.10.2013, Curtea constata ca, desi au fost inlaturate interceptarile telefonice realizate de catre

SRI, sunt probe care sa conduca la concluzia ca acesta a savarsit infractiunea retinuta in sarcina sa.

In acest sens, Curtea are in vedere declaratia lui Dudu Gheorghe, care a confirmat primirea de catre inculpatul Potcovaru Gabriel Ioan a produselor alimentare si a sumei de 300 euro, care se coroboreaza cu prima declaratie data de inculpatul Potcovaru Gabriel Ioan, in fata procurorului.

Or, revenirea asupra declaratiei date la Parchet, de catre inculpatul Potcovaru Gabriel Ioan, nu poate conduce la achitarea acestuia, atata timp cat Curtea si-a confirmat convingerea, dincolo de orice indoiala rezonabila, ca inculpatul Potcovaru Gabriel Ioan a savarsit infractiunea de luare de mita, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin.1 C.pen.

Curtea constata ca, la individualizarea judiciara a pedepsei de 3 ani inchisoare aplicate de catre instanta de fond, s-a facut o corecta aplicare a dispozitiilor art. 74 C.pen. raportat la circumstantele reale ale savarsirii infractiunii de luare de mita, cat si la lipsa antecedentelor penale ale inculpatului Potcovaru Gabriel Ioan.

De asemenea, in ceea ce priveste modalitatea de executare a pedepsei, Curtea va face aplicarea art. 91 C.pen. raportat la art. 92 si art. 93 C.pen., apreciind ca scopul pedepsei poate fi atins fara executare efectiva.

In ceea ce priveste apelul Parchetului, referitor la netemeinicia pedepselor aplicate, Curtea, in raport de argumentele mai sus ararate, va constata ca, acest motiv de apel este neintemeiat. De asemenea, este neintemeiat si motivul de apel privind gresita solutionare a laturii civile, ca urmare a faptului ca, instanta de fond a omis sa-l oblige in solidar pe inculpatul Macovei Florin, cu Dudu Gheorghe, la plata despagubirilor civile cauzate prin fraudarea bugetului Uniunii Europene, prin intermediul SC Romagrafeed 2009 SRL, S.C. Romagra Otis S.R.L., in conditiile in care, prin sentinta penala nr. 1503/15.06.2016 a Tribunalului Bucuresti – Sectia I penala, definitiva prin decizia penala nr. 509/A/din 31.03.2017 a Curtii de Apel Bucuresti – Sectia a 11-a penala, au fost obligati in solidar inculpatii Dudu Gheorghe si persoanele juridice S.C. Romagrafeed 2009 S.R.L., S.C. Romagra Otis S.R.L. in integralitate la plata despagubirilor civile catre Agentia pentru Finantarea Investitiilor Rurale.

Or, raportat la faptul ca aceasta hotarare a intrat in puterea lucrului judecat, Dudu Gheorghe fiind obligat in solidar cu cele doua societati comerciale la repararea integrala a prejudiciului cauzat bugetului Uniunii Europene, acesta poate sa se indrepte pe calea unei actiuni oblice impotriva inculpatului Macovei Florin pentru a raspunde in solidar cu acesta. De asemenea, si apelul Agentiei pentru Finantarea Investitiilor Rurale este nefondat, fata de argumentele mai sus invocate, avand in vedere totodata ca acesta nu a formulat motive de apel in cauza. (...)

In temeiul art. 396 alin.5 C. pr. pen., raportat la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen., va dispune achitarea inculpatului Potcovaru Gabriel Ioan pentru infractiunile prevazute de art. 48 C.pen., raportat la art. 18 ind. 1 alin. 1 si 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C. pen. (doua fapte).

Va mentine pedeapsa de 3 ani inchisoare aplicata inculpatului Potcovaru Gabriel Ioan pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin.1 C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen.

In baza art. 91 C.pen., va suspenda executarea pedepsei sub supraveghere aplicate inculpatului Potcovaru Gabriel Ioan, pe o durata de 3 ani, termen de supraveghere stabilit conform art. 92 C.pen”.

Aceste aspecte s-au coroborat cu declarația din data de 10.10.2014 a inculpatului Dudu Gheorghe în care acesta a recunoscut că i-a dat 300 de euro într-un plic lui Potcovaru Gabriel, în toamna-iarna anului 2013, *întrucât m-am simțit obligat, având în vedere că îl deranjasem în mai multe rânduri cu întrebări referitoare la stadiul proiectelor mele; precizez că Potcovaru Gabriel nu mi-a solicitat niciodată vreo sumă de bani și nici nu știu de vreun tarif al acestuia. Mențin declarațiile anterioare cu privire la faptul că i-am mai dat unul sau doi curcani (o dată sau de două ori, nu îmi amintesc când) și un platon cu prăjituri și două bidoane de suc, în 08 noiembrie, cu ocazia Sf. Mihail și Gavril, după efectuarea unui control la care participase și el.*

Este adevărat că am primit de la Potcovaru Gabriel raportul de control al acestuia, înainte de a fi primit în forma oficială.

Din în prima declarație dată în fața procurorului inculpatul Potcovaru Gabriel a recunoscut primirea de la Dudu Gheorghe atât a produselor alimentare, cât și a sumei de 300 de euro. A arătat că acestea nu au avut legătură cu atribuțiile de serviciu; ulterior inculpatul a revenit și nu a mai recunoscut primirea sumei de 300 de euro.

Cele de mai sus s-au coroborat cu raportul de supraveghere operativă din data de 22.10.2013 în care a fost surprinsă întâlnirea celor doi inculpați cu prilejul înmânării plicului conținând 300 de euro, cu raportul de supraveghere din data de 8.10.2013 și cu raportul de supraveghere din data de 8.11.2013, când Dudu Gheorghe îi dă mai multe sacoșe lui Potcovaru Gabriel Ioan.

În concluzie, prin activitatea sa de sprijin, de consiliere și de furnizare a unor informații, activitate prezentată pe larg mai sus, inculpatul Potcovaru Gabriel a comis două infracțiuni de complicitate la infracțiunea prevăzute de art. 18¹ alin. 1, 3 din Legea nr. 78/2000, corespunzătoare societăților Romagrafeed 2009 S.R.L și Romagra Otis S.R.L., prin intermediul cărora inculpatul Dudu Gheorghe a obținut finanțare nerambursabilă în mod nelegal.

În același timp, inculpatul Potcovaru Gabriel a primit foloase necuvenite de la inculpatul Dudu Gheorghe, care, în mod corelativ, a dat aceste foloase, constând în produse alimentare și suma de 300 de euro; în schimbul acestor avantaje Potcovaru Gabriel și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu într-un mod favorabil celor două societăți, astfel cum se prezintă în mod detaliat (a întocmit rapoarte de control favorabile celor două societăți, i-a furnizat informații și documente lui Dudu Gheorghe).

În privința *încadrărilor juridice*, Parchetul a apreciat că faptele inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor care vor fi prezentate mai jos.