

<http://www.luju.ro/rapirea-sorinei-stupefiant-procuroarea-maria-piturca-a-informat-o-pe-mama-a-doptiva-a-fetitei-de-8-ani-despre-efectuarea-perchezitiei-in-urma-careia-sorina-a-ajuns-la-familia-din-sua-mama-adoptiva-a-recunoscut-am-fost-instiintati-procuroarea-s-a-folosit-ab>



**RAPIREA SORINEI – Stupefiant:
procuroarea Maria Piturca a informat-o
pe mama adoptiva a fetitei de 8 ani
despre efectuarea perchezitiei in urma
careia Sorina a ajuns la familia din
SUA. Mama adoptiva a recunoscut:
“Am fost instiintati“. Procuroarea s-a
folosit abuziv de perchezitie ca sa o
smulga pe Sorina din casa familiei
care a crescut-o 7 ani. Procurorul
General Bogdan Licu vrea sa o tina pe
Sorina in tara. SIIJ ancheteaza adoptia.
Sorina: “Nu vreau sa plec in America”
(Documente)**

Scris de George TARATA | Data: 24.06.2019 18:17



Apar noi detalii extrem de interesante si de grave despre cazul care a revoltat intreaga Romania. Desigur, ne referim la cel al fetitei Sorina, in varsta de 8 ani, care a fost luata cu forta din sanul familiei care o crescuse de la 1 an si tarata pe asfalt de **procuroarea Maria Antoaneta Piturca (foto) de la Parchetul Curtii de Apel Craiova**, aceasta din urma livrand-o ca pe un colet familiei din SUA care o primise in adoptie, in urma unei proceduri asupra careia planeaza deja suspiciuni de incalcare a legii. **Sunt din ce in ce mai multe indicii ca de fapt extragerea Sorinei a avut loc in urma unei intelegeri dintre procuroarea Maria Antoaneta Piturca si mama adoptiva din SUA, Ramona Sacarin.** Culmea, acest indiciu a fost oferit chiar de catre mama adoptiva. **Intre timp, Procurorul General Bogdan Licu a cerut interzicerea iesirii din tara a micutei Sorina, iar SIIJ a deschis dosar penal modul in care a fost adoptata.**

Astfel, intr-o discutie pe care a avut-o cu jurnalistul Mihai Gadea, la emisiunea Sinteza Zilei de duminica seara, 23 iunie 2019, Ramona Sacarin a recunoscut ca stia despre realizarea perchezitiei, fiind informata chiar de catre procuroarea Piturca. Vezi Doamne, procuroarea a decis informarea mamei adoptive in conditiile in care fetita urma sa fie dusa la IML, in cadrul unui dosar de lipsire de libertate deschis ca urmare a unei plangeri facuta de familia din SUA impotriva celor care o crescusera pe Sorina, iar prezenta parintilor adoptivi era obligatorie.

Iata dialogul dintre jurnalistul Mihai Gadea si mama adoptiva Ramona Sacarin:

“Mihai Gadea: Sorina este luata din familie nu pe mandat de executare silita, ci in urma unei perchezitii, ea nefiind obiectul perchezitiei. De unde stiati dumneavoastra ca are loc acea perchezitie si erati pregatiti cu masina acolo?

Ramona Sacarin: Procurorul ne-a informat ca copilul va trebui dus la Institutul de Medicina Legala pentru a dovedi rele tratamente aplicate impotriva minorului (sau a nu se dovedi), in baza plangerii penale pe care noi am facut-o. Copilul nu putea fi dus la IML decat cu parintii lui si decat cu acordul parintilor. Noi fiind parintii, a trebuit sa fim acolo, ca sa putem insoti copilul la IML.

Mihai Gadea: E pentru prima data cand aud, in istoria perchezitiilor, ca cineva care a facut o plangere este instiintat cand se face perchezitia si este acolo. Sa stiti ca asa ceva n-am auzit niciodata.

Ramona Sacarin: Am fost instiintati ca sa putem insoti copilul la Institutul de Medicina Legala.

Mihai Gadea: Este totusi halucinant. Doamna procuror merge sa faca o perchezitie care nu o viza pe Sorina, o trage afara din casa, spunandu-vi-se ca sunt suspecti de rele tratamente, si ea ii aplica niste tratamente absolut inumane? Adica procuroarea merge sa faca o perchezitie care nu o privea pe Sorina si vazand-o pe Sorina in casa o trezeste si-i zice: 'Tu mergi cu mine, pentru ca sunt oamenii cu masina pregatita aici'.

Ramona Sacarin: Eu cred ca perchezitia o privea pe Sorina. Privea dovedirea...

Mihai Gadea: Nu o viza. Perchezitia nu avea cum s-o vizeze. E o chestiune aici care nu se leaga. Sunt prea multe lucruri impotriva legii. Eu inteleg: dumneavoastra ati castigat acel drept in instanta, dar nu putem sa facem niste ilegalitati pe banda rulanta in numele unei decizii. Pentru ca acolo nu avea ce sa caute o procuroare in momentul in care se intampla acest lucru. O spune foarte clar presedinta UNJR, intr-o postare care se poate gasi usor pe Facebook, si invoca acele articole din Codul civil. Niciodata o procuroare nu avea ce sa caute acolo. Unu. Doi: in momentul in care se face o perchezitie si exista o plangere penala (exista trei pe care dumneavoastra le-ati facut), stiti cand are loc perchezitia si chiar daca nu o viza pe copila, ea este extrasa pentru ca exista suspiciunea, procuroarea stia ca sunt rele tratamente si ii aplica niste tratamente tarand-o pe asfalt? Aici nu pot sa inteleg. Cred ca existau alte maniere legale in care aceasta decizie care nu este favorabila sa fie pusa in aplicare. Dar aici este ceva ce mie imi intrece capacitatea de intelegere.

Ramona Sacarin: Sigur ca exista organe abilitate care vor face o ancheta, vor cerceta toate aceste lucruri. Eu nu pot sa va raspund de ce s-a procedat in acest mod. Eu pot sa va raspund ca acolo era copilul meu, retinut ilegal de doua luni de zile, ca acesti oameni nu mai aveau nicio calitate, doamna asistent maternal nu mai avea contract de munca cu DGASPC, copilul nostru era retinut ilegal de doua luni. Noi am facut absolut toate demersurile. Aceste demersuri sunt inregistrate la toate autoritatile (de la Directia pentru Protectia Copilului la Autoritatea Nationala pentru Protectia Copilului, la Politie, la parchet, am depus plangere)...”.



Divulgare de informatii secrete

Asadar, procuroarea Piturca a sunat-o pe mama adoptiva si i-a transmis ca la locuinta celor care au crescut-o pe Sorina va avea loc o perchezitie, urmand ca micuta sa fie dusa la IML. Sunt aici doua probleme, din punctul nostru de vedere. **Prima este aceea ca procuroarea Maria Piturca a divulgat date secrete dintr-un dosar unei alte**

persoane, chiar daca aceasta era parte interesata, in speta mama adoptiva. Procurorul Piturca de la Parchetul Curtii de Apel Craiova nu avea niciun drept sa informeze mama adoptiva despre efectuarea perchezitiei.

Facand-o insa, aceasta a incalcat credem noi art. 304 din Codul penal care prevede ca: *“Divulgarea, fara drept, a unor informatii secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicitatii, de catre cel care le cunoaste datorita atributiilor de serviciu, daca prin aceasta sunt afectate interesele sau activitatea unei persoane, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amenda”*.

Abuz in serviciu si rapire

Totusi, nu este singura infractiune pentru care ar putea fi cercetata aceeaasi procuratoare Maria Piturca. **In opinia noastra, in cazul de fata vorbim atat despre abuz in serviciu, cat si despre rapire. Caci procurorul Maria Piturca a folosit abuziv un mandat de perchezitie pentru a o lua cu forta pe fetita Sorina, smulgand-o din sanul familiei care o crescuse de la 1 an.**

In acest sens, trebuie spus ca procurorul Piturca a intrat in casa Sorinei in baza unui mandat de perchezitie care insa privea doar ridicarea de inregistrari, nicidecum luarea unui copil (**vezi facsimil 1**). Copil care a fost tratat de catre procuror ca pe un obiect.

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CRAIOVA
Strada A. I. Cuza, nr. 20
Dosar nr. 16649/215/2019

MANDAT DE PERCHEZIȚIE DOMICILIARĂ NR. 146

Emis azi, 19.06.2019, ora 12⁰⁰, în Camera de Consiliu

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI – FLORIN MARIUS GRECU
de la Judecătoria Craiova

Având în vedere încheierea din camera de consiliu din data de 19.06.2019, pronunțată în dosarul nr. 16649/215/2019, al Judecătoriei Craiova, prin care s-a admis cererea nr. 502/P/2019, din data de 19.06.2019 formulată de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

În baza art. 158 alin. (7) Cod procedură penală,

DISPUN:

Autorizez efectuarea percheziției domiciliare la imobilul situat în orașul Baia de Aramă, satul Negoești, județul Mehedinți, unde locuiește numita Șărămăt Mariana, [REDACTAT] născută la [REDACTAT] și unde aceasta o ține pe minora Săcărin Sorina în mod ilegal.

Mandatul este emis în vederea strângerii probelor cu privire la infracțiunile de lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prevăzută de art. 205 alin. 1 și alin. 3 lit. b Cod penal, nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului, faptă prevăzută de art. 379 alin. 1 Cod penal, înșelăciune, faptă prevăzută de art. 244 alin. 2 Cod penal, fals privind identitatea, faptă prevăzută de art. 327 Cod penal, uz de fals faptă prevăzută de art. 323 Cod penal, împiedicarea accesului la învățământul general obligatoriu, faptă prevăzută art. 380 Cod penal și rele tratamente aplicate minorului, faptă prevăzută de art. 197 din Codul penal, pentru care se fac cercetări în dosarul nr. 502/P/2019 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

La adresa unde urmează a se efectua percheziția se presupune că se găsesc bunuri sau înscrisuri cu valoare probatorie în cauză.

Percheziția se va efectua cu respectarea dispozițiilor art. 159 – 163 Cod procedură penală.

Prezentul mandat de percheziție domiciliară este valabil **15 zile** începând cu data emiterii și poate fi folosit o singură dată.

ROMANIA
JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,
FLORIN MARIUS GRECU
JUDECĂTORIA CRAIOVA - 4

De altfel, **apreciatul avocat Adrian Toni Neacsu, fost judecator si fost membru CSM**, a atras atentia fix asupra acestui aspect, al modului in care a actionat procuroarea Maria Piturca de la Parchetul Curtii de Apel Craiova, folosindu-se abuziv de mandatul de perchezitie pentru a o ridica ilegal pe fetita de 8 ani:

“In speta, exista indicii ca procurorul a folosit un mandat de perchezitie in mod abuziv si, sub pretextul acestuia, a luat cu forta si ilegal minora din domiciliul asistentilor maternali, depasind limitele mandatului de perchezitie, savarsind astfel infractiunea de abuz in serviciu, iar prin modalitatea dura si prin bruscarile fizice si psihice aduse minorei, care s-a opus sa fie luata din domiciliul unde se afla, exista indicii ca s-a savarsit cel putin si infractiunea de lovire sau alte violente.

Trebuie sa facem distinctie intre hotararile judecatoresti civile definitive care lamuresc, pana la desfiintarea lor, situatia legala a minorei, adoptia fiind in acest moment legala, retinerea acesteia de catre familia Saramat fiind ea insasi nelegala de vreme ce justitia civila a hotarat astfel definitiv, si modul concret in care procurorul investit cu o cauza penala si-a indeplinit atributiile de serviciu, aducand grave vatamari integritatii psihice si fizice a copilului.

(...)

Mai precizez o data ca adoptia minorei in SUA este perfect legala, in acest sens existand o hotarare judecatoreasca definitiva a CA Craiova, decizia civila nr. 4/23.04.2019. Pana la eventuala desfiintare a acesteia in caile extraordinare minora se afla in mod legal in Statele Unite, in noua familie.

Problema reala este modalitatea in care procurorul investit cu o plangere penala a inteles sa efectueze acte de urmarire penala, luand cu forta minora din domiciliul in care aceasta locuia, chiar daca presupunem ca retinerea ei de catre asistentii maternali era nelegala la acel moment.

Lipsirea de libertate, ca infractiune, presupune in toate cazurile lipsa vointei persoanei de a se afla intr-un loc, ori este evident ca minora nu numai ca dorea sa stea in acea locuinta dar si s-a opus categoric preluarii ei.

Copila are 9 ani si, potrivit Legii nr. 272/2004 privind protectia copilului, orice masura privind copii se face cu ascultarea opiniei acestuia. Daca copilul mai mic de 10 ani cere sa i se asculte opinia, toate organele statului au obligatia sa o faca.

Limitele mandatului de perchezitie, pretextul sub care organele de urmarire penala insotite de mascati s-au deplasat la domiciliul fostilor asistenti maternali, le vedeti in fotografie”.

Sorina trebuie sa ramana in Romania

Altfel, lucrurile se pot complica in cazul Sorina. Se pot complica pentru procurorul Piturca, pentru judecatorii care au permis adoptia Sorinei si pentru familia din SUA. Spunem asta avand in vedere anuntul facut luni dupa-amiaza, 24 iunie 2019, de Procurorul General Bogdan Licu. Acesta a dezvaluit ca a cerut Tribunalului Mehedinti sa emita o ordonanta presedintiala prin care sa se interzica parasirea Romaniei de catre Sorina. De asemenea, Bogdan Licu a explicat ca a fost formulata si o cerere de revizuire a deciziei prin care a fost incuviintata adoptia Sorinei. Nu in ultimul rand, Licu a confirmat ca in momentul de fata Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie a deschis dosar penal in legatura cu modul in care a fost adoptata Sorina.

Iata comunicatul Ministerului Public:

“Biroul de informare si relatii publice din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie este imputernicit sa aduca la cunostinta publicului urmatoarele:

In vederea indeplinirii rolului constitutional al Ministerului Public de reprezentare a intereselor generale ale societatii, de aparare a ordinii de drept si a drepturilor si libertatilor cetatenilor, procurorul general al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, domnul Dimitrie Bogdan Licu a formulat astazi, 24 iunie 2019, o cerere de ordonanta presedintiala adresata Tribunalului Mehedinti prin care a solicitat interzicerea parasirii teritoriului Romaniei de catre minora adoptata, pana la administrarea probelor in dosarele penale constituite la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Craiova si la Sectia pentru Investigarea Infractiunilor din Justitie.

Prin actiunea formulata s-a solicitat si obligarea parintilor adoptatori sa asigure minorei, in Romania, un program de consiliere psihologica pentru o perioada de 3 luni.

Totodata, printr-o actiune separata adresata Curtii de Apel Craiova a fost formulata, astazi 24 iunie 2019, o cerere de revizuire a deciziei civile nr. 4 din 23 aprilie 2019, pronuntata de Curtea de Apel Craiova prin care s-a dispus incuviintarea adoptiei internationale a minorei, solicitandu-se schimbarea in tot a deciziei atacate, in sensul respingerii apelurilor ca nefondate, iar in temeiul art. 512 Cod procedura civila a fost solicitata si suspendarea executarii acestei hotarari.

La data de 21.06.2019, procurorii din cadrul Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie au dispus inceperea urmaririi penale in rem pentru savarsirea unor infractiuni de abuz in serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 din C. pen cu aplic. art. 38 din C. pen., fapte in legatura cu judecarea dosarului avand ca obiect cererea de adoptie internationala a minorei, respectiv instrumentarea dosarului penal in care procurorul Parchetului de pe langa Curtea de Apel Craiova a efectuat, la data de 21 iunie 2019, o perchezitie la domiciliul asistentului maternal.

Raportat la actele procedurale efectuate in cauza, precizam ca, atunci cand imprejurarile vor permite, vom fi in masura sa oferim detalii suplimentare”.

“Imi doresc sa raman cu mami, tati, surioara mea si fratii mei”

In final, trebuie sa amintim ca in orice proces de adoptie autoritatile trebuie sa tina cont de dorinta copilului. **Iar in cazul de fata dorinta Sorinei a fost aceea de a nu pleca in SUA, ci de a ramane in continuare alaturi de familia care o crescuse de la 1 an. Dorinta si-a exprimat-o si intr-o scurta scrisoare devenita virala in presa si pe retelele de socializare, scrisa, potrivit Evenimentul Zilei, la o zi dupa ce Curtea de Apel Craiova a incuviintat adoptia de catre familia din SUA. Iat-o mai jos:**

Măine pe 25 aprilie este
ziua mea. Tac 8 ani iar
eu nu îmi doresc decât să
rămân cu mami tati
surioara mea și frații
mei mai mari.

Nu vreau să plec în
America.

Eu vreau să fiu audiată de
autoritățile statului român
Sunt mare și știu ce îmi
doresc.

Lorina