

<http://www.luju.ro/rarinca-nu-se-lasa-plangeri-prealabile-impotriva-csm-si-administratiei-prezidentiale-pentru-pensionarea-pe-repede-inainte-a-liviei-stanciu-csm-si-presedintele-romaniei-au-actionat-cu-rea-credinta-violand-norme-imperative-exprese-si-extrem-de-clare- ceea-ce>



RARINCA NU SE LASA - Plangeri prealabile impotriva CSM si Administratiei Prezidentiale pentru pensionarea pe repede-inainte a Liviei Stanciu: "CSM si Presedintele Romaniei au actionat cu rea-credinta, violand norme imperative exprese si extrem de clare, ceea ce atrage nulitatea absoluta a acestui decret... Cristi Vasilica Danilet a violat caracterul secret al votului in CSM... Nici CSM, nici Presedintele Romaniei nu pot invoca nici buna-credinta, nici eroarea!"

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 10.07.2016 12:46



Mariana Rarinca (foto stanga), femeia acuzata de santaj de judecatoarea Livia Stanciu (foto dreapta), a formulat plangere prealabila impotriva Hotararii Plenului CSM nr. 702/16.06.2016 prin care a fost aprobata eliberarea din functie, prin pensionare, a sefei ICCJ, inainte de preluarea functiei de judecator CCR. In acelasi timp, Mariana Rarinca a formulat o alta plangere prealabila impotriva Decretului nr. 614/23.06.2016 semnat de Presedintele Klaus Iohannis prin care a fost aprobata pensionarea Liviei Stanciu. Demersul Mariane Rarinca, realizat cu ajutorul avocatului Corneliu Liviu Popescu din Baroul Bucuresti, are loc dupa ce Lumeajustitiei.ro a relatat incalcarea legii atat de catre Consiliul Superior al Magistraturii, cat si de catre Administratia Prezidentiale, cele doua institutii nerespectand termenul obligatoriu de 15 zile care trebuia sa curga de la publicare ori emiterea unei hotarari, timp in care puteau fi formulate contestatii de orice parte interesata. In conditii normale, CSM nu ar fi trebuit sa transmita Administratiei Prezidentiale Hotararea nr. 702 din 16 iunie 2016 pana nu se indeplinea termenul de 15 zile, cu atat mai mult cu cat Mariana Rarinca notificase atat CSM cat si pe Presedintele Iohannis ca intelege sa atace aceasta hotarare.

Mariana Rarinca in plangerea prealabila impotriva Hotararii CSM: "Caracterul secret al votului este compromis si, prin aceasta violat"

In plangerea prealabila indreptata impotriva Hotararii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016, Mariana Rarinca prin avocatul Corneliu Liviu Popescu solicita revocarea in tot ca nelegala a deciziei Plenului CSM, pe motiv ca **"secretul votului a fost violat de Consiliul Superior al Magistraturii, ca autoritate publica, prin inserarea, in continutul hotararii impotriva careia este formulata prezenta plangere prealabila, a informatiei ca aceasta a fost adoptata in unanimitate."** In acest sens, **avocatul Corneliu Liviu Popescu expune cazul membrului CSM, judecatorul Cristi Vasilica Danilet, care "in ziua adoptarii hotararii impotriva careia este indreptata prezenta plangere prealabila, a aratat public faptul ca a participat la sedinta si ca a "semnat" buletinul de vot". Or, sustine avocatul Popescu "in contextul in care a fost facuta afirmatia, este evident vorba de o semnatura clasica, iar nu de o semnatura electronica".**

Mai mult, in plangerea prealabila indreptata impotriva CSM se arata ca **"modul in care a votat domnul judecator Cristi Vasilica Danilet a fost dezvaluit nu numai prin semnarea buletinului de vot, ci si prin afirmatia publica facuta de acesta, pe blogul propriu si intr-o publicatie on-line, cu privire la modul in care a votat, ceea ce violeaza distinct si suplimentar caracterul secret al votului."**

Iohannis, suspectat ca a actionat cu rea-credinta pentru pensionarea Liviei Stanciu

In ce priveste plangerea prealabila indreptata impotriva Decretului nr. 614/23.06.2016, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, nr. 468 din 23.06.2016, semnat de Presedintele Klaus Iohannis, **avocatul Corneliu Liviu Popescu arata ca era de datoria CSM si a Presedintelui Iohannis de a respecta prevederile art. 29 alin. (7) raportat la alin. (5) din Legea nr. 317/2004 care consacră dreptul oricarei persoane interesate de a o ataca, calea de atac fiind contestatia, iar termenul fiind de 15 zile de la comunicare sau de la publicare. Intrucat acest lucru nu s-a intamplat, pana la implinirea termenului de 15 zile de la publicare hotararea CSM nr. 702/16.06.2016 fiind suspendata de plin drept ope legis, deci nu putea produce niciun fel de efecte juridice, inseamna ca decretul impotriva caruia este indreptata prezenta plangere prealabila a fost emis pe baza unei hotarari care, la momentul emiterii decretului, nu producea niciun efect juridic, din cauza suspendarii de plin drept ope legis.**

Astfel, **neintemeindu-se pe o hotarare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care sa produca efecte juridice la momentul emiterii decretului, Decretul Presedintelui Romaniei nr. 614/2016 este lovit de nulitate absoluta, potrivit Plangerii prealabile.**

Altfel, Liviu Popescu precizeaza ca si in cazul in care Rarinca nu ar fi utilizat caile de atac suspensive de executare, **"acest lucru nu acopera nulitatea absoluta a decretului, legalitatea sa fiind verificata la data emiterii, cand s-a intemeiat pe o hotarare ce nu producea efecte juridice"**.

In atare conditii, **"nici Consiliul Superior al Magistraturii, nici Presedintele Romaniei nu pot invoca nici buna-credinta, nici eroarea"**, conchide avocatul Corneliu Liviu Popescu: **"In concluzie, decretul impotriva caruia este indreptata prezenta plangere prealabila a fost adoptat fara a se intemeia pe o propunere a Consiliului Superior al Magistraturii care sa produca efecte juridice la data adoptarii decretului, intrucat respectiva hotarare era suspendata de plin drept ope legis, uzurpandu-se rolul legal al Consiliului Superior al Magistraturii, iar Consiliul Superior al Magistraturii si Presedintele Romaniei au actionat cu rea-credinta, violand norme imperative exprесе si extrem de clare, ceea ce atrage nulitatea absoluta a acestui decret, prezenta plangere prealabila fiind intemeiata, impunandu-se ca autoritatea emitenta sa admita plangerea prealabila si**

sa revoce in tot ca nelegal respectivul decret."

Prezentam pasaje din Plangerea prealabila indreptata impotriva Hotararii CSM:

"Prin Hotararea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 702/16.06.2016 s-a propus Presedintelui Romaniei eliberarea din functie, prin pensionare, a Doamnei Doina Livia STANCIU. Hotararea indica in cuprinsul ei faptul ca a fost adoptata "cu unanimitatea voturilor valabil exprimate".

In aceeasi zi, 16.06.2016, **domnul judecator Cristi Vasilica DANILEt, membru in Consiliul Superior al Magistraturii, a postat atat pe blogul propriu** (<https://cristidanilet.wordpress.com>), cat si pe site-ul specializat in domeniul juridic www.juridice.ro articolul intitulat "**Dupa o viata de magistrat Livia Stanciu se pensioneaza. Laudatio**", in care a afirmat: "**Astazi, in Plenul CSM, am luat o decizie cu mare greutate: am semnat buletinul de vor [eroare materiala, corect fiind "vot"] pentru decizia de eliberare din functie prin pensionare a doamnei judecator dr. Livia Stanciu, presedintele instantei supreme.**" (...)

Art. 29 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 si art. 13 alin. (5) din Regulamentul de organizare si functionare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotararea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/24.08.2005 [in continuare, Regulamentul CSM] dispun ca **hotararile Consiliului Superior al Magistraturii se iau prin vot secret.**

Caracterul secret al votului, instituit expres de lege, are caracter imperativ si el apara un interes general, si anume exprimarea libera a votului de membrii Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, membrii Consiliului Superior al Magistraturii trebuie sa-si exercite mandatul strict conform legii si propriei constiinte, fara a se putea teme ca votul lor le poate atrage consecinte negative ori, dimpotriva, fara a putea spera ca votul lor le poate atrage consecinte pozitive, daca acest vot este cunoscut.

Secretul votului este de interes public si atunci cand membru Consiliului Superior al Magistraturii trebuie aparat de posibile repercusiuni din partea celor nemultumiti de un anumit vot, si atunci cand este nevoie a se asigura ca membrul Consiliului Superior al Magistraturii nu voteaza intr-un anumit fel pentru a obtine privilegiul din partea unei persoane care ar aprecia - daca ar cunoaste modul in care a votat - votul intr-un anumit mod.

Secretul votului nu este, deci, o facultate, o libertate pentru membrul Consiliului Superior al Magistraturii, ci este o cerinta impusa de lege in vederea apararii unui interes general, acela al liberei exercitari a mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, si, prin aceasta, al bunei functionari a autoritatii publice avand rolul constitutional de a apara independenta justitiei.

Fiind vorba de o norma care ocroteste un interes public, nerespectarea cerintei secretului votului atrage nulitatea absoluta a actului astfel adoptat, conform art. 174 alin. (2) C.pr.civ.

Asa fiind, nici Consiliul Superior al Magistraturii, ca autoritate publica, nici membrul Consiliului Superior al Magistraturii care a votat nu au dreptul sa dezvaluie, in niciun mod, informatii care pot dezvalui modul in care un membru al Consiliului Superior al Magistraturii a votat.

Pe de o parte, **secretul votului a fost violat de Consiliul Superior al Magistraturii, ca autoritate publica, prin inserarea, in continutul hotararii impotriva careia este formulata plangere prealabila, a informatiei ca aceasta a fost adoptata in unanimitate.**

Prezenta membrilor Consiliului Superior al Magistraturii la sedintele Plenului are caracter public, intrucat acestea sunt publice si sunt transmise on-line, iar orice persoana poate obtine, printr-o simpla cerere, informatia de interes public privind membrii Consiliului Superior al Magistraturii care au fost prezenti la o anumita sedinta si la un anumit vot.

Prin urmare, in mod legal si extrem de simplu, **daca o hotarare indica in cuprinsul sau faptul ca a fost adoptata in unanimitate, oricine poate afla cum a votat un anumit membru al Consiliului Superior al Magistraturii.**

Caracterul secret al votului este compromis si, prin aceasta violat.

Pe de alta parte, domnul judecator Cristi Vasilica Danilet, chiar in ziua adoptarii hotararii impotriva careia este indreptata prezenta plangere prealabila, a aratat public faptul ca a participat la sedinta si ca a "semnat" buletinul de vot.

In contextul in care a fost facuta afirmatia, este evident vorba de o semnatura clasica, iar nu de o semnatura electronica.

Potrivit art. 268 alin. (1) C.pr.civ., rolul semnăturii este acela de a face credința despre existența consimțământului unei persoane care a semnat un înscris cu privire la conținutul acestuia.

Semnătura identifică deci în mod evident o anumită persoană fizică și dovedește manifestarea de voință a acesteia.

Prin semnarea buletinului de vot, domnul judecător Cristî Vasilica Danilet a violat caracterul secret al votului în Consiliul Superior al Magistraturii.

In plus, modul în care a votat domnul judecător Cristî Vasilica Danilet a fost dezvăluit nu numai prin semnarea buletinului de vot, ci și prin afirmatia publică făcută de acesta, pe blogul propriu și într-o publicație on-line, cu privire la modul în care a votat, ceea ce violează distinct și suplimentar caracterul secret al votului.

Această afirmație postată on-line are semnificația unei marturisiri extrajudiciare scrise și spontane, conform art. 350 alin. (1) C.pr.civ.

În sfârșit, semnarea unui buletin de vot, în condițiile în care legea impune expres păstrarea secretului votului, reprezintă o încălcare a unei dispoziții legale referitoare la o cerință extrinsecă actului de procedură, ceea ce constituie o nulitate necondiționată, potrivit art. 176 pct. 6 C.pr.civ.

In concluzie, hotărârea împotriva căreia este îndreptată prezenta plângere prealabilă a fost adoptată cu violarea, atât de Consiliul Superior al Magistraturii, ca autoritate publică, cât și de domnul judecător Cristî Vasilica DANILET, membru în Consiliul Superior al Magistraturii care a participat la ședința și la votul privind adoptarea respectivei hotărâri, a normei imperative privind secretul votului, norma care ocroteste un interes public, precum și cu nerespectarea prin semnarea buletinului de vot a unei cerințe extrinseci, ceea ce atrage nulitatea absolută și necondiționată a acestei hotărâri, prezenta plângere prealabilă fiind întemeiată, impunându-se ca autoritatea emitentă să admită plângerea prealabilă și să revoce în tot ca nelegală respectiva hotărâre."

[*Cititi aici plângerea prealabilă împotriva Hotărârii CSM de eliberare din funcție, prin pensionare, a judecătoarei Livia Stanciu](#)

[*Cititi aici plângerea prealabilă împotriva Decretului semnat de Președintele Klaus Iohannis](#)