

<http://www.luju.ro/rechizitoriul-procurorului-avocat-procurorul-dragos-bujorean-cel-care-nu-a-reusit-sa-obtina-arestarea-avocatului-pompiliu-bota-l-a-trimis-pe-bota-in-judecata-pentru-practicarea-fara-drept-a-profesiei-de-avocat-avocatul-bota-acuza-grava-incompatibilitate-f>



# **RECHIZITORIUL PROCURORULUI- AVOCAT – Procurorul Dragos Bujorean, cel care nu a reusit sa obtina arestarea avocatului Pompiliu Bota, l-a trimis pe Bota in judecata pentru practicarea fara drept a profesiei de avocat. Avocatul Bota acuza grava incompatibilitate: faptul ca in timpul urmaririi penale, procurorul Bujorean a fost primit ca avocat in baroul adversar si ca a ignorat achitarile si NUP-urile date de sute de magistrati (Documente)**

Scris de L.J. | Data: 02.12.2015 14:13



La finele lunii noiembrie 2015, chiar înainte de mini vacanta de 1 Decembrie, procurorul Dragos Bujorean (foto dreapta) de la Parchetul Judecatoriei Suceava, a dispus trimiterea in judecata a avocatului Pompiliu Bota si a altor opt avocati din UNBR-ul acestuia sub acuuzatiile de:

-folosire fara drept a denumirilor 'Barou', 'Uniunea Nationala a Barourilor din Romania', a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum si folosirea insemnelor specifice profesiei si purtarea robei de avocat;

-complicitate la infractiunea de exercitare fara drept a unei profesii sau activitati pentru care legea cere autorizatie ori exercitarea acestora in alte conditii cate legale;

-complicitate la inselaciune;

-tentativa la inselaciune;

-complicitate la infractiunea de fals in inscrisuri sub semnatura privata;

-complicitate la infractiunea de participatie improprie la infractiunea de abuz in serviciu, in forma determinarii cu intentie la savarsirea faptei fara vinovatie.

Acuzatiile aduse de procurorul Dragos Bujorean (delegat pana in ianuarie 2016 in fruntea Parchetului Judecatoriei Suceava) sunt dintre cele pentru care alte sute de magistrati, inclusiv din Suceava au pronuntat achitari definitive ori au dat solutii de neincepere a urmaririi penale. Ceea ce frapeaza insa cel mai mult este faptul ca intre avocatul Pompiliu Bota (foto stanga) si avocatii din UNBR-Bota si procurorul Dragos Bujorean exista o stare de dusmanie - ba chiar una de flagranta incompatibilitate – intrucat Bujorean nu doar ca a fost tinta multor plangeri penale, dar **in timpul urmaririi penale acesta a dat examen de intrare in profesia de avocat in UNBR-traditional (baroul adversar al UNBR-Bota) si a fost admis in profesia de avocat.** Cu toate acestea, Bujorean a ramas procuror in continuare, emitand rechizitoriul si asta dupa ce l-a retinut fara temei pe Bota si a incercat in urma cu circa doi ani sa obtina arestarea acestuia, insa judecatorii suceveni i-au respins propunerea de arestare preventiva.

**Starea de fapt retinuta in rechizitoriu**

Desi rechizitoriul nu a fost dat publicitatii si nu s-a fixat termen de judecata, in presa suceveana au aparut primele extrase din acest act de inculpare. Potrivit acestor informatii, acuuzatiile procurorului Dragos Bujorean suna asa: "...activitatea infractionala desfasurata de inculpatul Pompiliu Bota a fost mascata sub forma a trei asociatii umanitare, respectiv "Figaro Potra", "Bonis Potra" si filiala Balesti Gorj, a asociatiei

**Figaro Potra, care au fost desfiintate in mod succesiv de catre instantele de judecata nationale...** inculpatul a urmarit si a reusit crearea unei organizari infractionale iesite din comun prin amploarea sa (peste 3.300 persoane implicate, actionand la nivelul intregii tari si in Uniunea Europeana), dar mai ales prin domeniul specific de actiune, acela al justitiei. Unicul scop al demersurilor inculpatului a fost acela de a obtine foloase materiale importante prin organizarea unor activitati care se circumscriu exercitarii fara drept a profesiei de avocat si inducerii in eroare a persoanelor vatamate/justitiabili, cu privire la calitatea de avocat. **Inculpatul a pervertit in permanenta atat sensul legilor cat si al numeroaselor hotarari jurisprudentiale ale tuturor instantelor de judecata de toate gradele (judecatorii, tribunale, curti de apel, ICCJ, Curte Constitutionala, CEDO), carora le-a dat o interpretare personala, in vadita contradictie cu sensul si continutul acestora, insa in concordanta cu scopurile urmarite de catre inculpat.**"

**Pompiliu Bota acuza faptul ca procurorul Bojorean face servicii barourilor adversare, in care a fost primit ca avocat si ca vrea sa se razbune pentru plangerile penale**

De partea cealalta, avocatul Pompiliu Bota acuza faptul ca procurorul Dragos Bujorean este interesat la o maniera fatisa sa distruga UNBR-ul sau si sa ii inceteze activitatea – din cauza ca e avocat in tabara adversa – si ca acesta a nesocotit cu buna stiinta autoritatea de lucru judecat. Mai precis sutele de hotarari judecatoresti de achitare si sutele de solutii de neincepere a urmaririi penale, care au sustinut ca avocatii din UNBR-Bota au baza legala si nu incalca legea penala.

**IATA APARAREA UNBR-Bota in fata acuzatiilor aduse de procurorul Bujorean:**

**Ce a ignorat Bujorean cand a dat rechizitoriul:**

**Cu privire la acuzatiile de complicitate la infractiunea de exercitare fara drept profesiei de avocat:**

-Tribunalul Suceava - Decizia penala definitiva nr. 206/2009 din 24 aprilie 2009

-Tribunalul Suceava - Decizia penala definitiva din 11 decembrie 2009

-Judecatoria Suceava - Sentinta penala nr. 68 din 18 februarie 2009

-Judecatoria Suceava- Sentinta penala nr. 900 din 12 octombrie 2009

-Parchetul de pe langa Judecatoria Suceava-nr. 1751/II/2/2008 din 30 decembrie 2008

-Parchetul de pe langa Judecatoria Suceava - nr. 1711/P/2007 din 27 noiembrie 2008

in care 8 judecatori si 2 procurori SUCEVENI care au statuat ca Bota Pompiliu nu a determinat in niciun fel niciun avocat sucevean sa exercite fara drept profesia de avocat (conform *art. 10 alin. 1 lit. a) C.p.p.- fapta nu exista*):

Hotararea din cauza **Tudor Tudor** vs Romania (M. Of. nr. 778 din 13/11/2009) in care CEDO a condamnat Romania pentru **nerespectarea jurisprudentei instantei de ultim grad** de jurisdicție.

-Decizia penala definitiva de achitare nr. 324 din 08.09.2008 a **instantei de ultim grad**, Curtea de Apel Suceava: „Potrivit Legii nr. 3/1948 barourile si UNBR se desfiinteaza... ,inculpatul a fost admis si inscris cu respectarea criteriilor legale de admitere ...in baza Legii nr.51/1995.... Din nicio proba existenta la dosarul cauzei nu rezulta ca Filiala Balesti Gorj a Asociatiei „Figaro Potra” – Alba Iulia ar fi fost desfiintata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila la data la care Baroul Arad a fost infiintat.”

-Decizia penala definitiva a Tribunalului Suceava (**instanta de ultim grad**) nr. 206 din 24.04.2009, care, cu privire la infractiunea de *complicitate la savarsirea infractiunii de exercitare fara drept a profesiei de avocat*, mentine:

-Sentinta penala nr. 68 din 18 februarie 2009 a Judecatoriei Suceava

-Rezolutia prim-procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Suceava data in dos. nr. 1751/II/2/2008 la data de 30 decembrie 2008

-Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Suceava data in dos. nr. 1711/P/2007 la data de 27 noiembrie 2008, procedura in care 4 judecatori si 2 procurori SUCEVENI au statuat ca Bota Pompiliu **nu a ajutat sau determinat in niciun fel avocatii suceveni sa exercite fara drept profesia de avocat (fapta nu exista - art. 10 alin. 1 lit. a) C.p.p.):** „Referitor la faptuitorul Bota Pompiliu se va dispune N.U.P. pentru **complicitate la**

**savarsirea infractiunii de exercitare fara drept a profesiei de avocat, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 281 C.p. si la art. 25 din Legea nr. 51/1995 rep. in temeiul art. 10 alin. 1 lit. a) C.p.p.** deoarece din actele premergatoare **nu rezulta ca acesta ar fi ajutat sau determinat in vreun fel pe faptuitori sa desfasoare activitati specifice profesiei de avocat.**"

Legea nr. 3/1948 care a desfiintat: „baroul” „vatamat” Suceava; „UNBR” din care ar face parte „baroul” „vatamat” Suceava; celelalte „barouri” componente ale „UNBR.”

A se vedea:

**-Curtea de Apel Suceava** – Dec. pen. definitiva de achitare nr. 324 din 08.09.2008: „Potrivit Legii nr. 3/1948 barourile si UNBR se desfiinteaza... inculpatul a fost admis si inscris cu respectarea criteriilor legale de admitere ...in baza Legii nr.51/1995.”

**-Sentinta penala definitiva nr. 1251 din 15.12.2010 a Judecatoriei Sector 1 Bucuresti:** „Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 a desfiintat vechile barouri si U.N.B.R.”...„actele normative ulterioare legii 3/1948 trebuiau sa prevada in mod expres infiintarea barourilor si a uniunii barourilor”... „in mod logic singura concluzie care se impune este ca prin aceste acte normative nu s-a infiintat nici o noua structura a avocatilor din Romania.”... „nici Legea 51/1995 nu contine prevederi referitoare la infiintarea de noi structuri ale avocatilor.”

**„Baroul Bucuresti si U.N.B.R. ( Bota) sunt infiintate legal din anul 2004, nu au fost desfiintate, s-au organizat si functioneaza in baza Legii 51/1995.”**

**-Judecatoria Sectorului 6 Bucuresti** –Sentinta pen. definitiva din 24 septembrie 2014: „Prevederile Legii nr. 51/1995 pentru organizarea ?i exercitarea profesiei de avocat definea notiunile de Uniunea Avocatilor din Romania si Barou, **fara insa a le infiinta.** Se retine ca acest act normativ reglementeaza modalitatea de exercitare a profesiei de avocat si nu modalitatea de constituire a barourilor.... Numitii T.S.M. si T.G.B. nu pot fi asimilati persoanelor care desfasoara activitati specifice unei profesii sau unei activitati fara drept deoarece detin documente obtinute conform prevederilor legale si care ii autorizeaza la exercitarea profesiei de avocat.”

**-Tribunalul Bucuresti** - Decizia penala definitiva nr. 1109R din 25 august 2009:„Spre deosebire de **Baroul Bucuresti „traditional” care nu are o lege de infiintare ori o hotarare judecatoreasca de infiintare ori un act constitutiv, noul Barou Bucuresti(Bota) exista si functioneaza in baza acestor acte.**”

**-Judecatoria Zarnesti** – Sentinta penala definitiva nr. 323 din 18 noiembrie 2011: „Din studiul jurisprudentei existente relativ la speta de fata, din verificarile facute anterior de organele abilitate, s-a stabilit ca **exista barouri traditionale care nu au putut prezenta documentele de infiintare, respectiv act constitutiv, statut, hotarare judecatoreasca si, pe cale de consecinta, acestea nu au personalitate juridica.**”

**-Rezolutia Inspectiei Judiciare nr. 3182/IJ/2014 a Consiliului Superior al Magistraturii:**

1.O sentinta penala definitiva pronuntata de judecatorie care mentine o solutie de netrimiteri in judecata are **autoritate de lucru judecat.**

2.CSM – INSPECTIA JUDICIARA este datoare a respecta **autoritatea de lucru judecat.**

**-Manualul de Metodologie al Consiliului Superior al Magistraturii** pentru o abordare unitara in solutionarea cauzelor

Drepturile omului in justitie conform art. 6 din Conventie Principii esentiale ale procesului echitabil - **principiul aplicarii unitare a dreptului (practica unitara)**

**-Cauza CEDO Beian vs Romania (M. Of. nr. 616 din 21.08.2008) - Practica judiciara in favoarea acuzatului este obligatorie;**

Cauza *Dragotoniu si Militaru-Pidhorni* impotriva Romaniei (Monitorul Oficial, Partea I nr. 420 din 23/06/2010) - **interzice aplicarea legii penale in dezavantajul acuzatului, prin analogie:** „33. Curtea reaminteste ca art. 7 § 1 din Conventie consacra, la modul general, principiul legalitatii delictelor si a pedepselor (nullum crimen, nulla poena sine lege) si interzice, in mod special, aplicarea retroactiva a dreptului penal atunci cand ea se face in dezavantajul acuzatului. Daca interzice in mod special extinderea domeniului de aplicare a infractiunilor existente asupra faptelor care, pana atunci, nu constituiau infractiuni, el prevede, pe de alta parte, **neaplicarea legii penale in mod extensiv in dezavantajul acuzatului, de exemplu prin analogie.**”

HOTARAREA CURTII DE JUSTITIE A UNIUNII EUROPENE, 5 iunie 2014: **Cauza C 398/12**: „30. Trebuie constatata ca o ordonanta de neprimire in judecata pronunata in urma unei anchete in cursul careia au fost adunate si examinate diverse mijloace de proba trebuie sa fie considerata ca

**-a facut obiectul unei aprecieri asupra fondului**, intrucat cuprinde **o decizie definitiva cu privire la caracterul insuficient al acestor probe** si **excluce orice posibilitate ca litigiul sa fie redeschis.**”

Pentru aceste motive, Curtea CJUE (Camera a patra) declara: „**O ordonanta de neprimire in judecata care impiedica o noua urmarire penala pentru acelea si fapte trebuie considerata ca fiind o hotarare definitiva care impiedica desfasurarea unei noi urmariri penale impotriva aceleia si persoane pentru acelea si fapte.**”

**Cu privire la acuzatiile de complicitate la inselaciune, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 244 alin. 1 si 2 C.pen.**

- I.C.C.J., Sectia penala, decizia nr. 3673 din 13 noiembrie 2012 achitare: „**intentia de a induce in eroare trebuie sa existe la momentul incheierii conventiei, atat pentru autor, cat si pentru complice. Pentru infractiunea de inselaciune problema stabilirii inducerii in eroare la momentul incheierii conventiei este esentiala pentru a proba vinovatia.**”... „**in plangerea partii vatamate nu se precizeaza daca inculpatul a avut o contributie la negocierea contractului a carui incheiere formeaza obiectul acuzatiei de inselaciune.**”

**Cu privire la acuzatiile de inselaciune (art. 244 C.pen.):**

**Curtea de Apel Tg. Mures** - Decizia penala **definitiva de achitare** nr. 411 din 4 decembrie 2014 (Dos. nr. 269/02/1991 Tg. Mures)

- **Inalta Curte de Casatie si Justitie** - Decizia pen. definitiva nr. 5797 din 04.12.2007: „**Invinuitul si-a exercitat obligatiile in mod corect, chiar daca nu le-a putut finaliza, eventualele pretentii banesti ale petitionerului impotriva invinuitului putand fi valorificate pe calea unei actiuni civile separate**”... „**Invinuitul exercita profesia de avocat in baza unei legitimitati dobandita pe calea unei hotarari judecatoresti definitive si irevocabile si in conditiile detinerii documentatiei care il autorizeaza si confera dreptul de a exercita profesia de avocat.**”

- **Curtea de Apel Timisoara** - Sentinta penala definitiva nr. 83 din 23.04.2012: „**in sarcina numitului Lazar Gh. nu se poate retine comiterea infractiunii prevazute de art. 25 din L. 51/1995 rap. la art. 281c.p. deoarece faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii...atata timp cat infiintarea Baroului a avut loc in conditii legale.**”... „**infractiunea prevazuta de art. 290 c.p. nu subzista deoarece Lazar Gh. nu a contrafacut semnatura petentei, ci a semnat inscrisul in numele sau.**”... „**nu se poate retine nici infractiunea prevazuta de art. 215 c.p., nerespectarea clauzelor contractuale de catre avocatul petentei neputand sa atraga o raspundere penala.**”

- **Judecatoria Constanta** - Sentinta penala definitiva nr. 234/2014 din 30 mai 2014: „**Neexecutarea contractului nu poate constitui infractiunea de inselaciune (in conventii) atata timp cat nu s-a dovedit intentia frauduloasa in momentul incheierii acestuia, fiind astfel de competenta instantelor civile. UNBR - Bota si Baroul Bucuresti (Bota) sunt organizatii care functioneaza in mod valabil.**”

- **Judecatoria Calafat** - Sentinta penala definitiva nr. 18 din 2 aprilie 2014: „**Nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor prev. si ped. de art. 290 si 215 C.p, indata ce actiunile intreprinse de Nicola Marius in incheierea imputernicirii avocatiale si a contractului de asistenta juridica cu R. P. s-au facut cu acceptul acestuia.**”... „**Nu rezulta ca intimatul ar fi falsificat vreun inscris sub semnatura privata in vreunul din modurile prev. de art. 288 C.p, iar incheierea imputernicirii si a contractului de asistenta juridica s-a facut de catre numitul R. P. in cunostinta de cauza, fara a fi indus in eroare de intimat.**”

- **Judecatoria Sectorului 4 Bucuresti** - Inch. penala definitiva din 18 septembrie 2014: „**Persoanele a care au desfasurat activitati specifice profesiei de avocat au avut la baza documentatia necesara care ii autoriza sa exercite profesia de avocat.**”... „**Acestia au fost inscrisi in Barou pe baza de examen si au fost inscrisi in Tabloul Avocatilor, conform Legii nr. 51/1995.**”... „**Toate actele emise de UNBR au avut ca fundamentare Legea nr. 51/1995 care reglementeaza profesia de avocat.**”... „**Persoanele inscrise in tablourile UNBR – BOTA au efectuat activitati specifice profesiei de avocat, insa nu fara drept.**”... „**In ceea ce priveste infractiunea de inselaciune nu sunt intrunite elementele constitutive intrucat invinuitul nu a avut intentia de a induce in eroare partea vatamata cu privire la calitatea sa, acesta desfasurand in mod legal profesia de avocat.**”

**Cu privire la acuzatiile de folosire fara drept a denumirilor de „UNBR”, „barou”... (art. 60(6) din Legea nr.**

**51/1995, modif.):**

**-Hotararea CEDO Karademirci si altii impotriva Turciei** din 25 ianuarie 2005, in care s-a statuat ca **este indeplinita conditia previzibilitatii** atunci cand justitiabilul poate sti, pornind de la textul prevederii relevante si, dupa caz, prin intermediul interpretarii ei de catre instante, **ce acte si omisiuni** angajeaza raspunderea sa penala.

**-Judecatoria Gura Humorului** – Sent. penala definitiva nr. 172 din 8 noiembrie 2012: „*Numitul Mandrila Dumitru-Roland isi desfasoara activitatea intr-un cadru legal, entitatea juridica din care face parte nefiind declarata in afara legii.*...„*Sub aspectul savarsirii infractiunii prev. de art. 60(6) din Legea nr. 51/1995 (folosirea fara drept a denumirilor specifice profesiei de avocat, insemnelor specifice profesiei, purtarea robei), numitul Mandrila Dumitru-Roland a exercitat acte specifice profesiei de avocat, in limitele prevazute de lege si a emis si folosit inscristuri purtand antetul UNBR, fara a fi vorba de o contrafacere a inscristurilor, lipsind elementul material.*”

**-Judecatoria Tulcea** – Inch. pen. definitiva din 27.11.2014 (dos. nr. 7294/327/2014): „*Din probele administrate rezulta ca invinuitul a exercitat acte specifice profesiei de avocat si a emis inscristuri purtand antetul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, insa fara a fi vorba de o contrafacere a acestora pentru a le da aparenta unor inscristuri oficiale.*”

**-Judecatoria Sector 6 Bucuresti** - Incheierea finala definitiva din 24 noiembrie 2014: „*fapta numitilor T.S.M. si T.G.B. de a incheia contracte de asistenta juridica si de a asista partile in fata organelor judiciare nu intrunesc elementele constitutive ale infractiunii nici sub aspectul laturii subiective, nici sub aspectul laturii obiective intrucat structura de barou din care fac parte indeplineste conditiile impuse de Legea 51/1995.*”... „*se constata ca susnumitii au primit si utilizeaza in exercitarea profesiei de avocat carduri de identitate pentru avocati eliberate in conditiile legii de catre U.N.B.R. – Structura Bota.*”

**Cu privire la acuzatiile de complicitate la infractiunea de folosire fara drept a denumirilor de „UNBR”, „barou”... (art. 60(6) din Legea nr. 51/1995:**

**-Judecatoria Gura Humorului** – Sent. penala definitiva nr. 172 din 8 noiembrie 2012: „*Sub aspectul savarsirii infractiunii prev. de art. 60(6) din Legea nr. 51/1995 (folosirea fara drept a denumirilor specifice profesiei de avocat, insemnelor specifice profesiei, purtarea robei), numitul Mandrila Dumitru-Roland a exercitat acte specifice profesiei de avocat, in limitele prevazute de lege si a emis si folosit inscristuri purtand antetul UNBR, fara a fi vorba de o contrafacere a inscristurilor, lipsind elementul material.*”

**Cu privire la acuzatiile de complicitate la infractiunea de exercitare fara drept profesiei de avocat:**

-Tribunalul Suceava - Decizia penala definitiva nr. 206/2009 din 24 aprilie 2009

-Tribunalul Suceava - Decizia penala definitiva din 11 decembrie 2009

-Judecatoria Suceava - Sentinta penala nr. 68 din 18 februarie 2009

-Judecatoria Suceava - Sentinta penala nr. 900 din 12 octombrie 2009

-Parchetul de pe langa Judecatoria Suceava - nr. 1751/II/2/2008 din 30 decembrie 2008

-Parchetul de pe langa Judecatoria Suceava - nr. 1711/P/2007 din 27 noiembrie 2008

in care 8 judecatori si 2 procurori SUCEVENI care au statuat ca Bota Pompiliu nu a determinat in niciun fel niciun avocat sucevean sa exercite fara drept profesia de avocat (conform art. 10 alin. 1 lit. a) C.p.p.- **fapta nu exista**): „*Referitor la faptuitorul Bota Pompiliu se va dispune N.U.P. pentru complicitate la savarsirea infractiunii de exercitare fara drept a profesiei de avocat, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 281 C.p. si la art. 25 din Legea nr. 51/1995 rep. in temeiul art. 10 alin. 1 lit. a) C.p.p. deoarece din actele premergatoare nu rezulta ca acesta ar fi ajutat sau determinat in vreun fel pe faptuitori sa desfasoare activitati specifice profesiei de avocat.*”

Toate hotararile judecatoresti definitive care au confirmat solutiile de neurmarire penala cu privire la acuzatia de complicitate la exercitarea fara drept a profesiei de avocat (in fiecare judet din Romania si in fiecare sector din municipiul Bucuresti mi s-a deschis cate un dosar penal pentru aceasta infractiune): **100 procurori si 136 judecatori (76 hotarari judecatoresti) au stabilit cu autoritate de lucru judecat nevinovatia si calitatea mea de avocat.**

**Cu privire la tote acuzatiile legate de infractiunile de exercitare fara drept profesiei de avocat, invoc toate**

## actele jurisdictionale:

1317 magistrati (573 procurori si 744 judecatori)

au pronuntat:

-573 solutii de netrimitere in judecata confirmate de 448 instante judecatoresti (742 judecatori)

-44 achitari (87 judecatori)

A se vedea si Incheierea penala definitiva din 27 noiembrie 2014 (dos. nr. 614/39/2014) a **instantei de ultim grad**, Curtea de Apel Suceava: Magistratul a carui sotie face parte din Baroul vatamat Suceava este incompatibil, are interes legitim si nu poate fi impartial in solutionarea unui astfel de dosar privind conflictul dintre cele doua barouri.

**Curtea Constitutionala** – decizia nr. 1055/2008 ( M. Of. nr. 737/2008) si **Judecatoria Alba Iulia - Sentinta penala de achitare** nr. 26 din 27 ianuarie 2014: „, **Modificarile succesive ale Legii nr. 51/1995** (de organizare a profesiei de avocat) **nu au produs niciun efect asupra hotararii judecatoresti prin care s-a autorizat functionarea unei asociatii ce avea drept scop infiintarea de barouri.**”... „incetarea prin efectul legii, de drept, a unei persoane juridice autorizata prin hotarare judecatoreasca sa desfasoare o anume activitate este neconstitutionala... „**legiuitorul nu poate sa dispuna nici chiar prin lege asupra unui drept castigat printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila.**...Chiar daca principiul puterii de lucru judecat nu este un principiu constitutional, incalcarea lui contravine principiului separatiei puterilor in stat, intrucat legiuitorul nu poate desfiinta hotarari judecatoresti definitive si irevocabile, intervenind astfel in procesul de realizare a justitiei.”