



REPLICA AVOCATULUI – Precizarile avocatului Florin Vieriu dupa articolele „Inalta Curte s-a abrutizat” si „Solidaritate cu avocatul batjocorit de ICCJ”: „Am credinta ca voi ajuta la curmarea unei practici nedrepte, de care ne lovim noi, avocatii, de prea mult timp in exercitarea profesiei. Nu-s adeptul calificarii pe culori a completurilor de judecata. N-are relevanta pentru mine daca un complet e 'verde', 'negru', 'rosu' sau 'violet'... Nu ma simt 'batjocorit', cum am fost zugravit in articol”

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 12.02.2021 12:21



Prezentam dreptul la replica al avocatului Florin Vieriu (foto) fata de articolele [„Inalta Curte s-a abrutizat”](#) si [„Solidaritate cu avocatul batjocorit de ICCJ”](#) (vezi facsimil 1):

„In legatura cu cele doua articole in care a fost mentionat numele subsemnatului, explicit aratate supra, arat urmatoarele:

- Subsemnatul am fost de acord ca numele meu sa apara in cuprinsul acestor articole, avand credinta ca voi ajuta la curmarea unei practici nedrepte si de care ne lovim noi, avocatii, de prea mult timp in exercitarea profesiei;

- Subsemnatul nu sunt adeptul calificarii pe culori a completurilor de judecata, in alte cuvinte nu are relevanta pentru mine daca un complet este 'verde', 'negru', 'rosu' sau 'violet';

- Ce prezinta relevanta este ca un complet sa aplice legea in mod corect, in concordanta cu regulile de drept aplicabile, iar pentru ca in cazul relatat de articole am convingerea ca nu s-a procedat corect / legal, am acceptat ca numele meu sa fie legat de articolele mentionate;

- De asemenea, am precizat si precizez din nou, ca nu are relevanta in discutia de principiu daca martorul asistat

avea sau afectiuni medicale, mai mult sau mai putin grave (de altfel, am si insistat sa transmit ideea ca nu are legatura problema cu afectiunile medicale ale martorului) – problema referindu-se strict la dreptul avocatului de a asista martorul in fata organelor judiciare si la dreptul martorului de a fi asistat de avocat;

- In sesizarile adresate Organelor Profesiei, nu am pomenit nume de martori, dosare, instanta, membri ai completului. M-am referit strict la problema de drept, in speranta ca pe viitor nu vor mai exista asemenea episoade care nu ne permit sa ne ducem la indeplinire mandatele;

- Ca atare, ma dezic in mod categoric de modalitatea aleasa de dl. redactor Valentin Busuioc de a transmite in spatiul public problema de drept, pe fond fiind insa de acord cu utilitatea acestui demers. Cred cu tarie insa ca se pot gasi modalitati mult mai elegante de a dezbate o problema, fara a folosi sintagme de genul 'Inalta Curte s-a abrutizat', 'Judecatorii (...) au comis-o din nou', 'aparatorul ne-a dezvaluit o situatie mai scandaloasa', 'batjocorit', si multe altele asemenea;

- In aceeași nota, sunt adeptul teoriei (probabil inechitate) ca pentru a primi respectul cuiva, trebuie in primul rand sa te respecti si sa oferi respect celorlalti, chiar si cand celalalt greseste si am ferma convingere ca aceasta teorie poate functiona, chiar si in vremurile acestea in care cavalerismul dezbaterilor juridice a apus demult;

- Precizez ca in articolul din data de 10.02.2021 'Inalta Curte s-a abrutizat...', subsemnatul am fost citat aproximativ – starea de fapt, din perspectiva mea, o veti regasi in informarea facuta catre Organele Profesiei, atasata prezentului drept la replica – si (desi nu ma simt) m-a pus si intr-o lumina proasta prin inducerea ideii ca nu as fi 'stiut carte'; Aceasta idee vine, cred, insa dintr-o cunoastere relativa a fenomenului juridic si, corelativ, o redare/transmitere precara a informatiilor de catre redactor, care nu a avut rabdarea de a se informa suficient, chestiuni care sunt desigur reparabile;

- Nu ma simt nici 'batjocorit', asa cum am fost zugravit in cuprinsul articolului din data de 11.02.2021 'Solidaritate cu avocatul batjocorit (...)', (de altfel, mandatul acordat de client in ziua respectiva a fost executat cu succes) insa imi exprim speranta ca asemenea articole, scrise in graba, ca sa fiu elegant, vor fi mai bine gandite si formulate. Sigur, 'batjocorit' nu suna la fel ca 'nedreptatit'.

Inchei prin a va multumi pentru posibilitatea publicarii acestui drept la replica si va rog sa publicati, pentru corecta informare a publicului dumneavoastra in ceea ce priveste starea de fapt de la termen, si sesizarea / informarea facuta de subsemnatul Organelor Profesiei”.

Către,

Lumea Justiției

Ref: articole Lumea Justiției (luju.ro):

<https://www.luju.ro/solidaritate-cu-avocatul-batjocorit-de-iccj-reactia-furtunoasa-a-asociatiei-pentru-dialog-si-solidaritate-a-avocailor-din-romania-dupa-ce-completul-negru-de-la-iccj-i-a-refuzat-avocatului-florin-vieriu-dreptul-de-a-asista-un-martor-cu-probleme-medicale-c>

<https://www.luju.ro/inalta-curte-s-a-abrutizat-judecatorii-iccj-ioana-ilie-ionut-matei-si-florentina-dragomir-au-comis-o-din-nou-dupa-ce-l-au-executat-pe-avocatul-robert-rosu-completul-negru-i-a-refuzat-unui-martor-cu-afectiuni-medicale-grave-dreptul-de-a-fi-asistat-de-avoca>

în atenția dlui Redactor Valentin Busuioc

STIMATE DOMNULE REDACTOR,

Subsemnatul **Florin Vieriu**, avocat definitiv (tel. 0723.58.45.99), avocat titular al „**Vieriu Florin**” – **Cabinet de avocat**, cu sediul în București, sector 3, Bd. Mircea Vodă nr. 35, bl. M27, sc. A, et. 4, ap. 12, CIF RO 42791008, mail: florin@vieriucernat.ro,

formulez prezentul:

DREPT LA REPLICĂ

Prin care vă solicit, domnule redactor Valentin Busuioc, să publicați de îndată prezentul.

În legătură cu cele două articole în care a fost menționat numele subsemnatului, explicit arătate *supra*, arăt următoarele:

Subsemnatul am fost de acord ca numele meu să apară în cuprinsul acestor articole având credința că voi ajuta la curmarea unei practici nedrepte și de care ne lovim noi, avocații, de prea mult timp în exercitarea profesiei;

- Subsemnatul nu sunt adeptul calificării pe culori a completurilor de judecată, în alte cuvinte nu are relevanță pentru mine dacă un complet este „verde”, „negru”, „roșu” sau „violet”;

- Ce prezintă relevanță este ca un complet să aplice legea în mod corect, în concordanță cu regulile de drept aplicabile, iar pentru că în cazul relatat de articole am convingerea că nu s-a procedat corect/legal, am acceptat ca numele meu să fie legat de articolele menționate;

- De asemenea, am precizat și precizez din nou, că nu are relevanță în discuția de principiu dacă martorul asistat avea sau afecțiuni medicale, mai mult sau mai puțin grave¹ – problema referindu-se strict la dreptul avocatului de a asista martorul în fața organelor judiciare și la dreptul martorului de a fi asistat de avocat;

- În sesizările adresate Organelor Profesiei, nu am pomenit nume de martori, dosare, instanță, membri ai completului. M-am referit strict la problema de drept, în speranța că pe viitor nu vor mai exista asemenea episoade care nu ne permit să ne ducem la îndeplinire mandatele;

- Ca atare, mă dezic în mod categoric de modalitatea alcasă de dl. redactor Valentin Busuioc de a transmite în spațiul public problema de drept, pe fond fiind însă de acord cu utilitatea acestui demers. Cred cu tărie însă că se pot găsi modalități mult mai elegante de a dezbate o problemă, fără a folosi sintagme de genul „Înalta Curte s-a abrutizat”, Judecătorii (...) au comis-o din nou”, „apărătorul ne-a dezvăluit o situație mai scandalosă”, „batjocorit”, și multe altele asemenea;

- În aceeași notă, sunt adeptul teoriei (probabil învechite) că pentru a primi respectul cuiva, trebuie în primul rând să te respecti și să oferi respect celorlalți, chiar și când celălalt greșește și am ferma convingere că această teorie poate funcționa, chiar și în vremurile acestea în care cavalerismul dezbaterilor juridice a apus demult;

- Precizez că în articolul din data de 10.02.2021 „Înalta Curte s-a abrutizat...”, subsemnatul am fost citat aproximativ – starea de fapt, din perspectiva mea, o veți regăsi în informarea făcută către Organele Profesiei, atașată prezentului drept la replică – și (deși nu mă simt) m-a pus și într-o lumină proastă prin inducerea ideii că nu aș fi „știut carte”; Această idee vine, cred, însă dintr-o cunoaștere relativă a fenomenului juridic și, corelativ, o redare/transmitere precară a informațiilor de către redactor, care nu a avut răbdarea de a se informa suficient, chestiuni care sunt desigur reparabile;

- Nu mă simt nici „batjocorit” așa cum am fost zugrăvit în cuprinsul articolului din data de 11.02.2021 „Solidaritate cu avocatul

¹ De altfel, am și insistat să transmit ideea că nu are legătură problema cu afecțiunile medicale ale martorului

batjocorit (...)", (de altfel, mandatul acordat de client în ziua respectivă a fost executat cu succes) însă îmi exprim speranța că asemenea articole, scrise în grabă, ca să fiu elegant, vor fi mai bine gândite și formulate. Sigur, „batjocorit” nu sună la fel ca „nedreptățit”.

Închei prin a vă mulțumi pentru posibilitatea publicării acestui drept la replică și vă rog să publicați, pentru corecta informare a publicului dumneavoastră în ceea ce privește starea de fapt de la termen, și sesizarea/informarea făcută de subsemnatul Organelor Profesiei.

Cu aleasă considerație,
Av. Florin Vieriu



The image shows a handwritten signature in black ink that reads "Florin Vieriu". To the right of the signature is a circular professional stamp. The stamp contains the text "AVOCAT" at the top, "VICIULI FLORIN" in the center, and "AVOCAT" at the bottom. The stamp is partially obscured by a large, diagonal watermark that reads "JUSTITIA ROMANIA".

Redam adresa trimisa de catre avocatul Florin Vieriu organelor de conducere ale Baroului Bucuresti si ale Uniunii Nationale a Barourilor din Romania (vezi facsimil 2):

„Informeaz Organele Profesiei de Avocat cu privire la urmatoarele chestiuni, chestiuni ce vizeaza dreptul avocatului de a asista martorul in fata organelor judiciare (asa cum sunt definite de disp. art. 30 din Codul de proc. penala), precum si dreptul martorului de a fi asistat de catre avocat in fata acelorasi organe judiciare.

Pe scurt, in cadrul unui dosar aflat pe rolul unei instante nationale, subsemnatului avocat nu mi-a fost acordat dreptul de asista martorul citat in respectivul dosar.

In fapt,

- La data de 27.01.2021 am fost contactat de clientul 'x', acesta dorind sa angajeze servicii de asistenta juridica in legatura cu dosarul 'y' aflat pe rolul instantei 'z', unde fusese citat ca martor pentru data de 10.02.2021. In concret, acesta mi-a precizat, si a facut dovada cu inscrisuri medicale, ca sufera de mai multe afectiuni care nu ii permit sa depuna ca martor. (Subsemnatul am asistat respectivul martor la momentul audierii sale in acelasi dosar aflat atunci in cursul urmaririi penale – dreptul de a asista martorul fiind recunoscut deci de procuror.) Am acceptat mandatul solicitat, sens in care s-a incheiat un contract de asistenta juridica;

- Cu toate ca beneficiarul serviciilor juridice si-a manifestat dorinta de a nu se prezenta la instanta (avand si motive intemeiate, dupa cum am aratat), l-am sfatuit ca, din respect pentru instanta, sa ne prezentam impreuna la ora si locul citatiei;

- Subsecvent, mai inainte de termenul stabilit pentru audiere, am redactat o cerere (insotita de inscrisuri doveditoare), prin care, in temeiul art. 115 alin. 2 din Codul de proc. penala, am solicitat exceptarea de la audierea acestuia, avand in vedere disp. art. precitat care arata ca: 'persoanele care se afla intr-o situatie ce pune la indoiala, in mod rezonabil, capacitatea de a fi martor pot fi audiate doar atunci cand organul judiciar constata ca persoana este capabila sa relateze in mod constient fapte sau imprejurari de fapt conforme cu realitatea';

- Dupa cum am anteconvenit, in ziua citatiei, ne-am prezentat la termen unde s-a nascut chestiunea ce face obiectul prezentei informari:

- Dupa finalizarea apelului, instanta mi-a pus in vedere sa indic temeiul de drept care ar permite martorului sa fie asistat de avocat si, colateral, avocatului sa asiste martorul;

- Subsemnatul am indicat, generic, dispozitii din Constitutia Romaniei si din Legea Profesiei, precum si recenta Decizie a Curtii Constitutionale privitoare la dreptul martorului de a nu se autoincrimina, drept ce nu poate fi unul efectiv in lipsa unei asistente juridice calificate, recte prezenta avocatului langa martor;

- Colegii mei avocati, reprezentanti sau asistenti ai inculpatilor din cauza, interpelati pe rand, au suplimentat temeiurile cu dispozitii din codul de procedura penala (art. 31 si 34 Cod proc. penala);

- Dupa o scurta deliberare, instanta a constatat principial ca dreptul avocatului de a asista martorul exista in codul de procedura penala, primind temeiurile suplimentate de colegii mei (art. 31 si 34 Cod proc. penala), insa, a constatat totodata ca martorul (clientul meu) nu are dreptul de a fi asistat si, colateral, nici subsemnatul nu are dreptul de a-l asista, sub cuvanta ca cererea despre care am facut vorbire mai sus (solicitarea de exceptare de la audiere a martorului) nu continea in mod expres temeiul reprezentat de art. 31 Cod proc. penala;

- Dispozitia instantei m-a nedumerit si o socotesc excesiva, cata vreme ma puteam prezenta in fata instantei doar cu delegatia avocatiala, in vederea asistarii martorului, nefiind obligatoriu sa am de sustinut vreoa cerere (formularea cererii de exceptare de la audiere a martorului fiind determinata strict de situatia medicala a acestuia);

- Subsemnatul am ramas in sala, langa martor, iar acesta, cu vadita dificultate, si-a sustinut singur cererea;

- Cererea a fost admisa pe fondul ei, fiind primit temeiul indicat de subsemnatul – art. 115 alin. (2) Cod proc. penala.

Stimate Organe de Conducere ale Profesiei, in opinia mea (si, dupa stiinta mea, a tuturor colegelor si colegilor de

breasla), nu exista niciun dubiu: avocatul poate asista clientul citat in calitate de martor in fata organelor judiciare, acest drept existand de la lege (dupa cum chiar instanta insasi a constatat in speta), fiind suficienta depunerea imputernicirii avocatale pentru ca dreptul sa devina unul efectiv.

Cenzurarea dreptului meu de a asista martorul precum si al martorului de a fi asistat, in modalitatea in care a s-a materializat in speta (prin invocarea neindicarii exprese a unui text in cuprinsul unei cereri care viza o problema particulara si care fusese depusa anterior la dosar), depaseste, in opinia mea, cadrul legal.

Va rog, fata de situatia expusa, sa luati masurile necesare, in speranta ca aceasta practica ce dainuie de prea mult timp si afecteaza profesia noastra, va inceta, solicitand ca punctul dumneavoastra de vedere sau masurile luate sa-mi fie comunicate la adresa de e-mail florin@vieriucernat.ro”.

Către,

Organele de conducere ale Baroului București

Organele de conducere ale U.N.B.R.

Ref: art. 31 și 34 Cod proc. penală – dreptul avocatului de a asista martorul în fața organelor judiciare

STIMATE DOAMNE,

STIMAȚI DOMNI,

Subsemnatul avocat **Florin Vieriu**, avocat definitiv (tel. 0723.58.45.99), avocat titular al „**Vieriu Florin**” – **Cabinet de avocat**, cu sediul în București, sector 3, Bd. Mircea Vodă nr. 35, bl. M27, sc. A, et. 4, ap. 12, CIF RO 42791008, mail: florin@vieriucernat.ro.

formulez prezenta:

ADRESĂ,

Prin care informez Organele Profesiei de Avocat cu privire la următoarele chestiuni, chestiuni ce vizează dreptul avocatului de a asista *martorul* în fața organelor judiciare¹ precum și dreptul *martorului* de a fi asistat de către avocat în fața aceluiași organe judiciare.

Pe scurt, în cadrul unui dosar aflat pe rolul unei instanțe naționale, subsemnatului avocat nu mi-a fost acordat dreptul de a asista martorul citat în respectivul dosar.

În fapt,

- La data de 27.01.2021 am fost contactat de clientul „x”, acesta dorind să angajeze servicii de asistență juridică în legătură cu dosarul „y” aflat pe rolul instanței „z”, unde fusese citat ca martor pentru data de 10.02.2021. În concret, acesta mi-a precizat, și a făcut dovada cu înscrisuri medicale, că suferă de mai multe afecțiuni care nu îi permit să depună ca

¹ Așa cum sunt definite de disp. art. 30 din Codul de proc. penală

martor². Am acceptat mandatul solicitat, sens în care s-a încheiat un contract de asistență juridică;

- Cu toate că beneficiarul serviciilor juridice și-a manifestat dorința de a nu se prezenta la instanță (având și motive întemeiate, după cum am arătat), l-am sfătuit ca, din respect pentru instanță, să ne prezentăm împreună la ora și locul citației;

- Subsecvent, mai înainte de termenul stabilit pentru audiere, am redactat o cerere (însoțită de înscrisuri doveditoare), prin care, în temeiul art. 115 alin. 2 din Codul de proc. penală, am solicitat exceptarea de la audierea acestuia, având în vedere disp. art. precitat care arată că: *„persoanele care se află într-o situație ce pune la îndoială, în mod rezonabil, capacitatea de a fi martor pot fi audiate doar atunci când organul judiciar constată că persoana este capabilă să relateze în mod conștient fapte sau împrejurări de fapt conforme cu realitatea”*;

- După cum am anteaconvenit, în ziua citației, ne-am prezentat la termen unde s-a născut chestiunea ce face obiectul prezentei informări:

- După finalizarea apelului, instanța mi-a pus în vedere să indic temeiul de drept care ar permite martorului să fie asistat de avocat și, colateral, avocatului să asiste martorul;

- Subsemnatul am indicat, generic, dispoziții din Constituția României și din Legea Profesiei, precum și recenta Decizie a Curții Constituționale privitoare la dreptul martorului de a nu se autoincrimina, drept ce nu poate fi unul efectiv în lipsa unei asistențe juridice calificate, *recte* prezența avocatului lângă martor;

- Colegii mei avocați, reprezentanți sau asistenți ai inculpaților din cauză, interpelați pe rând, au suplimentat temeiurile cu dispoziții din codul de procedură penală (art. 31 și 34 Cod proc. penală);

- După o scurtă deliberare, instanța a constatat principial că dreptul avocatului de a asista martorul există în codul de procedură penală, primind temeiurile suplimentate de colegii mei (art. 31 și 34 Cod proc. penală), însă, a constatat totodată că martorul (clientul meu) nu are dreptul de a fi asistat și, colateral, nici subsemnatul nu am dreptul de a-l asista, sub cuvânt că cererea despre care am făcut vorbire mai sus (solicitarea de exceptare de la audiere a martorului) nu conținea în mod expres temeiul reprezentat de art. 31 Cod proc. penală;

- Dispoziția instanței m-a nedumerit și o socotesc excesivă, câtă vreme mă puteam prezenta în fața instanței doar cu delegația

² Subsemnatul am asistat respectivul martor la momentul audierii sale în același dosar aflat atunci în cursul urmăririi penale – dreptul de a asista martorul fiind recunoscut deci de procuror

avocațială, în vederea asistării martorului, nefiind obligatoriu să am de susținut vreo cerere (formularea cererii de exceptare de la audiere a martorului fiind determinată strict de situația medicală a acestuia);

- subsemnatul am rămas în sală, lângă martor, iar acesta, cu vădită dificultate, și-a susținut singur cererea;
- cererea a fost admisă pe fondul ei, fiind primit temeiul indicat de subsemnatul – art. 115 alin. (2) Cod proc. penală.

Stimate Organe de Conducere ale Profesiei, în opinia mea (și, după știința mea, a tuturor colegelor și colegilor de *breaslă*), nu există niciun dubiu: avocatul poate asista clientul citat în calitate de martor în fața organelor judiciare, acest drept existând de la lege (după cum chiar instanța însăși a constatat în speță). **fiind suficientă depunerea împuternicirii avocațiale pentru ca dreptul să devină unul efectiv.**

Cenzurarea dreptului meu de a asista martorul precum și al martorului de a fi asistat, în modalitatea în care a s-a materializat în speță (prin invocarea neidicării exprese a unui text în cuprinsul unei cereri care viza o problemă particulară și care fusese depusă anterior la dosar), depășește, în opinia mea, cadrul legal.

Vă rog, față de situația expusă, să luați măsurile necesare, în speranța că această practică ce dăinuie de prea mult timp și afectează profesia noastră, va înceta, solicitând ca punctul dumneavoastră de vedere sau măsurile luate să-mi fie comunicate la adresa de e-mail florin@vieriucernat.ro.

Cu aleasă considerație,
Av. Florin Vieriu

