

<http://www.luju.ro/replica-pentru-florea-unbr-bota-catre-mj-si-ce-asupra-legalitatii-barourilor-noastre-se-pot-pronunta-doar-instantele-prin-hotarari-de-forma-celor-prezentate-de-noi-intelegerile-protocoalele-cu-diferite-institutii-de-drept-interne-sau-externe-invocate-de-f>



**REPLICA PENTRU FLOREA - UNBR-
Bota, catre MJ si CE: "Asupra
legalitatii barourilor noastre se pot
pronunta doar instantele, prin hotarari
de forma celor prezentate de noi.
Intelegerile, protocoalele cu diferite
institutii de drept interne sau externe
invocate de Florea Gheorghe nu
reprezinta izvor de drept, nu infiinteaza
barourile vechi, desfiintate prin Legea
nr. 3/1948, si nu desfiinteaza barourile
noastre si UNBR, infiintate in baza
unei hotarari definitive si irevocabile
(Documentul)**

Scris de Alex PUIU | Data: 21.12.2014 12:02



Conflictul iscat în urma cu un deceniu între barourile paralele, ajuns anul acesta și la Bruxelles, după ce avocații constituționali împiedicați să își exercite profesia în Italia au cerut Comisiei Europene declansarea procedurii de infringement împotriva României, este foarte aproape de a fi definitiv transat. Uniunea Natională a Barourilor din România condusă de avocatul **Pompiliu Bota (foto)** a comunicat Ministerului Justiției, joi 18 decembrie 2014, așa cum procedase 10 zile mai devreme și Uniunea Natională a Barourilor din România condusă de avocatul Gheorghe Florea, un punct de vedere pentru clarificarea aspectelor de legalitate (înființare, organizare și funcționare) a activității pe care o desfășoară. Atât poziția UNBR-Florea, cât și punctul de vedere al UNBR-Bota (ambele, atașate la finalul articolului) au ajuns la Ministerul Justiției, care, până la 6 ianuarie 2015, urmează să transmită mai departe la Bruxelles, prin MAE, o nota explicativă, așa cum a solicitat Comisia Europeană prin numeroasele scrisori trimise ministerului condus de Robert Cazanciuc.

Precizăm că la această situație de arbitraj s-a ajuns pentru că doi avocați din UNBR-Bota, Alina Frimu și Alessandro Nostro, au depus sesizări la Comisia Europeană solicitând declansarea procedurii de infringement împotriva României din cauza că Ministerul Justiției le-a comunicat autorităților italiene că singura Uniune Natională a Barourilor din România recunoscută oficial este cea cu sediul în Palatul de Justiție, condusă de Gheorghe Florea, și că UNBR-Bota ar funcționa ilegal. Această informare a determinat barourile din Italia să ia în calcul radierea avocaților constituționali, astfel că aceștia au reclamat la Comisia Europeană încălcarea dreptului de exercitare a profesiei. La începutul lunii noiembrie 2014, la aproape un an de la înregistrarea cererilor la Bruxelles, avocații Frimu și Nostro au primit un răspuns din partea Comisiei Europene, potrivit căruia **plângerea împotriva României (nr. ref. 7059/14/MARK) a fost acceptată și transferată în aplicația EU Pilot**. Conform regulamentului în baza căruia funcționează programul EU Pilot, statul, pentru a evita infringement-ul, este obligat să dea un răspuns Comisiei Europene până cel târziu la începutul lunii ianuarie 2015. Responsabilul european care are în lucru acest dosar a trimis Ministerului Justiției mai multe scrisori prin care a solicitat clarificări în legătură cu aspectele sesizate de avocații împiedicați să profeseze în Italia, iar Ministerul s-a conformat, cerând puncte de vedere deopotrivă Uniunii prezidate de Gheorghe Florea și celei conduse de Pompiliu Bota.

Prezentăm poziția UNBR-Bota, transmisă Ministerului Justiției:

"Subscrisă, UNIUNE, prin președinte av.drd. Bota Pompiliu, fata de 'Poziția Uniunii Naționale a Barourilor din România' (entitate inexistentă din punct de vedere juridic, desființată la 17.01.1948, prin Legea nr. 3 - în vigoare, fara act constitutiv, fara statut) va informăm următoarele:

La data de 17 ianuarie 1948, prin Legea nr. 3 (în vigoare și în prezent), au fost desființate toate barourile (corpuri de avocați) din România și Uniunea din care acestea făceau parte. Ulterior ele nu au mai fost constituite niciodată, prin niciun act jurisdicțional sau normativ.

Toate vechile barouri din România funcționează acum în baza Legii nr. 51/1995, lege care doar organizează profesia de avocat și nu înființează barourile (situație recunoscută de majoritatea magistratilor din România).

Asa-zisă 'uniune de barouri' condusă de numita persoană fizică Forea Gheorghe este înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice cu 'actul de autorizare': 'ADRESA CURTEA DE APEL NR.12263/C/08-12-2006' (vezi: <http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html>)

Asa-zisul Barou București, condus de numita persoană fizică Ion Ilie-lordachescu, este înregistrat la Ministerul Finanțelor Publice la data de 13 iulie 1993, în baza 'actului de autorizare': 'Legea nr. 51/1995' (<http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html>), lege intrată în vigoare după 2 ani de la respectiva înregistrare fiscală, lege care nu autorizează și nu înființează nicio persoană juridică.

Niciun barou și nici așa-zisă 'uniune de barouri' nu posedă act constitutiv sau statut, documente necesare oricărei asociații profesionale, conform art. 9 din Constituția României: 'Asociațiile profesionale se constituie și își desfășoară activitatea potrivit statutelor lor, în condițiile legii'.

Pentru a completa lacunele legii avocaturii, Bota Pompiliu a cerut și i s-a admis prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă înscrierea unei persoane juridice (Filiala Bălești Gorj a Asociației 'Figaro Potra' Alba Iulia) la grefa Judecătoriei Târgu Jiu, sub nr. 15/21.08.2003. În dosarul nr. 79/PJ/2003 al Judecătoriei Tg. Jiu s-a prezentat statutul autentificat de notarul public, în care acest O.N.G. (organizație non guvernamentală) a fost autorizat SA ÎNFIINȚEZE BAROURI.

Dupa pronuntarea hotararii CEDO din cazul BOTA vs. Romania - Referinta: 24057/03 si dupa modificarea Legii nr. 51/1995, Adunarea generala a Filialei Balesti Gorj a Asociei 'Figaro Potra' Alba Iulia a infiintat barouri in toate judetele tarii, in baza statutului autentificat de notar, avizat de Ministerul Public si incuviintat IREVOCABIL de judecator.

In lumina dispozitiilor art. 28 din Decretul nr. 31/1954, aceste barouri au dobandit personalitate juridica; ele s-au organizat si functioneaza in temeiul Legii nr. 51/1995, modificata.

Nici UNBR si niciun barou nu au fost desfiintate.

Astfel, avocatii nostri au dobandit calitatea de avocat conform prevederilor legii nr. 51/1995, modificata:

-sunt cetateni romani

-sunt absolventi ai facultatilor de drept

-s-au inscris intr-un barou legal infiintat

-au sustinut un examen de primire in profesie

-au depus juramantul

-exercita profesia in cadrul unui cabinet de avocat.

Sute de hotarari judecatoresti definitive au confirmat:

-inexistenta de jure a barourilor vechi si a 'uniunii' lor

-legalitatea infiintarii si organizarii UNBR si barourilor noastre:

Sentinta pen. definitiva nr. 1251 din 15.12.2010 a Judecat. Sect. 1 Bucuresti:

-'Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 a desfiintat vechile barouri si U.N.B.R.'.

-'actele normative ulterioare legii 3/1948 trebuiau sa prevada in mod expres infiintarea barourilor si a uniunii barourilor'.

-in mod logic singura concluzie care se impune este ca prin aceste acte normative nu s-a infiintat nici o noua structura a avocatilor din Romania'.

-nici Legea 51/1995 nu contine prevederi referitoare la infiintarea de noi structuri ale avocatilor'.

-Baroul Bucuresti si U.N.B.R. (Bota) sunt infiintate legal din anul 2004, nu au fost desfiintate, s-au organizat si functioneaza in baza Legii 51/1995'.

-la cererea U.N.B.R. - Bota, parchetul a solicitat U.N.B.R. (Florea) sa inainteze in fotocopie documentele de infiintare, insa aceasta nu a putut prezenta documentele respective'.

Judecatoria Sectorului 6 Bucuresti Sentinta pen. definitiva din 24.09.2014:

-'fapta numitilor T.S.M. si T.G.B. de a incheia contracte de asistenta juridica si de a asista partile in fata organelor judiciare nu intrunesc elementele constitutive ale infractiunii nici sub aspectul laturii subiective, nici sub aspectul laturii obiective intrucat structura de barou din care fac parte indeplineste conditiile impuse de Legea 51/1995'.

-'Prevederile Legii nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat definea notiunea de Uniunea Avocatilor din Romania si Barou, fara insa a le infiinta. Se retine ca acest act normativ reglementeaza modalitatea de exercitare a profesiei de avocat si nu modalitatea de constituire a barourilor'.

-Numitii T.S.M. si T.G.B. nu pot fi asimilati persoanelor care desfasoara activitati specifice unei profesii sau unei activitati fara drept deoarece detine documente obtinute conform prevederilor legale si care ii autorizeaza la exercitarea profesiei de avocat'.

Tribunalul Bucuresti - Decizia penala definitiva nr. 1109R din 25 august 2009:

-Spre deosebire de Baroul Bucuresti 'traditional' care nu are o lege de infiintare ori o hotarare judecatoreasca de infiintare ori un act constitutiv, noul Barou Bucuresti (Bota) exista si functioneaza in baza acestor acte'.

Curtea de Apel Suceava Dec. pen. def. de achitare nr. 324 din 08.09.2008:

-Potrivit Legii nr. 3/1948 barourile si UNBR se desfiinteaza...'

-inculpatul a fost admis si inscris cu respectarea criteriilor legale de admitere in baza Legii nr.51/1995'.

-Din nicio proba existenta la dosarul cauzei nu rezulta ca Filiala Balesti Gorj a Asociei 'Figaro Potra' Alba Iulia ar fi fost desfiintata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila la data la care Baroul Arad a fost infiintat'.

Curtea de Apel Brasov - decizia penala definitiva de achitare nr. 234 din 07.04.2010:

-Legea nr. 51/1995 nu infiinteaza barourile si Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, desfiintate prin Legea nr. 3/1948'.

Sentinta penala definitiva nr. 516 din 9 martie 2012 a Judecatoriei Galati:

-Cadrul general de organizare si exercitare a profesiei de avocat este reglementat prin Legea nr. 51/1995, lege in care este definita notiunea de Uniunea

Avocatilor din Romania cat si cea de Barou. Prin urmare, Legea nr. 51/1995 doar defineste cele doua notiuni evocate, dar ea nu infiinteaza aceste doua structuri obligatorii in desfasurarea profesiei de avocat'.

Judecatoria Zarnesti Sentinta penala definitiva nr. 323 din 18.11. 2011:

-Din studiul jurisprudentei existente relativ la speta de fata, din verificarile facute anterior de organele abilitate, s-a stabilit ca exista barouri traditionale care nu au putut prezenta documentele de infiintare, respectiv act constitutiv, statut, hotarare judecatoreasca si, pe cale de consecinta, acestea nu au personalitate juridica'.

Judecatoria Gura Humorului Sent. penala definitiva nr. 172 din 08.11.2012:

-Legea nr. 51/1995, lege in care este definita atat notiunea de Uniunea Avocatilor din Romania cat si cea de Barou, insa nu infiinteaza cele doua structuri obligatorii in exercitarea profesiei de avocat'.

-De asemenea, art. 1 pct. 3 din Legea nr. 51/1995, care prevede faptul ca functionarea altor barouri este interzisa, a fost interzis prin Legea nr. 255/2004, deci ulterior barourilor contestate, astfel ca nu se poate trage concluzia ca ar fi fost desfiintate aceste barouri intrucat s-ar incalca principiul neretroactivitatii legii'.

-Nu rezulta ca Filiala Balesti Gorj a Asociatiei 'Figaro Potra' Alba Iulia ar fi fost desfiintata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila la data cand a fost infiintat Baroul Suceava'.

Consiliul Superior al Magistraturii, prin Rezolutia nr. 3182/IJ/ 2014 a statuat:

1.O sentinta penala definitiva pronuntata de judecatorie care mentine o solutie de netrimiteri in judecata are autoritate de lucru judecat.

2.CSM INSPECTIA JUDICIARA este datoare a respecta autoritatea de lucru judecat.

3.Vezi: **Incheierea (Sentinta) penala definitiva nr. 23/2014 pronuntata in dos. nr. 2082/201/2014 de Judecatoria Calafat la 11 iunie 2014, care a confirmat Ordonanta de clasare data de Parchetul de pe langa Judecatoria Calafat in dos. nr. 521/P/2010 la data de 4 martie 2014:**

-Legea nr. 51/1995 reglementeaza exercitarea profesiei si nu modalitatea de constituire a si functionare a baroului'.

-Spre deosebire de barourile traditionale care nu poseda acte de infiintare, UNBR Structura Bota posedata astfel de acte'.

-se retine ca, atat la data savarsirii de catre inv. G. B. a tuturor actelor de exercitare a profesiei de avocat, cat si in paralel cu acestea, practica judiciara in cazuri similare a fost renuntata sub aspectul inculparii si trimiterii in judecata a persoanelor care, in calitate de membre a UNBR Structura Bota au exercitat activitati specifice profesiei de avocat, in sensul ca majoritatea covarsitoare a solutiilor dispuse in practica a fost in sensul netrimiterii in judecata, singurul caz in care s-a dispus inculparea si trimiterea in judecata fiind cel avand ca obiect fapte similare imputate lui Pompiliu Bota in cursul anului 2004-2006, fapte in privinta caror prin s.p. 538/2012, Judecatoria Deva a retinut vinovatia inculpatului Bota Pompiliu'.

(...)

Florea Gheorghe, in materialul intitulat 'Pozitia Uniunii Nationale a Barourilor din Romania', face afirmatii nerelevante, neadevarate, chiar false cu privire la:

-pretinsa infiintare a barourilor si UNBR conduse de dansul

-pretinsa desfiintare a barourilor noastre si a uniunii noastre UNBR.

In acest material, persoana fizica Florea Gheorghe nu precizeaza nici actul normativ sau jurisdictional, nici data infiintarii entitatilor autointitulate barouri sau 'UNBR.'

Aceste documente NU EXISTA.

Singurul act normativ care se refera la vechile barouri este Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 prin care au fost desfiintate toate barourile (corpuri de avocati) din Romania si Uniunea Nationala a Barourilor din Romania (lege in vigoare si in prezent).

Deoarece barourile noastre si UNBR au fost infiintate si niciun act jurisdictional sau normativ nu le-a desfiintat, Florea Gheorghe incearca sa dezinformeze si sa acrediteze ideea ca totusi barourile noastre sunt desfiintate sau nu mai au voie sa activeze.

Sutele de hotarari judecatoresti definitive au demontat toate aceste idei false, astfel:

-Modificarile succesive ale Legii nr. 51/1995 (de organizare a profesiei de avocat) nu au produs niciun efect asupra hotararii judecatoresti prin care s-a autorizat functionarea unei asociatii ce avea drept scop infiintarea de barouri'.

-Incetarea prin efectul legii, de drept, a unei persoane juridice autorizata prin hotarare judecatoreasca sa desfasoare o anume activitate este neconstitutionala'.

-Legiuitorul nu poate sa dispuna nici chiar prin lege asupra unui drept castigat printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila'.

-Chiar daca principiul puterii de lucru judecat nu este un principiu constitutional, incalcarea lui contravine principiului separatiei puterilor in stat, intrucat legiuitorul nu poate desfiinta hotarari judecatoresti definitive si irevocabile, intervenind astfel in procesul de realizare a justitiei'.

(Judecatoria Alba Iulia (dos. nr. 756/176/2013) - Sentinta penala de achitare nr. 26 din 27 ianuarie 2014 in care s-a invocat Decizia Curtii Constitutionale nr. 1055/2008 (M. Of. nr. 737/2008)

-Uniunea Nationala a Barourilor din Romania (Bota) a fost infiintata prin hotarare judecatoreasca si nu poate fi introdusa o actiune prin care sa se constata nulitatea acestei institutii fara a se aduce atingere hotararii judecatoresti care a infiintat-o si care nu poate fi atacata decat potrivit cailor stabilite de lege.' **(Judecatoria Sector 1 Bucuresti - Sentinta civila nr. 23582 din 5 decembrie 2013)**

-In art. 1 alin. 3 din Legea nr. 51/1995, introdus prin Legea nr. 255/2004, se prevede faptul ca fondarea altor barouri este interzisa, or, aceasta prevedere legala a fost introdusa ulterior infiintarii barourilor contestate printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila. Cum legea civila nu retroactiveaza, nu se poate trage concluzia ca acest barou ar fi fost desfiintat. Astfel, hotararea judecatoreasca prin care s-a infiintat baroul din care face parte invinuitul Radu Liviu Florin a ramas definitiva si irevocabila, fara sa fie desfiintata in baza vreunei legi, pentru a scoate in afara legii aceasta entitate. De asemenea legea civila nu se aplica retroactiv, deci activitatea Legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplica si barourilor deja infiintate'.

(Judecatoria Baia Mare - Hotararea pen. definitiva nr. 2524 din 10 noiembrie 2014)

-Potrivit Legii nr. 3/1948 barourile si UNBR se desfiinteaza...'

-'inculpatul a fost admis si in scris cu respectarea criteriilor legale de admitere in baza Legii nr.51/1995'.

'Din nicio proba existenta la dosarul cauzei nu rezulta ca Filiala Balesti Gorj a Asociei 'Figaro Potra' Alba Iulia ar fi fost desfiintata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila la data la care Baroul Arad a fost infiintat'.

(Curtea de Apel Suceava - Decizia penala definitiva de achitare nr. 324 din 8 septembrie 2008)

(...)

Va mai invederam:

-In Romania, Ministerul Justitiei nu are nicio competenta cu privire la legala recunoastere a calitatii de avocat sau a legalitatii infiintarii barourilor. A se vedea adresa Ministerului Justitiei nr. 41263/2014 din 02.07.2014 (<http://bota.ro/wp-content/uploads/2014/07/MINISTERUL-JUSTITIEI-RECUNOASTE-CA-NU-ARE-COMPETENTA-DE-A-RECUN.pdf>)

-Conform art. 126 alin.(1) din Constitutia Romaniei 'Justitia se realizeaza prin Inalta Curte de Casatie si Justitie si prin celelalte instante judecatoresti stabilite de lege'.

Prin urmare, asupra legalitatii barourilor noastre se pot pronunta doar instantele judecatoresti prin hotarari judecatoresti de forma celor prezentate de noi.

Intelegerile, protocoalele cu diferite institutii de drept interne sau externe invocate de Florea Gheorghe:

- nu reprezinta izvor de drept,

- nu infiinteaza barourile vechi, desfiintate prin Legea nr. 3/1948

- si nu desfiinteaza barourile noastre si UNBR, infiintate in baza unei hotarari judecatoresti definitive si irevocabile.

Cu privire la avocatii din tarile Uniunii Europene care vor sa se inscrie in barourile noastre, va invederam:

-Directiva 98/5/CE a Parlamentului European si a Consiliului European de facilitare a exercitarii cu caracter permanent a profesiei de avocat intr-un stat membru, altul decat cel in care s-a obtinut calificarea

Art. 15. din Parlamentul European, Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene 2007/C 303/01:

Libertatea de alegere a ocupatiei si dreptul la munca:

'(1) Orice persoana are dreptul la munca si dreptul de a exercita o ocupatie aleasa sau acceptata in mod liber.

(2) Orice cetatean al Uniunii are libertatea de a-si cauta un loc de munca, de a lucra, de a se stabili sau de a presta servicii in orice stat membru.

(3) Resortisantii tarilor terte care sunt autorizati sa lucreze pe teritoriul statelor membre au dreptul la conditii de munca echivalente acelorora de care beneficiaza cetatenii Uniunii'.

Documentele invederate de noi se pot gasi pe site-urile :

www.unbr.eu

www.bota.ro

www.mfinante.ro

Bucuresti, 18.12.2014

Presedinte U.N.B.R. av.drd. Bota Pompiliu"

***Cititi aici integral "Pozitia UNBR-Bota"**

***Cititi aici integral "Pozitia UNBR-Florea"**