

<http://www.luju.ro/represaliile-dna-parchetul-codrutei-kovesi-le-a-facut-dosare-judecatorilor-care-in-2014-au-dat-achitari-in-cauzele-dna-nu-au-existat-temeiuri-care-sa-impuna-formulara-contestatiei-in-anulare-au-existat-situatii-in-care-procurorii-s-au-sesizat-din-oficiu>



**REPRESALIILE DNA – Parchetul Codrutei Kovesi le-a facut dosare judecatorilor care, in 2014, au dat achitari in cauzele DNA: „Nu au existat temeiuri care sa impuna formularea contestatiei in anulare... Au existat situatii in care procurorii s-au sesizat din oficiu cu privire la suspiciuni de savarsire a unor infractiuni de catre magistrati investiti cu judecarea unor cauze penale ale DNA”. Este un atac evident la independenta judecatorilor. Vedeti lista cu judecatorii care au dat achitari in 2014**

Scris de George TARATA | Data: 05.07.2015 12:30



**Alertat grav din partea DNA la adresa independenței judecătorilor. Procurorii le-au deschis dosare judecătorilor care, în cursul anului 2014, au dat achitări în dosarele instrumentate de parchetul anticorupție. În acest lucru s-au recunoscut oficial DNA, într-un răspuns acordat Lumei Justiției în. Reprezentanții DNA susțin că există suspiciuni cu privire la comiterea de către magistrați a unor infracțiuni, dar și cu privire la persoane care au avut calitatea de martor în anumite dosare. Evidenți, nu se cunoaște deocamdată despre ce magistrați este vorba și despre ce dosare. La fel de evident este că actiunea DNA reprezintă o formă de presiune asupra judecătorilor și un avertisment că oricând cei care lucrează în interesul procurorilor se pot alege cu dosare penale.**

În 2 iunie 2015, Lumei Justiției i-a fost trimis o solicitare către DNA, în care am cerut să ni se spuna dacă DNA și-a exercitat dreptul legal de a ataca pe cei extraordinare hotărârile judecătorești de achitare definitive, date în 2014. Mai exact, este vorba despre cele 41 de hotărâri de achitare cu privire la 128 de inculpați. Solicitarea a fost făcută în contextul contestării în anulare formulate de DNA împotriva deciziei de achitare în cazul Mariana Răntica, persoana înscrisă în acest proces-verbal timp de 6 luni, după o plângere de sesizare ICCJ, Livia Stancu.

Așa cum am dezvoltat, DNA nu a formulat nicio contestație în anulare în ceea ce privește cele 41 de achitări definitive încasate în 2014. Ceea ce înseamnă că actiunea din cazul Mariana Răntica este una izolată, atipică pentru parchetul anticorupție. Faptul că niciuna dintre cele 41 de decizii de achitare nu a fost atacată cu contestație în anulare nu înseamnă însă că DNA, ci din răspunsurile clientele de instanțele care au dispus achitări.

**DNA a amânat răspunsul până după data la care urma să se judece admisibilitatea în principiu a contestației în cazul Mariana Răntica**

În legătură cu acest subiect, de la DNA am primit două răspunsuri. Primul a venit în data de 15 iunie 2015, parchetul anticorupție informându-ne că este nevoit de mai mult timp pentru a ne răspunde la solicitare:

**„La solicitarea dvs. înregistrată la data de 02 iunie 2015, Biroul de Informare și Relații Publice este abilitat să vă comunice următoarele:**

**„În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Legea 544/2001, vă instăm să ne transmiteți termenul de comunicare a răspunsului care să nu depășească termenul de 10 zile, din cauza complexității documentarilor, prin urmare un răspuns va fi oferit în termenul extras de 30 de zile, de îndată ce documentarea va fi finalizată”.**

Practic, DNA a prelungit termenul privind acordarea răspunsului până după 24 iunie 2015, data la care urma să se judece admisibilitatea în principiu a contestației în anulare formulate în cazul Mariana Răntica.

Cel de-al doilea răspuns ne-a fost oferit de DNA în 2 iulie 2015, după ce Curtea de Apel București a stabilit, în 26 iunie 2015, că admisibilitatea în principiu a actiunii prin care parchetul Codrutei Kovesi încerca să anuleze hotărârea de achitare a Marianei Răntica se va judeca în septembrie 2015. Prin acest răspuns, DNA ne-a informat că împotriva celor 41 de decizii de achitare din 2014 nu a fost formulată nicio contestație în anulare. Și asta pe motiv că nu au existat temeiuri care să impună un asemenea demers.

În răspunsul DNA vedea însă o informație cu relevanță aplicativă. Parchetul anticorupție recunoaște că le-a deschis dosare judecatorilor care au dispus achitări. Nu se precizează despre câți judecători este vorba, ce judecători și nici despre ce dosare. Oficialii instituției ne transmit doar că procurorii s-au sesizat din oficiu cu privire la suspiciuni referitoare la savarsirea unor posibile infracțiuni de către magistrați care au soluționat dosarele și cu privire la persoane care au avut calitatea de martor pentru suspiciunea savarsirii infracțiunii de marturie mincinoasă.

**Lista răspunsului DNA:**

„La solicitarea dvs. înregistrată la data de 02 iunie 2015, Biroul de Informare și Relații Publice este abilitat să vă comunice următoarele:

Evidențierea cailor extraordinare de atac este condiționată de existența cazurilor expres și inițiativ prezăcute de Codul de procedură penală.

În ceea ce privește contestația în anulare, până la 1 februarie 2014, prevederile din vechiul Cod de procedură penală limitau situațiile în care procurorul avea posibilitatea să recurgă la această cale de atac. După aceea data, cu privire la cauzele la care faceti referire, nu au existat temeiuri care să impună formularea contestației în anulare.

**Au existat însă situații în care procurorii s-au sesizat din oficiu cu privire la suspiciuni de savarsire a unor infracțiuni de către magistrați investiti cu judecarea unor cauze penale ale DNA ori cu privire la persoane care au avut calitatea de martor pentru suspiciunea savarsirii infracțiunii de marturie mincinoasă. După soluționarea definitivă a acestor cauze și în funcție de soluțiile adoptate, urmează să se aplice cu privire la evidențierea cailor extraordinare de atac a noii legislații.**

**Ei sunt judecătorii care au dat achitări**

Lumei Justiției i-a dezvoltat că sunt judecătorii care în 2014 au dat achitări definitive în dosarele DNA. Judecătorii referiți, așa cum ne amintim, în raportul de activitate al DNA pe anul trecut, în care parchetul a criticat cele 41 de hotărâri definitive de achitare. Interesant este că lista magistratilor în cauza, peste 60 la număr, este deschisă chiar de șefii ICCJ, președintele Livia Stancu și vicepreședintele Ionuț Matei, însă este greu de crezut că la fel se referă DNA atunci când vorbește despre existența unor suspiciuni privind comiterea de infracțiuni de către magistrați care au dat achitări. Pe aceeași listă se regăsesc 26 de judecători de la Inalta Curte, iar cele mai multe decizii de achitare poartă semnatura fostului procuror Marius Foltoș, carnea colaborator al Laurei Codruța Kovesi.

**Prezentăm lista judecătorilor care au dat decizii de achitare definitive în 2014, în dosarele DNA:**

**Achitări la ICCJ**

-decizia penală nr.13 din 24 ianuarie 2014, pronunțată în dosarul nr. auto31/2013, de judecătorii supremi Livia Stancu, Ștefan Pistol, Mariana Ghenea, Lucia Tatiana Rog și Mariuca Cobzar

-decizia penală nr.12 din 24 ianuarie 2014, pronunțată în dosarul nr.21081/2013, de judecătorii supremi Ionuț Matei, Cristina Arghir, Mircea Popescu, Leonina Șerban și Silvia Cerbu

-decizia penală nr.20 din 18 februarie 2014, pronunțată în dosarul 80644/2012, de judecătorii supremi Luciana Mera, Lucia Tatiana Rog și Lavinia Leteache

- decizia penala nr.840 din data de 7 martie 2014, pronuntata in dosarul nr.2174/95/2007, de judecatori supremi Marius Dan Folos, Silvia Cerbu si Simona Daniela Eneanu
- decizia penala nr.995 din data de 20 martie 2014, pronuntata in dosarul nr.3107121/2010
- decizia penala nr.1003 din data de 27 martie 2014, pronuntata in dosarul nr.1054183/2011, de judecatori supremi Francisc Vasile, Marius Dan Folos si Ilie Dragomir
- decizia penala nr.87 din 14 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.53301/2013, de judecatori supremi Mariana Oghena, Rodica Aida Popa si Magdalena Iordache
- decizia penala nr.1465 din data de 28 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.33001/05/2008, de judecatori supremi Lavinia Letetache, Luciana Mira si Lucia Tatiana Rog
- decizia penala nr.19A din data de 30 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.74433/2007, de judecatori supremi Florentina Dragomir, Luminita Zglimbea si Angela Dragne
- decizia penala nr.134 din 23 mai 2014, pronuntata in dosarul nr.43572/2009, de judecatori supremi Simona Daniela Eneanu, Marius Dan Folos si Silvia Cerbu
- decizia penala nr.1935 din data de 5 iunie 2014, pronuntata in dosarul nr.288299/2007, de judecatori supremi Ioana Alina Ila, Ioana Bogdan si Marius Dan Folos
- decizia penala nr.1996 din data de 11 iunie 2014, pronuntata in dosarul nr.61807/05/2010, de judecatori supremi Luminita Zglimbea, Angela Dragne si Florentina Dragomir
- decizia penala nr.2531 din data de 11 septembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.6612/3/2013, de judecatori supremi Magdalena Iordache, Mariana Oghena si Ana Maria Dascalu
- decizia penala nr.2646 din 22 septembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.49381/06/2011, de judecatori supremi Rodica Cosma, Sorina Popescu si Simona Cristina Nenta
- decizia penala nr.333A din 21 octombrie 2014, pronuntata in dosarul nr.101136/2013, de judecatori supremi Cristina Argbir, Ana Maria Dascalu si Stefan Pistol
- decizia penala nr.343A din 28 octombrie 2014, pronuntata in dosarul penal nr.29421/2013, de judecatori supremi Ana Maria Dascalu, Rodica Aida Popa si Cristina Argbir
- decizia penala nr.397 din 21 noiembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.155/33/2013, de judecatori supremi Silvia Cerbu, Simona Daniela Eneanu si Leonina Serban
- decizia penala nr.431 din 18 decembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.16243/2009, de judecatori supremi Marius Dan Folos, Luminita Zglimbea si Angela Dragne

#### Achitari la Curtea de Apel Bucuresti

- decizia penala nr.606 din data de 14 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.40974/3/2008, de judecatori Florica Duta si Victoria Costiniu
- decizia penala nr.848 din data de 1 iulie 2014, pronuntata in dosarul nr.42002/3/2012, de judecatori Alina Petronela Mosneagu si Bogdan Florin Voinescu
- decizia penala nr.1412A din 12 noiembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.23748/302/2011, de judecatori Damian Dobache si Rianeta Gagescu
- decizia penala nr.2327R din 19 noiembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.4502/2/2014, de judecatori Cristina Marielena Moisa, Damian Dobache si Rianeta Gagescu
- decizia penala nr.1611 din 22 decembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.39492/2014, de judecatori Raluca Morosanu si Adina Adriana Radu

#### Achitari la Curtea de Apel Galati

- decizia penala nr.auto/A din 19 martie 2014, pronuntata in dosarul nr.454291/2011, de judecatori Marican Marius Istrate si Florin Meleaca

#### Achitari la Curtea de Apel Targu Mures

- decizia penala nr.87 din data de 26 martie 2014, pronuntata in dosarul nr.9591/320/2008, de judecatori Mihaela Ramona Cretu si Iulian Constantin Balan

#### Achitari la Curtea de Apel Constanta

- decizia penala nr.216P din data de 2 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.41289/212/2009, de judecatori Maria Uzuna si Eleni Cristina Marcu
- decizia penala nr.475 din data de 21 iulie 2014, pronuntata in dosarul nr.4/118/2009, de judecatori Maria Uzuna si Eleni Cristina Marcu

#### Achitari la Curtea de Apel Oradea

- decizia penala nr.196R/2014 din data de 21 februarie 2014, pronuntata in dosarul nr.13649/296/2010, de judecatori Laura Mihaela Soane, Anik Levente-Farkas si Denisa Vidican
- decizia penala nr.346A din 14 iulie 2014, pronuntata in dosarul nr.1082.1/3/2008, de judecatori Laura Mihaela Soane si Adina Condrovici

#### Achitari la Curtea de Apel Iasi

- decizia penala nr.171 din data de 8 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.4131/89/2012, de judecatori Geta Sandu si Daniela Dumitrescu

#### Achitari la Curtea de Apel Brasov

- decizia penala nr.79R din data de 23 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.15144/197/2010, de judecatori Simona Frangulatu, Aurelia Munteanu si Cristinel Costel Ghigheai

#### Achitari la Curtea de Apel Ploiesti

- decizia penala nr.467 din data de 6 mai 2014, pronuntata in dosarul nr.1442/2014, de judecatori Gabriela Diaconu si Cristina Georgescu
- decizia penala nr.622 din data de 12 iunie 2014, pronuntata in dosarul nr.253/105/2011, de judecatori Gabriela Diaconu si Cristina Georgescu
- decizia penala nr.251 din 23 decembrie 2013, pronuntata in dosarul nr.14801/05/2008, de judecatori Gabriela Diaconu si Cristina Georgescu

#### Achitari la Curtea de Apel Cluj

- decizia penala nr.656 din 17 iulie 2014, pronuntata in dosarul 27134211/2010, de judecatori Adina Daria Lupoa si Monica Rodina

#### Achitari la Curtea de Apel Alba Iulia

- decizia penala nr.772 din data de 14 octombrie 2014, pronuntata in dosarul 3468/9/7/2013, de judecatori Leonelin Corras si Alina Ledoaba

#### Achitari la Curtea de Apel Bacau

- decizia penala nr.230 din data de 3 aprilie 2014, pronuntata in dosarul 7894/10/2010

#### Achitari la Tribunalul Bucuresti

- decizia penala nr.182 din 7 iulie 2014, pronuntata in dosarul nr.19796/300/2010, de judecatori Ruxandra Grecu si Andi Malailu

#### Achitari la Tribunalul Arad

- decizia penala nr.34 din data de 14 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.17436/55/2009, de judecatori Calus Lazarescu si Mariana Ciocara

#### Achitari la Curtea Militara de Apel

- decizia penala nr.45 din 10 iulie 2014, pronuntata in dosarul nr.55/753/2010
- decizia penala nr.520A din data de 19 noiembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.68/753/2010

(Lista de transparenta a Curtii Militare de Apel ne-a impiedicat sa aflam numele judecatorilor care au pronuntat cele 2 solutii de achitare in dosarele DNA).

[\\*Citi aici raspunsul DNA din 2 iulie 2015](#)

[\\*Citi aici raspunsul DNA din 15 iunie 2015](#)

[\\*Citi aici solicitarea formulata de Lumeajuristi.ro](#)