



REVOLTA IN MAGISTRATURA – 142 de judecatori si 26 de procurori au semnat un memoriu de protest impotriva tentativei CSM de a modifica Legea nr. 303/2004. Judecatorii si procurorii contesta promovarea pe functii de executie printr-o simpla evaluare a activitatii profesionale pe ultimii 3 ani, revenirea pe functii vacante, fara concurs, a fostilor magistrati cu vechime de minimum 10 ani si primirea directa in magistratura a avocailor cu 18 ani vechime (Memoriul)

Scris de A.P. | Data: 27.07.2015 15:25



Nu mai puțin de 168 de judecatori și procurori din întreaga țară contestă tentativa Consiliului Superior al Magistraturii, condus de Marius Tudose, de modificare a Legii nr. 303/2004 privind statutul magistratilor. Este vorba despre cele 3 propuneri aflate la punctul 8 pe ordinea de zi a ședinței de marți, 21 iulie 2015, a Comisiei nr. 1 a CSM - independentă și responsabilizarea justiției.

[*Cititi aici lista actualizata a semnatarilor](#)

Astfel, 142 de judecatori și 26 de procurori au redactat, semnat și transmis Plenului CSM, duminică 26 iulie 2015, un memoriu de protest în care își exprimă dezacordul față de reintroducerea numirii directe în funcția de judecător ori procuror a magistratilor asistenți și a avocaților cu vechime de cel puțin 18 ani și față de schimbarea modalității de susținere a examenului de promovare în funcții de execuție, prin instituirea ca probă a unei evaluări a activității profesionale pe ultimii 3 ani. De asemenea, semnatarii memoriului critică reintroducerea prevederii privind numirea fostilor magistrați cu vechime de minimum 10 ani în funcții vacante la instanțe sau parchete de același grad cu cele unde au funcționat.

Prezentăm în continuare memoriul de protest și lista judecătorilor și procurorilor semnatari:

„Catre Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

Institutul National al Magistraturii,

Ministerul Justitiei

MEMORIU DE PROTEST împotriva propunerilor Comisiei nr. 1 – independentă și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acestora și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, ședința din 21.07.2015, ora 10.00, pct. 8, referitoare la modificarea legilor justiției, accesibile la pagina web http://www.csm1909.ro/csm/linkuri/22_07_2015__75429_ro.pdf, respectiv:

-reintroducerea numirii directe in functia de judecator ori procuror a magistratilor asistenti si a avocatilor cu vechime de cel putin 18 ani, exclusiv pe baza de interviu, la judecatorii si la parchetele de pe langa acestea (art. 33 ind. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004)

-schimbarea modalitatii de sustinere a examenului de promovare in functii de executie, prin instituirea ca proba a unei asa numite evaluari a activitatii profesionale pe ultimii 3 ani (transformarea unei conditii de participare in nota de promovare) (art. 46 din Legea nr. 303/2004)

-reintroducerea prevederii privind numirea fostilor magistrati cu vechime de minim 10 ani in functii vacante la instante sau parchete de acelasi grad cu cele unde au functionat. (art. 33 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 303/2004),

considerand ca toate aceste propuneri vor determina grave consecinte asupra sistemului judiciar.

Atragem atentia ca aceste modificari, efectuate in conditii netransparente, fara consultarea magistratilor, reprezinta o intoarcere la prevederi a caror inlaturare a fost sustinuta de tot corpul judiciar in perioada 2007-2009 si au fost puternic criticate prin rapoartele cu privire la sistemul judiciar in cadrul monitorizarii justitiei prin Mecanismul de Cooperare si Verificare (MCV) agreat de Uniunea Europeana si Romania.

1. Prin aceste propuneri se nesocotesc flagrant actele internationale care consacra principiile fundamentale privind independenta judecatorilor – importanta selectiei, pregatirii si a conduitei profesionale a acestora, respectiv a standardelor obiective ce se impun a fi respectate atat la intrarea in profesia de magistrat, cat si la instituirea modalitatilor de promovare.

Potrivit Principiilor Fundamentale privind Independenta Judecatorilor, adoptate de Congresul al VII-lea al Natiunilor Unite, aprobate prin rezolutiile Adunarii Generale a Organizatiei Natiunilor Unite nr. 40/32 din 29 noiembrie 1985 si 40/146 din 13 decembrie 1985, 'cei selectati pentru functiile de judecator vor fi persoane integre si competente, avand pregatire adecvata sau calificare juridica. Orice metoda de selectie si de promovare a judecatorilor/procurorilor va fi elaborata astfel incat sa nu permita numirile pe motive necorespunzatoare' (pct. 10).

De asemenea, la pct. 13 se prevede ca 'promovarea judecatorilor, oriunde exista un astfel de sistem, trebuie sa aiba la baza factori obiectivi, in special calificarea profesionala, integritatea si experienta.'

Comitetul de Ministri al Consiliului Europei a recomandat guvernelor statelor membre sa adopte sau sa consolideze toate masurile necesare pentru promovarea rolului judecatorilor, in mod individual, dar si al magistraturii, in ansamblu, in vederea promovarii independentei acestora, aplicand, in special, urmatoarele principii: (...) I.2.c. 'orice decizie referitoare la cariera profesionala a judecatorilor trebuie sa se bazeze pe criterii obiective, selectia si promovarea judecatorilor trebuie sa se faca dupa meritele si in functie de pregatirea profesionala, integritatea, competenta si eficienta acestora'. (Recomandarea nr. (94)/12 din 13 octombrie 1994, cu privire la independenta, eficienta si rolul judecatorilor)

Orice 'criterii obiective' care cauta sa garanteze ca selectarea si cariera judecatorilor se bazeaza pe merite, tinand cont de pregatirea profesionala, integritate, capacitate si eficienta' nu pot fi definite decat in termeni generali. Se

urmărește în primul rând conferirea unui conținut aspirațiilor generale spre 'numirea pe baza de merit' și 'obiectivism', alinierea teoriei la realitate.

Standardele obiective se impun nu numai pentru a exclude influențele politice, și pentru a preveni riscul apariției favoritismului, conservatorismului și a 'nepotismului', care există în măsura în care numirile sunt făcute într-o manieră nestructurată. Deși experiența profesională corespunzătoare este o condiție importantă pentru promovare, vechimea în muncă, în lumea modernă, nu mai este general acceptată ca principiu dominant de determinare a promovării.

Publicul manifestă un interes sporit nu numai față de independența, ci și față de calitatea sistemului judecătoresc și, mai ales în vremuri când se produc mari schimbări. Poate exista o eventuală sacrificare a dinamismului atunci când promovările se bazează în întregime pe vechimea în muncă, ce nu poate fi justificată printr-un câștig real în ceea ce privește independența.

2. Recrutarea judecătorilor și procurorilor trebuie să fie efectuată exclusiv pe baza de concurs – indicațiile Raportului Comisiei Europene din 4 februarie 2008, recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei și ale Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europei.

Prin propunerile înaintate de Comisia nr. 1 către Plenul CSM, privind reinstituirea modalității de intrare în profesia de magistrat exclusiv prin interviu pentru avocații și magistrații-asistenți cu vechime în profesia respectivă de 18 ani, se nesocotesc măsurile luate ca urmare a monitorizării sistemului judiciar în cadrul MCV până în prezent. Practic, se urmărește întoarcerea la procedurile ad-hoc de recrutare, cu încălcarea gravă a tuturor principiilor pe care România s-a angajat să le respecte.

Această propunere nu este justificată de vreun număr imens de locuri vacante în sistem. Dimpotrivă, criza locurilor vacante nu mai există la momentul actual, chiar și fără adoptarea acestor noi prevederi, numărul auditorilor de justiție selectați anual va fi din ce în ce mai mic, probabil concursurile de admitere se vor organiza o singură dată la doi ani, pentru că nu mai sunt multe posturi vacante în sistem, prin urmare nicio justificare de acest gen nu se aplică.

Totodată, un argument legat de faptul că anumite locuri de la judecătoriile izolate, cu activitate redusă, nu se vor ocupa nu justifică o astfel de măsură cu impact grav și de neadmis asupra sistemului judiciar. Măsurile care trebuie luate pentru aceste judecătorii, ineficiente în activitate, este de desființare, iar nu de recrutare în sistem exclusiv prin interviu. Mai mult, nu există niciun caz în care un judecător sau procuror admis în magistratură prin concurs să refuze să accepte un post la o judecătorie cu activitate redusă.

Reamintim că, potrivit Raportului Comisiei Europene din 4 februarie 2008 privind progresele din România în domeniul reformei sistemului judiciar - <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008DC0062&from=EN>, angajamentul luat de România a fost cel de elaborare și punere în aplicare în sistemul judiciar a unei scheme de personal rațională și realistă, pe baza unei evaluări continue a necesităților.

Comisia Europeană a constatat că jumătate din recrutările în sistemul judiciar au urmat o procedură ad-hoc pentru a asigura ocuparea rapidă a posturilor vacante existente, pe baza de interviuri și experiență în muncă, fără a controla calificările sau pregătirea noului magistrat.

Atragem atentia asupra faptului ca si anterior acestui raport au fost facute recomandari cu privire la modul de recrutare a magistratilor, astfel incat acestia sa corespunda noilor exigente impuse nu in ultimul rand de evolutia legislatiei si jurisprudentei, precum si de aplicarea normelor de drept al Uniunii Europene, a jurisprudentei Curtii de Justitie a Uniunii Europene si a Curtii Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, dupa cum am aratat la punctul 1, prin Recomandarea R (94) 12 a Comitetului de Ministri al Consiliului Europei catre statele membre cu privire la independenta, eficienta si rolul judecatorilor, se atrage atentia statelor membre cu privire la necesitatea numirii si promovarii judecatorilor pe criterii obiective, care sa aiba la baza competenta profesionala, integritatea si eficienta acestora.

Motivul pentru care s-a apelat la recrutările prin interviu si fara a asigura garantiile stipulate (examen si formare initiala) a fost, la nivelul perioadei 2004-2008, necesitatea ocuparii rapide a locurilor vacante din sistem. In aceste conditii, au fost sacrificate, pentru a se asigura 'cantitatea', aspecte esentiale legate de 'calitatea' actului de justitie. Cei recrutati prin interviu nu sunt in masura sa raspunda exigentelor actuale ale profesiei de magistrat din moment ce nu le-au fost testate cunostintele si nu au fost anterior pregatiti pentru a raspunde acestor exigente. Admiterea prin interviu este o solutie paguboasa care creeaza un dezechilibru si care, in realitate, opreste accesul in magistratura a celor cu adevarat motivati.

3. Avantajele recrutarii si promovarii pe baza de concurs – admitere la Institutul National al Magistraturii; rolul Institutului National al Magistraturii in formarea magistratilor, exigentele actuale ale profesiei de magistrat.

Dispozitiile Legii nr. 303/2004, cat priveste recrutarea magistratilor exclusiv pe baza de examen, si promovarea magistratilor, exclusiv prin examen, nu trebuie schimbate.

Modalitatea principala de admitere in magistratura trebuie sa ramana concursul de admitere la Institutul National al Magistraturii, iar modalitatea principala si unica de promovare in functiile de executie trebuie sa fie examenul obiectiv.

in mod exceptional, asadar in cazuri extraordinare, pot fi numiti tot pe baza de concurs, persoanele indicate la art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, dupa concurs si numire, acestia urmand un curs de formare profesionala in cadrul Institutului National al Magistraturii.

Propunerea criticata – de intrare in profesie a avocatilor si magistratilor-asistenti cu minim 18 ani vechime - nu reglementeaza ca acei primiti in magistratura fara concurs sa urmeze cursuri de formare profesionala si nici sa sustina la finalul cursurilor de formare un examen a carui nepromovare sa atraga eliberarea din functie, nu sunt propuse niciun fel de dispozitii tranzitorii pentru a reglementa situatia magistratilor care au fost numiti fara concurs.

Rolul Institutului National al Magistraturii este acela de a forma magistratul in acord cu modelul de magistrat european. Formarea unui astfel de magistrat, perfectionarea sistemului de pregatire a magistratilor si, mai ales, de selectie a acestora, constituie preocupari permanente si in alte state membre, acest obiectiv revenind in exclusivitate scolilor nationale de magistratura. Spre exemplu, scoala Nationala de Magistratura din Franta doreste reformarea sistemului de primire in profesie in felul urmator: prin introducerea testelor de personalitate pentru a detecta eventualele dificultati legate de fragilitatea psihologica a candidatilor, identificarea capacitatii de

rationament si decizie, iar in cadrul formarii magistratilor se urmareste: dobandirea/aprofundarea cunostintelor de limbi straine, stapanirea dreptului UE si a celui international, cunoasterea sistemelor de drept straine prin programe de schimb intre scolile de magistratura, stagiu obligatoriu in strainatate. Asadar, se observa clar preocuparea pentru selectia cat mai buna si pentru o formare cat mai avansata a magistratului.

In schimb, in Romania, se constata in acest plan, prin inaintarea propunerilor criticate de noi, un puternic regres. Desi sunt create bazele legislative pentru o astfel de selectie si **promovare** pe criterii obiective, in mod cu totul inexplicabil se propune intarirea modalitatilor de primire in profesie pe baza unei selectii superficiale si arbitrare.

Din perspectiva propunerii referitoare la primirea in profesia de magistrat exclusiv pe baza de interviu, atragem atentia ca reintoarcerea la prevederile anilor 2004-2008, va conduce in mod cert la consecinte pe care le apreciem ca fiind extrem de grave, iar daca exista opinii contrare, in combaterea acestora, precizam inca o data cerintele pe care trebuie sa le indeplineasca un magistrat pentru a corespunde profilului de magistrat actual: cunostinte temeinice de drept intern, de drept al Uniunii Europene si familiarizarea cu jurisprudenta Curtii de Justitie a Uniunii Europene si a Curtii Europene a Drepturilor Omului, valorificarea corecta a acestora, deprinderea unor tehnici corecte de intocmire a actelor procedurale, cunoasterea a cel putin doua limbi de circulatie internationala, cunostinte de operare PC, familiarizarea cu regulile de deontologie profesionala, motivatie puternica pentru a desfasura o cariera si nu pentru a considera profesia de magistrat o trecere pasagera cu finalizarea unor avantaje materiale (un anumit quantum al pensiei speciale, spre exemplu, dupa 1-2 ani in profesie, asa cum s-a intamplat si in anii 2007-2009).

Ne punem firesc intrebarea: vor corespunde avocatii si magistratii asistenti, indiferent de vechimea in alte functii, care nu au beneficiat de formare profesionala si care nu au fost selectati pe baza de competenta profesionala, profilului indicat? Raspunsul nostru este evident negativ.

In ceea ce priveste schimbarea modalitatii de promovare in functii de executie, suntem impotriva unui criteriu insuficient si total subiectiv – evaluare a activitatii in ultimii 3 ani, in detrimentul unei examinari obiective.

Evaluarea pe ultimii 3 ani nu constituie o proba, fiind o procedura lipsita de transparenta si de predictibilitate, neputand conduce la concluzia ca notele acordate sunt sustinute de aprecieri obiective. Dimpotriva, orice sursa de apreciere subiectiva trebuie inlaturata. Or, o astfel de modalitate propusa va da nastere la suspiciuni privind evaluarea anumitor candidati si modul in care au obtinut anumite calificative, desi notele la proba scrisa nu ii indreptateau la aceste calificative. Reiteram aici recomandările Comitetului de Ministri al Consiliului Europei, cu privire la promovarea judecatorilor, care trebuie sa se faca dupa meritele si in functie in principal de **pregatirea profesionala**, apoi integritatea, competenta si eficienta acestora.

Or, acestea pot fi examinate doar prin intermediul unui examen, iar nu pasand sarcina examinarii catre o evaluare de natura sa departajeze candidati de aceeasi valoare in mod neprevizibil si nejustificat.

Atragem atentia si asupra aspectului ca nu se face vreo diferentiere cat priveste evaluarea, daca aceasta priveste ultimii 3 ani in activitatea efectiva in instante/parchete ori daca priveste o activitate in urma detasarii in diverse alte autoritati: Ministerul Justitiei, Ministerul Afacerilor Externe, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Naional al Magistraturii etc. Exista o diferenta majora de evaluare in ce priveste autoritatile mentionate, ceea ce denota gradul si mai mare de subiectivism al criteriului propus.

Evaluarea pe anumite perioade de timp nu poate constitui o bariera in promovare prin instituirea sa ca proba cu o

pondere de 50% din nota finala. Acest sistem este total inacceptabil, evaluarea nu poate constitui decat un criteriu de inscriere la examen, ceea ce si constituie la momentul actual. Evaluarea vizeaza indeplinirea conditiilor de integritate si eficienta mai sus indicate si se exprima in calificative, iar nu in note. Nu poate fi mai mult d o conditie de participare la examen, iar nu de promovare a examenului.

Totodata, criticam lipsa oricaror precizari privind proba scrisa la promovare in functii de executie, nefiind detaliat in ce consta aceasta proba scrisa, ce inseamna caracter practic si reiesind ca o evaluare a cunostintelor teoretice (care se impune in special la acest moment al intrarii in vigoare de noi coduri) si a pregatirii profesionale, a fost inlaturata total. Pregatirea profesionala, primul criteriu luat in considerare de Recomandarea Comitetului de Ministri al Consiliului Europei, a fost cu totul exclusa.

Aratam ca este discutabila propunerea referitoare la marirea excesiva a vechimii pentru promovare (7 ani vechime efectiva pentru tribunal, 10 ani vechime efectiva pentru curte de apel), iar aceasta trebuie raportata la capacitatea sistemului. O vechime foarte mare poate sa inlature orice stimulare de dezvoltare a magistratilor si sa determine o plafonare a acestora din punct de vedere al carierei. Desi, in mod repetat, s-a pus in vedere membrilor Consiliului Superior al Magistraturii necesitatea unei reglementari in cadrul examenelor de promovare in sensul instituirii unei vechimi efective la instanta imediat inferioara (2-3 ani), aceasta nu trebuia inteleasa ca o instituire a unei vechimi pentru promovare la tribunal si curte de apel care nu este justificata de Comisie prin date concrete.

Apar vadite neconcordante in propunerile inaintate, deoarece, pe de o parte, se mareste vechimea pentru promovare la peste un deceniu, ceea ce denota ca nu mai exista locuri vacante in sistem, iar, pe de alta parte, se instituie modalitati de primire in sistem ce pot fi justificate doar de un numar excesiv de mare de locuri vacante la toate nivelurile de jurisdicție (spre ex. reprimirea in profesie a celor care au avut functii de magistrati timp de minim 10 ani).

Niciun studiu al capacitatilor sistemului nu insoteste propunerile Comisiei si niciun fel de argumente nu sunt aduse in sprijinul lor.

4. Recrutarea prin interviu si recrutarea prin examen – carentele recrutarii prin interviu si exemple concrete din interviuri; modalitatea de sustinere a examenelor de admitere la Institutul National al Magistraturii si direct in magistratura, numarul, complexitatea examenelor si pregatirii din cadrul Institutul National al Magistraturii si obiectivul principal al acesteia – formarea unui corp de magistrati care sa corespunda profilului optim actual.

Carentele recrutarii magistratilor pe baza exclusiv de interviu transpar din insasi modalitatea efectiva de examinare. Astfel, in perioada anilor 2004-2008 acestia au fost supusi unui interviu, la care intrebarile pot fi calificate cu multa ingaduinta formale, de catre orice absolvent al facultatilor de drept. Exemplele sunt cunoscute: 'ce spuneti cand intrati in sala de judecata?', cum reactionati cand un justitiabil sta cu caciula pe cap in sala?', care este competenta judecatoriilor?' (a se vedea <http://www.juridice.ro/32213/interviuri-intrare-magistratura-concurs.html>). Magistratii astfel examinati au fost numiti fara a fi supusi unui test in ceea ce priveste competenta profesionala, motivat de experienta pe care acestia au acumulat-o. Nu este negata abilitatea profesionala a acestora care se recomanda in profesia din care provin, nu in aceea de magistrat. Admiterea in serviciul public, ca peste tot in lumea considerata moderna, trebuie facuta urmare unui examen, care trebuie sa evalueze cunostintele teoretice ale candidatului, care se presupune ca nu are, la acel moment, practica serviciului (practica e personala iar invatarea unor spete indicate intr-o bibliografie nu face dovada experientei, competentei si eficientei, ci eventual a memoriei candidatului).

Spre comparatie, cei numiti pe baza de concurs sunt supusi mai intai unui examen eliminatoriu, de dificultate

ridicata (cel mai dificil dintre toate examenele aferente profesiilor juridice) cu privire la cunostinte de drept, apoi unui interviu care pune cu totul alte probleme candidatilor. Astfel, se cunoaste ca in cadrul acestui interviu candidatii sunt supusi unui adevarat examen, care are o parte psihologica si o parte referitoare la norme de deontologie (spete carora candidatii trebuie sa le gaseasca solutii in acord cu normele codului deontologic). Ulterior, acestia urmeaza doi ani cursuri de formare profesionala, finalizate - la randul lor - cu multiple alte examene, de ordinul zecilor.

Experienta acumulata in alte profesii, respectiv avocat, consilier juridic, notar, magistrat asistent, nu inseamna si insusirea tuturor cunostintelor necesare, corespunzator profilului actual de magistrat. Pentru a putea deveni magistrat, esential este sa fie intrunite, in principal, cerinte referitoare la competenta profesionala si integritate, iar indeplinirea conditiei referitoare la competenta profesionala nu se poate verifica altfel decat prin testare.

Asadar, cei primiti pe baza de interviu sunt admisi printr-o verificare formala si superficiala in bloc, atat a cunostintelor juridice cat si motivarii psihologice, si fara ca ulterior sa fie supusi unei formari profesionale, motivat de experienta pe care o au, argument care porneste de la premise false. Trebuie tinut seama obligatoriu de realitatea imediata din Romania, care nu indica cele mai inalte standarde in ceea ce priveste pregatirea din domeniul juridic. De cele mai multe ori, aceasta este superficiala.

Sustinerea examenelor identifica acele persoane care s-au preocupat de pregatire continua si actuala si care au motivatie puternica de a deveni magistrati si de a se supune formarii in acest scop.

Desi experienta profesionala este doar unul dintre criteriile ce pot fi avute in vedere pentru admiterea in magistratura sau promovarea in sistem, in fapt, prin propunerile formulate, s-a substituit tuturor celorlalte criterii, din moment ce restul lor nu mai sunt avute in vedere si nu sunt corespunzator verificate in cazul celor numiti direct pe post, fara concurs. Vechimea in alte profesii a devenit o conditie suficienta pentru numirea in magistratura, fiind greu de sustinut ca 'interviul' reprezinta, cu adevarat, o verificare a cunostintelor acumulate, precum si a cerintelor psihologice care trebuie intrunite de catre magistrati. Mai mult decat atat, vechimea nu este luata in considerare numai la admiterea in profesie, ci este valorificata inca o data, permitandu-se acestor magistrati numiti fara concurs sa acceada direct la instantele superioare.

CONCLUZII:

Consideram ca solutia pentru ocuparea putinelor locurilor vacante din magistratura **nu este si nu poate fi aceea a facilitarii intrarii in magistratura prin interviu a unor persoane nemotivate si nepregatite sa faca fata cerintelor actuale.** Avand in vedere maniera in care este perceput de catre opinia publica corpul magistraturii actuale, nu se poate spune ca imaginea justitiei se va imbunatati prin generalizarea sistemului recrutarii pe baza de interviu, prin chestionarea absolut formala a 'candidatului' (de fapt, am putea sa-l numim 'magistrat' inca dinaintea interviului), cu consecinta primirii in sistem a unor persoane care nu au cunostintele necesare, nici disponibilitatea de a le acumula. Esentiala este capacitatea candidatului de a aprecia liber si impartial situatiile juridice cu care se confrunta si de a aplica dreptul in spiritul respectarii demnitatii persoanelor si a drepturilor acestora.

Se impune inlaturarea alternativei comode, dar ineficiente, a numirii pe baza de interviu, care creeaza dezechilibre si prejudiciaza sistemul in totalitate. Justificarea mentinerii unei astfel de solutii inclusiv pe baza opiniei ca numarul de posturi rezervate unor astfel de numiri este mic, a fost contrazisa in perioada anilor 2004-2008 prin datele reale, cand se ajunsese la 195 de locuri ocupate prin interviu, locuri la care se urmarea adaugarea altora, in conditiile in care numarul de posturi vacante la judecatorii ti parchetele aferente era de 204. Or, o astfel de consecinta se produce in mod iminent prin admiterea propunerii de reintoarcere la aceasta modalitate de primire in

sistem.

Este necesara, totodata, eliminarea posibilitatii reprimirii formale in sistem a magistratilor pensionati sau celor care si-au dat demisia, prin excluderea variantei reintoarcerii acestora la instanta de unde s-au pensionat sau de unde au plecat de buna voie. Posturile de la instantele superioare trebuie asigurate pentru promovare in urma organizarii concursurilor. Nu trebuie inchisa calea promovarilor prin aceasta metoda. Aceste posturi sunt mai putine comparativ cu judecatoriile, se cere un personal energic, care sa posede cunostinte actuale si moderne, nu reintoarcerea unor persoane cu privire la care exista riscul sa tina sistemul in loc si chiar sa nu faca fata. Cumulul unei pensii substantiale cu indemnizatia de magistrat este un avantaj individual, care nu trebuie generalizat.

Se impune inlaturarea oricaror modalitati subiective de promovare in functii de executie, mai ales a transformarii unei conditii generale de participare la examene ca evaluarea profesionala, in bariera perpetua si subiectiva, in detrimentul examinarii obiective, pe baza de examen, a cunostintelor atat teoretice cat si practice.

Mai mult ca oricand, este imperios necesar a se acorda o maxima atentie modalitatilor de primire in magistratura si formarii magistratului din Romania la standarde egale cu cele din statele membre ale Uniunii Europene. Aceste modificari propuse de comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii, efectuate in conditii netransparente, fara consultarea magistratilor, reprezinta o intoarcere la prevederi a caror inlaturare a fost sustinuta de tot corpul judiciar in perioada 2007-2009 si care au fost puternic criticate prin rapoartele cu privire la sistemul judiciar, in cadrul monitorizarii justitiei prin Mecanismul de Cooperare si Verificare (MCV) agreat de Uniunea Europeana si Romania.

26.07.2015

LISTA MAGISTRATILOR (JUDECATORI SI PROCURORI) CARE SUSTIN MEMORIUL

1. Dragos Calin, judecator, Curtea de Apel Bucuresti
2. Amalia Cecilia Moleanu, judecator, Tribunalul Mehedinti
3. Roxana Maria Calin, judecator, Tribunalul Bucuresti
4. Ionut Militaru, judecator, Curtea de Apel Bucuresti
5. Claudiu Dragusin, judecator, Judecatoria sectorului 4 Bucuresti
6. Carmen Solcoi, judecator, Tribunalul Brasov
7. Robert Cadea, judecator, Tribunalul Brasov

8. *Cosmin Radu Mitroi, judecator, Tribunalul Teleorman*
9. *Marilena Neacsu, judecator, Tribunalul Bucuresti*
10. *Laurentiu Mihai Balan, judecator, Judecatoria Sfantu Gheorghe*
11. *Oana Pelin, judecator, Judecatoria sectorului 2 Bucuresti*
12. *Liviu Cornel Dobraniste, judecator, Curtea de Apel Bucuresti*
13. *Alexandru Felix, judecator, Tribunalul Buzaa*
14. *Delia Duros, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului 6 Bucuresti*
15. *Cezar stefanescu, judecator, Curtea de Apel Bacau*
16. *Alina Nadia Gulutanu, judecator, Tribunalul Bucuresti*
17. *Cristina Florea, judecator, Tribunalul Brasov*
18. *Vlad Andrei Ardeleanu, judecator, Judecatoria Constanta*
19. *Oana Cristina Munteanu, judecator, Judecatoria Constanta*
20. *Ciprian Bodu, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Medgidia*
21. *Vica Oprisan, judecator, Judecatoria Calarasi*
22. *Ioana-Andreea Roescu, judecator, Judecatoria Dragasani*
23. *Ilisie Teofil, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Oradea*

24. *Rosina-Valentina Todea, judecator, Judecatoria Cluj-Napoca*
25. *Octavian Samoila, judecator, Judecatoria Dragasani*
26. *stefan Aurelian Ispasoiu, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov*
27. *Aurelian-Marian Murgoci-Luca, judecator, Judecatoria sectorului 5 Bucuresti*
28. *Ioana Bradateanu, judecator, Tribunalul Iasi*
29. *Elena Mihaela Toma, judecator, Judecatoria Targoviste*
30. *Dorina Ivascu, procuror, DNA, ST Galati*
31. *Victor Chitu, judecator, Curtea Militara de Apel Bucuresti*
32. *Valentin Marian Pascu, judecator, Judecatoria Lugoj*
33. *Costin Andrei Stancu, judecator, Tribunalul Specializat Arges*
34. *Dana Iuliana Stancu, judecator, Judecatoria Pitesti*
35. *Adela Popescu, judecator, Tribunalul Valcea*
36. *Lilica Viulet, judecator, Judecatoria sectorului 2 Bucuresti*
37. *Claudiu Corobana, judecator, Judecatoria sectorului 3 Bucuresti*
38. *stefania Anton, judecator, Curtea de Apel Suceava*
39. *Liviu Mihai Urziceanu, judecator, Judecatoria Arad*
40. *Bogdan Mateescu, judecator, Judecatoria Rm. Valcea 11*

41. *Adina Ghita, judecator, Tribunalul Dolj*
42. *Nicoleta Ghiciulescu, judecator, Judecatoria Chisineu Cris*
43. *Mircea Pirvu, judecator, Judecatoria Bailesti*
44. *Alin Vasonan, judecator, Curtea de Apel Oradea*
45. *Laura Uce, judecator, Tribunalul Valcea*
46. *Monica Anghel, judecator, Judecatoria Valenii de Munte*
47. *Cristian Nicolae Iliescu, judecator, Tribunalul Dolj*
48. *Daniela Delia Stoica, judecator, Judecatoria sectorului 5 Bucuresti*
49. *Grigore Surd, judecator, Tribunalul Satu Mare*
50. *Ioana Mihaela Neacsu, judecator, Tribunalul Arges*
51. *Corina Tudor, judecator, Tribunalul Bucuresti*
52. *Ancuta Blanariu, judecator, Judecatoria Roman*
53. *Cosmin Ungureanu, judecator, Judecatoria Slatina*
54. *Anca Codreanu, judecator, Tribunalul Covasna*
55. *Vasile Bozesan, judecator, Tribunalul Teleorman*
56. *Maria-Catalina Marcu, judecator, Curtea de Apel Suceava*

57. *Mihail Stanescu-Sas, judecator, Curtea de Apel Constanta*
58. *Rares Ciaus, procuror, DIICOT Cluj*
- 59 *Lucian-Cosmin Manoloiu, judecator, Judecatoria Slatina*
60. *Ciprian Cristian Purice, judecator, Judecatoria Slobozia*
61. *Mihaela Bunaiasu, judecator, Judecatoria Slatina*
62. *Alexandra Gherghesanu, judecator, Tribunalul Bucuresti*
63. *Madalina Cioara, judecator, Tribunalul Vaslui*
64. *Adrian Pacurar, judecator, Judecatoria sectorului 1 Bucuresti*
65. *Iarina Prelipceanu, judecator, Tribunalul Cluj*
66. *Cristina Ardeleanu, judecator, Tribunalul Bucuresti*
67. *Dragos Paduraru, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Constanta*
68. *Victor Vaduva, judecator, Judecatoria Constanta*
69. *Florin Lupascu, judecator, Tribunalul Specializat Mures*
70. *Melania Isopescu, judecator, Judecatoria Piatra-Neamt*
71. *Ioana Nicoleta Spiridonescu, judecator, Judecatoria Craiova*
72. *Andreea Maria Dumbraveanu, judecator, Judecatoria sectorului 3 Bucuresti*
73. *Calin Dumbraveanu, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului 2 Bucuresti*

74. *Simona Taus, judecator, Judecatoria Zarnesti*
75. *Andrea Mester, judecator, Judecatoria sectorului 1 Bucuresti*
76. *Delia Elena Holbocianu, judecator, Judecatoria Suceava*
77. *Claudiu Holbocianu, judecator, Judecatoria Suceava*
78. *Ciprian Tita, judecator, Judecatoria Pitesti*
79. *Ibolya Szende Bolbos, judecator, Tribunalul Bistrita Nasaaud*
80. *Iulia Ioana Bilciu, procuror, Parchetul de pe langa Tribunalul Ilfov*
81. *Cristina Moisa, judecator, Curtea de Apel Bucuresti*
82. *Angelica Ulianov, judecator, Judecatoria Constanta*
83. *Gabriel Ulianov, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Constanta*
84. *Marcu-Aurelian Cirstea, judecator, Judecatoria Balcesti 12*
85. *Serena Evda Militaru, judecator, Judecatoria sectorului 2 Bucuresti*
86. *Adriana Daniela Barcau, judecator, Judecatoria sectorului 2 Bucuresti*
87. *Diana Musuroiu, judecator, Judecatoria Targoviste*
88. *Adrian Nastase, judecator, Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti*
89. *Ioan Fundatureanu, judecator, Tribunalul Arges*

90. *Adina Fundatureanu, judecator, Curtea de Apel Pitesti*
91. *Gabriel-Cristian Ursa, judecator, Judecatoria Tg. Mures*
92. *Ovidiu-stefan Scarlatescu, judecator, Judecatoria Lugoj*
93. *Oana Ionescu, judecator, Judecatoria Calarasi*
94. *Simona stefania Matei, judecator, Tribunalul Brasov*
95. *Corina Etcu, judecator, Judecatoria Iasi*
96. *Silviana Camelia Calin, judecator, Judecatoria Calarasi*
97. *Oana Stroi, judecator, Judecatoria Brasov*
98. *Ioan-Paul Chis, procuror, Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti*
99. *Loredana Alexandrescu, judecator, Judecatoria Iasi*
100. *Vasile Airinei, procuror, DIICOT ST Iasi*
101. *Razvan Dicu, judecator, Tribunalul Galati*
102. *Anca Parleteanu, judecator, Judecatoria Constanta*
103. *Maria Timoasca, judecator, Judecatoria Constanta*
104. *Adriana Nicolae, judecator, Judecatoria Buzau*
105. *Diana Deculescu, judecator, Judecatoria Constanta*
106. *Bogdan Ciprian Pirlog, procuror, Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti*

107. *Dan Lixandru, judecator, Judecatoria Slatina*
108. *Antonela Alis Jica, judecator, Judecatoria Valenii de Munte*
109. *Adrian Popescu, judecator, Judecatoria Pucioasa*
110. *Horatiu Constantin Stangaciu, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Bacau*
111. *Ioana Hanganu, judecator, Judecatoria Piatra Neamt*
112. *Dragos Gheorghe, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Cluj Napoca*
113. *Liliana - Mirela Puscasu, judecator, Judecatoria Onesti*
114. *Bogdan Zdrenghea, judecator, Tribunalul Cluj*
115. *Anca Moldovan, judecator, Curtea de Apel Cluj*
116. *Felix Lucian salar, judecator, Curtea de Apel Bucuresti*
117. *Marius Valcu, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului 6 Bucuresti*
118. *Florin-Mircea Zaharia-Lupu, judecator, Judecatoria Iasi*
119. *Alexandra Luiza Barea Brezae, judecator, Judecatoria sectorului 6 Bucuresti*
120. *Mihai Hondor, procuror, Parchetul de pe langa inalta Curte de Casatie si Justitie*
121. *George Ionescu, judecator, Tribunalul Arges*
122. *Andreea Diaconu, judecator, Tribunalul Arges*

123. *Lucia Dobrin, judecator, Tribunalul Timis*
124. *Petronela-Maria Mateis, judecator, Tribunalul Bacau*
125. *Irina Catalina, judecator, Judecatoria Piatra-Neamt 13*
126. *Ioan Georgiu, judecator, Judecatoria Gherla*
127. *Marina Brasovean, judecator, Judecatoria Vaslui*
128. *Andreea Manuela Popovici, judecator, Judecatoria Bacau*
129. *Monica Sortan, judecator, Curtea de Apel Cluj*
130. *Alina Elena Comanita, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov*
131. *Cristian Grigore, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Sf. Gheorghe*
132. *Evelina Oprina, judecator, Tribunalul Ilfov*
133. *Georgeta Raluca Ancuta, judecator, Judecatoria Craiova*
134. *Dumitru Cristian Bogdan, judecator, Judecatoria Costesti*
135. *Irina Popescu, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Oltenita*
136. *Constantina-Monica Turcu, judecator, Judecatoria Constanta*
137. *Nadina Drecea, judecator, Judecatoria sectorului 2 Bucuresti*
138. *Adrian Mihai Carstea, judecator, Judecatoria Buzau*
139. *Dana Maria Puiu, judecator, Tribunalul Salaj*

140. Alina Popescu, judecator, Tribunalul Bucuresti
141. Cosmin Dijmarescu, judecator, Tribunalul Dolj
142. Roxana Negrea, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov
143. Mihaela Apostol, procuror, Parchetul de pe langa Tribunalul Iasi
144. Liana Nicoleta Arsenie, judecator, Tribunalul Teleorman
145. Carmen Camelia Baila, judecator, Tribunalul Arad
146. Elena Ciulin, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului 1 Bucuresti
147. Iulia Lulciuc, judecator, Judecatoria Suceava
148. Elena Lixandroi, judecator, Judecatoria Targoviste
149. Mihaela Beldie, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului 1 Bucuresti
150. Razvan Bara, procuror, Parchetul de pe langa Judecatoria Brasov
151. Alexandra Ion, judecator, Judecatoria Ploiesti
152. Carmen Andreea Cimpoiasu Tanislav, judecator, Judecatoria Campina
153. Burlacu Nicoleta, judecator, Judecatoria Timisoara
154. Cristian Ungureanu, judecator, Judecatoria Vatra Dornei
155. Daniela Loredana Hariton, judecator, Judecatoria Vatra Dornei

156. Anca Cazac, judecator, Judecatoria Zarnesti

157. Alina Palancanu, judecator, Judecatoria Botosani

158. Sorina Iolanda Marinas, judecator, Judecatoria Craiova

159. Dana Cosareanu, judecator, Tribunalul Bucuresti

160. Sirbu Monica Elena, judecator, Judecatoria Timisoara

161. Cristian-Marius Grecescu, judecator, Tribunalul Dolj

162. Carmen Layet, judecator, Judecatoria Buftea

163. Mihaela Bivol, judecator, Tribunalul Suceava

164. Larisa Isabella Munteanu, judecator, Tribunalul Ialomita

165. Madalina Enache, procuror, Parchetul de pe langa Parchetul Curtii de Apel Bucuresti

166. Adriana Macarie, judecator, Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti

167. Bogdan Niculescu, judecator, Judecatoria Intorsura Buzaului

168. Claudia Toma, judecator, Judecatoria Targu-Mures"

UPDATE: Numarul semnatarilor memoriului de protest a ajuns la 301.

UPDATE: Numarul semnatarilor memoriului de protest a ajuns la 405.

UPDATE - 31 iulie 2015: Numarul semnatarilor memoriului de protest a ajuns la 954.

[*Cititi aici integral memoriul de protest](#)