

<http://www.luju.ro/romania-condamnata-la-cedo-in-dosarul-fanel-pavalache-statul-roman-trebuie-sa-i-plateasca-acestua-10-000-euro-daune-morale-pentru-ca-l-a-tinut-cu-fumatori-in-celula>



Romania, condamnata la CEDO in dosarul Fanel Pavalache. Statul roman trebuie sa-i plateasca acestuia 10.000 euro daune morale, pentru ca l-a tinut cu fumatori in celula

Scris de L.J. | Data: 18.10.2011 17:34



Fostul consilier guvernamental Fanel Pavalache, arestat în 2002 de DNA pentru trafic de influență, după ce a fost prins în flagrant în timp ce lua o mână de 20.000 de dolari, a câștigat 10.000 de euro daune morale, prin decizia CEDO, pentru condiții de detenție, dar și pentru modul în care a fost cercetat și pentru nerespectarea prezumției de nevinovăție. De asemenea, CEDO a acordat și 1.800 de euro cheltuieli de judecată în fața Curții.

CEDO: Statul român nu a făcut tot ce era necesar pentru a-i asigura reclamantului respectarea demnității umane

Pavalache a reclamat la CEDO ca, în 19 octombrie 2002, la două zile după ce a fost prins în flagrant de procurorii anticorupție în timp ce lua 20.000 de dolari de la doi oameni de afaceri, cărora le promisese ca va interveni pe lângă niște magistrați, pentru obținerea unor sentințe favorabile, a fost arestat pentru 29 de zile. În luna iunie 2006, Pavalache a fost eliberat condițional. Curtea a constatat că, deși în momentul încarcerării, Pavalache avea o stare bună de sănătate, după numai câteva luni de detenție, acesta avea deja hipertensiune și disfuncționalități ale mușchilor cardiaci, suferind și un infarct în închisoare. În plus, Pavalache a susținut că celula Politei, în care a fost detinut preventiv, erau suprapopulate, cu igrăsie, fără lumină naturală, fără ventilație, care nu asigurau un minim de intimitate și de mobilitate. În iulie 2003, Pavalache a făcut plângere penală împotriva procurorului care l-a arestat, invocând tratamentul la care acesta i-a supus, condițiile inumane din închisoare și absența tratamentului medical pentru afecțiunile de care s-a îmbolnăvit în timpul detenției. Pavalache a susținut că împotriva celulei cu detinuti fumatori s-a dus un grav scandal, și ca a fost mutat special într-o celulă cu ocoli detinuti fumatori, din ordinul procurorului care l-a arestat. În 2004, medicii au diagnosticat ca Pavalache suferă și de afecțiune pulmonară, de care s-a îmbolnăvit în timpul detenției. Curtea a arătat că un stat este obligat să asigure sistemul penitenciar astfel încât să asigure detinutului respectul și demnitatea umană. "Acesta poate implica obligația, în sfera statului, de luare a măsurilor care să protejeze un detinut contra efectelor tabagismului pasiv, în condițiile în care, după teste medicale, arată că starea actuală de sănătate are nevoie de aceste măsuri. În speță, Curtea consideră că alegațiile reclamantului cu privire la expunerea la fumul de țigară sunt plauzibile și reflectă o situație deja denunțată în fața Curții". Judecătorii CEDO au ajuns la concluzia că starea de sănătate a lui Pavalache s-a înrăutățit din cauza faptului că acesta a fost detinut în celule suprapopulate. În final, Curtea a constatat că "statul, prin organele sale specializate, nu a depus toate eforturile necesare pentru a asigura reclamantului condiții de detenție compatibile cu respectul și demnitatea umană".

Pavalache a reclamat nerespectarea prezumției de nevinovăție, prin acțiunile și declarațiile procurorului de caz

Fostul consilier guvernamental Fanel Pavalache a precizat că, prin campaniile de presă dirijate de autoritățile române împotriva sa, i-a fost încălțată prezumția de nevinovăție. Curtea a ajuns la concluzia că acest principiu și mai ales respectarea lui se referă la faptul că "nicio autoritate a statului sau reprezentant al autorității nu are voie să declare ca o persoană să face vinovată de comiterea unei infracțiuni mai înainte ca o instanță să se pronunțe asupra acestui lucru". În acest caz, însă, Curtea a constatat că nu numai comenzi politice au făcut declarații potitive cu privire la acest subiect, ci și procurorul de caz, care a afirmat "ca toate probele converg spre demonstrarea cu certitudine a vinovăției reclamantului", iar în acest caz, procurorul a creat opinii publice certitudinea vinovăției lui Pavalache, încurajând astfel publicul să considere, mai înainte de a exista o hotărâre de condamnare, ca fostul consilier guvernamental să face vinovății de reținuțiile de care a fost acuzat.