

<http://www.luju.ro/romania-lucrului-bine-facut-fiat-justitia-klaus-iohannis-ramane-cu-cei-320-000-euro-judecatorul-iccj-dan-andrei-enescu-a-pus-cruce-dosarului-6-case-si-nu-a-mai-analizat-probele-fraudei-ignorate-de-piccj-a-respins-la-cererea-parchetului-ca-inadmisibila-pla>



ROMANIA LUCRULUI BINE FACUT – Fiat Justitia, Klaus Iohannis ramane cu cei 320.000 euro! Judecatorul ICCJ Dan Andrei Enescu a pus cruce “Dosarului 6 case” si nu a mai analizat probele fraudei ignorate de PICCJ. A respins, la cererea Parchetului, ca inadmisibila plangerea redactiei Lumea Justitiei, pe motiv ca o institutie de presa nu justifica un interes legitim in a sesiza instantei musamalizarea unor fraude in dauna statului (Minuta)

Scris de L.J. | Data: 17.12.2020 16:34



S-a intamplat exact cum intuiam. **Judecatorul Dan Andrei Enescu (foto)** de la Sectia penala a Inaltei Curti, a pus cruce - la cererea Parchetului General - plangerii Redactiei Lumea Justitiei privind modul in care actualul Presedinte al Romaniei Klaus Iohannis a dobandit cu acte false si a exploatat vreme de 14 ani mai multe imobile in Sibiu, uzurpand calitatea de reprezentant al statului roman in procesele civile in care a fost deposedat de imobile.

Desi probele publicate de Lumea Justitiei sunt clare pentru orice om de buna credinta din Romania, judecatorul Dan Andrei Enescu nu a considerat ca mai e necesar sa se ajunga la etapa analizarii probelor, deoarece Lumea Justitiei nu justifica un interes legitim, si a **admis exceptia inadmisibilitatii ridicata de parchet** la termenul din 10 decembrie 2020, pronuntand miercuri 16 decembrie 2020 urmatoarea solutie:

“Respinge, ca inadmisibila, plangerea formulata de petenta SC Jurindex Media SRL împotriva ordonantei de clasare nr. 260/P/2018 din data de 06 februarie 2020 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de urmarire penala si criminalistica confirmata prin ordonanta nr. 448/C/2020 din data de 16

septembrie 2020 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Obligă petenta la plata sumei de 100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat. **Definitivă**. Pronunțată în ședința din Camera de Consiliu, azi, 16 decembrie 2020” - (vezi facsimil)

16.12.2020	09:00	<ul style="list-style-type: none">• Complet de judecată: C12 CP• Numărul documentului de soluționare: 514/2020• Data documentului de soluționare: 16.12.2020• Tipul documentului de soluționare: Încheiere finală (dezinvestire)• Soluție: respinge plângerea• Detalii soluție: Respinge, ca inadmisibilă, plângerea formulată de petenta SC Jurindex Media SRL împotriva ordonanței de clasare nr. 260/P/2018 din data de 06 februarie 2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică confirmată prin ordonanța nr. 448/C/2020 din data de 16 septembrie 2020 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Obligă petenta la plata sumei de 100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat. Definitivă. Pronunțată în ședința din Camera de Consiliu, azi, 16 decembrie 2020.
------------	-------	--

Cu alte cuvinte, judecătorul Dan Andrei Enescu a achiesat la excepția ridicată de parchet, care a susținut că o instituție de presă nu poate justifica un interes legitim în a face plângere împotriva unei ordonanțe de clasare date la sesizarea acesteia, în temeiul **art. 336 alin. 1 CPP** care prevede: "Orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime".

Culmea, nici măcar Procurorul General al României Gabriela Scutea, care a analizat prima plângere împotriva soluției inițiale de clasare dată de procurorul PICCJ Ioan Sandru, nu a pedalat pe o asemenea motivare extremă, preferând să meargă pe varianta "autorității de lucru judecat" raportat la soluțiile de NUP date lui Klaus Iohannis de parchetele din Sibiu și Alba Iulia în perioada 2000 – 2010.

Modul de închidere al dosarului apare foarte convenabil pentru Klaus Iohannis. Prin această soluție – care în opinia noastră definde rolul presei într-o societate democratică - s-a evitat intrarea pe fondul cauzei (analiza probelor publicate de noi), care releva faptul că procurorii PICCJ care au anchetat cauza au ignorat adevărata autoritate de lucru judecat (respectiv hotărârile instanțelor civile din 2014 – 2015, care i-au depozitat irevocabil pe soții Iohannis de două imobile din centrul Sibiului, anulându-le actele de vânzare-cumpărare reținând "amplierea activităților frauduloase" care au condus la scoaterea din patrimoniul statului a celor două imobile și evacuarea abuzivă a 11 familii din aceste locuințe).

Se releva asadar, că în cazul lui Klaus Iohannis, după ce parchetul a refuzat să analizeze probele evidente și să efectueze cercetările de rigoare (verdict de clasare confirmat personal de Procurorul General Gabriela Scutea, cea numită recent în funcție prin decret semnat personal de Klaus Iohannis), Înalta Curte a venit și a pus batista pe tambal (pe procedura, căci pe fond era nenorocire dacă se intra pe probe).

Este a doua oară când Klaus Iohannis scapă ca prin urechile acului la Înalta Curte. Prima dată s-a întâmplat când s-a îngropat cazul de incompatibilitate sesizat de Agenția Națională de Integritate (Iohannis fiind singurul primar din țară depistat într-o asemenea situație care a scăpat fără sancționare) după intervenția publică a fostei sefe a instanței supreme Livia Stanciu, care a susținut că acest caz trebuie amanat musai după alegeri. După ce Iohannis a ajuns președinte și dosarul de incompatibilitate a fost îngropat, ce să vezi, coincidentă desigur, Livia Stanciu a fost numită de Iohannis judecător la Curtea Constituțională pe un mandat de 9 ani. Bravo!!!

IMPORTANT: Toți românii trebuie să înțeleagă că judecătorul Dan Enescu a aplicat legea foarte riguros

Evident, în cazul de față toată lumea trebuie să înțeleagă că judecătorul Dan Andrei Enescu a aplicat foarte riguros legea și a fost dreptul lui să interpreteze că presa nu poate justifica un interes legitim să sesizeze în instanță aspecte penale de interes general, nici când are probe solide. Chiar dacă noi nu suntem de acord și am pledat contrariul în sala de ședințe, cu argumente din legislația internă și europeană!

In opinia noastră, rigurozitatea cu care a aplicat litera legii îl califică pe judecătorul Dan Enescu să fie remarcat de președintele Klaus Iohannis, care cine știe, e posibil să-l propună cu proxima ocazie judecător

la Curtea Constitutionala, stiindu-se ca presedintele nu ramane insensibil la lucrrile bine facute.

Uite asa, in pofida unui demers jurnalistic perfect justificat, si moral si profesional, **Klaus Iohannis va ramane cu cei 320.000 euro luati pe imobilul detinut cu acte false vreme de 14 ani (inchiriat la Raiffeisen Bank), fara sa mai conteze ca in urma deciziilor instantelor brasovene din 2015, a fost deposedat de case prin anulara actelor de vanzare cumparare bazate pe acte false.**

Fiat Justitia!

Vom publica motivarea hotararii imediat cand se va redacta si ni se va comunica.

[* Cititi aici probele pe care Lumea Justitiei a anuntat ca vrea sa le depuna la ICCJ pentru a demonstra musamalizarea comisa de parchet](#)