

<http://www.luju.ro/romanii-platesc-pentru-mizeriile-dna-achitat-definitiv-intr-un-dosar-in-care-tan-demul-ardelean-man-de-la-dna-oradea-l-a-defilat-in-catuse-24-de-ore-fostul-politist-ioan-saitos-din-ipj-satu-mare-a-obtinut-daune-morale-de-10-000-euro-judecatorul-eugen-rosio>



ROMANII PLATESC PENTRU MIZERIILE DNA – Achitat definitiv intr-un dosar in care DNA Oradea l-a defilat in catuse 24 de ore, fostul politist Ioan Saitos din IPJ Satu Mare a obtinut daune morale de 10.000 euro. Judecatorul Eugen Rosioru de la Tribunalul Satu Mare a condamnat statul roman pentru incalcarea dreptului la un proces echitabil. Banii vor fi platiti din buzunarele contribuabililor. Statul este obligat sa se indrepte cu actiune in regres impotriva paradorilor (Document)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 01.06.2020 16:33



Contribuabilii romani vor avea de platit inca 10.000 de euro pentru nenorocirile comise de catre Directia Nationala Anticoruptie. Asta daca va ramane definitiva sentinta de vineri, 29 mai 2020, prin care **judecatorul Eugen Rosioru de la Tribunalul Satu Mare (foto stanga)** a obligat statul roman la plata respectivelor daune morale catre un fost politist umilit de celebra unitate de paradori DNA Oradea. Stat care, conform noii Legi nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor (in vigoare inca din 2018), este obligat sa se indrepte cu actiune in regres impotriva magistratilor gasiti vinovati de comiterea unor executii si din cauza carora s-au acordat daunele morale.

Ne referim la **fostul ofiter Ioan Saitos (foto centru)**, de la IPJ Satu Mare, cel care a obtinut in prima instanta daune morale pentru durata excesiva a procesului in care a fost achitat definitiv in decembrie 2018. Este vorba despre un dosar in care vestitul **cuplu de calai Cristian Ardelean-Ciprian Man, de la DNA Oradea**, il trimisesera in judecata, dupa o retinere de 24 de ore, si in care atat Saitos, cat si fostul sef al IPJ Satu Mare, Ioan Liviu Taut,

au fost gasiti nevinovati ([click aici pentru a citi](#)). Instantele si-au dat seama de subrezenta acuzatiilor inca din faza masurilor preventive, motiv pentru care au respins imediat cererea formulata de parchet privind arestarea politistului, plasandu-l in schimb in control judiciar.

Problema este ca DNA Oradea a tergiversat nepermis de mult ancheta. De altfel, acesta este motivul pentru care judecatorul Rosioru i-a acordat lui Saitos daunele morale de 10.000 de euro. La randul lui (dupa cum puteti vedea mai jos), fostul ofiter de politie ceruse daune in cuantum de 109.500 de euro – cate 100 de euro pentru fiecare dintre cele 1095 de zile cat a durat intregul proces: de la retinere pana la achitarea definitiva.

Redam minuta sentintei Tribunalului Satu Mare din [dosarul nr. 1678/83/2019](#):

„Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Statul roman prin Ministerul Finantelor Publice, precum si incidentul procedural prealabil structurat pe inadmisibilitatea demersului judiciar initiat de reclamant. Admite in parte actiunea reclamantului, obliga paratul la plata catre reclamant, in mod cumulativ, a pretentiilor in cuantum de 21873,68 lei, respectiv 10045,18 lei si 800 lei, precum si la plata unor daune morale de 10.000 euro (echivalent in lei la data platii efective. Respinge restul pretentiilor reclamantului in privinta daunelor morale. Obliga paratul la plata cheltuielilor de judecata ocazionate reclamantului in prima instanta”.

Asa cum puteti citi in actiunea civila depusa in instanta la data de 13 august 2019 prin **avocatul Ovidiu Muresan (foto dreapta)**, Ioan Saitos a invocat incalcare a articolului 6 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil.

lata ce prevede acesta:

„1. Orice persoana are dreptul la judecarea cauzei sale in mod echitabil, in mod public si in termen rezonabil, de catre o instanta independenta si impartiala, instituita de lege, care va hotari fie asupra incalcarii drepturilor si obligatiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricarei acuzatii in materie penala indreptate impotriva sa. Hotararea trebuie sa fie pronuntata in mod public, dar accesul in sala de sedinta poate fi interzis presei si publicului pe intreaga durata a procesului sau a unei parti a acestuia, in interesul moralitatii, al ordinii publice ori al securitatii nationale intr-o societate democratica, atunci cand interesele minorilor sau protectia vietii private a partilor la proces o impun, sau in masura considerata absolut necesara de catre instanta cand, in imprejurari speciale, publicitatea ar fi de natura sa aduca atingere intereselor justitiei.

2. Orice persoana acuzata de o infractiune este prezumata nevinovata pana ce vinovatia sa va fi legal stabilita.

3. Orice acuzat are, mai ales, dreptul:

a. sa fie informat, in termenul cel mai scurt, intr-o limba pe care o intelege si in mod amanuntit, despre natura si cauza acuzatiei aduse impotriva sa;

b. sa dispuna de timpul si de inlesnirile necesare pregatirii apararii sale;

c. sa se apere el insusi sau sa fie asistat de un aparator ales de el si, daca nu dispune de mijloacele necesare remunerarii unui aparator, sa poata fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci cand interesele justitiei o cer;

d. sa audieze sau sa solicite audierea martorilor acuzarii si sa obtina citarea si audierea martorilor apararii in aceleasi conditii ca si martorii acuzarii;

e. sa fie asistat gratuit de un interpret, daca nu intelege sau nu vorbeste limba folosita la audiere”.

De asemenea (si cel mai important), fostul politist si aparatorul sau au enumerat suferintele pe care Saitos a fost nevoit sa le indure din cauza dosarului cu care DNA Oradea a incercat sa-l execute: suspendarea din functie, diminuarea sporurilor salariale, umilirea politistului in fata colegilor, prietenilor, rudelor, dar si a opiniei publice, toate acestea culminand cu o depresie puternica.

Prezentam principalele argumentele expuse de avocatul Ovidiu Muresan in fata instantei:

„Credem cu tarie ca examinarea acestui capat de cerere ar trebui sa aiba in vedere in primul rand consecintele suferite de reclamant de pe urma procesului penal, mai exact din cauza depasirii evidente a unui termen rezonabil al judecarii cauzei raportat la cei patru ani in care s-au desfasurat demersurile judiciare.

Astfel, ca urmare a retinerii acestuia si punerii in miscare a actiunii penale si trimiterii in judecata, reclamantul a avut urmatoarele consecinte:

- Punerea la dispozitie unitatii a reclamantului cu interzicerea desfasurarii activitatii in continuare in cadrul SICE ; pierderea calitatii de politist judiciar, diminuarea sporurilor salariale privind accesul la informatii clasificate, diminuarea salariului de la 3900 lei la 1800 lei;

- Umilirea reclamantului in fata colegilor de serviciu raportat la salariul de care a beneficiat pe perioada cercetarilor in cauza, respectiv plata salariului pentru Ofiter Specialist II, umilirea acestuia si in fata prietenilor si a rudeniilor pentru ca reclamantul ca sa suporte cheltuielile judiciare a fost nevoit sa se imprumute de la rude si prieteni;

- Suferinta de ordin psihic soldate cu o depresie puternica constatata medical desi anterior derularii acestui proces sunt vizele anuale psihologice ale reclamantului care denota fara echivoc ca nu a suferit de nicio afectiune in trecut;

- Pensionarea reclamantului anticipat datorita faptului ca acesta nu a mai suportat umilinta si rusinea de a merge la servicii in fiecare zi stiind ca este nevinovat dar cercetat de autoritati;

- Nenumaratele articole de presa care i-au facut efectiv o imagine dezastruoasa lui si familiei acestuia, imagine care desi este achitata reclamantul de azi este ireparabila definitiv;

- Nedobandirea reclamantului a semnelui onorific In Serviciul Patriei pentru 25 de ani cu consecinta directa a neacordarii acestui spor si la pensie;

- Neavansarea in gradul imediat urmator, cariera reclamantului fiind pe un trend ascendent la data presupusei fapte;

- Ingradirea libertatii de miscare, constrangerea de a nu a se intalni cu ginerele sau (indirect nici cu fiica lui), interzicerea ca reclamantul sa stea langa tatal cu ocazia unei operatii necesitand deplasarea lui in Spania dar datorita masurii preventive neprivative de libertate era interzis, toate aceste suferinte fiind datorita controlului judiciar care a fost mentinut mai bine de un an de zile;

Sintetizand, va rugam a observa ca reclamantul, pe langa gradele pierdute (spunem grade pierdute, deoarece si ulterior achitarii acestuia a ramas la Ofiter Specialist II si nicidecum la Ofiter Specialist I cum era anterior cercetarii si judecarii sale), a pierdut practic tot ce a construit zeci de ani cu privire la cariera acestuia, imaginea lui si onoarea acestuia care din articolele de presa anexate prezentei este efectiv transata clar si efectiv soarta acestuia. Sa nu uitam totusi si de faptul ca reclamantul pe langa restrictiile de deplasare in anumite locuri, orase sau tara, nu a putut nici cel puti sa-si petreaca Sarbatorile Pascale sau Craciunul alaturi de toata familia, deoarece cu ginerele lui si cuscra lui erau interdictii in acest sens.

Statul este raspunzator pentru toate aceste consecinte pe temeiul raspunderii civile delictuale si spunem acest lucru pentru a nu se face o confuzie cu eventuala solicitare a noastra pe temeiul dispozitiilor art. 538 C.proc.pen. sau art. 539 C.proc.pen.

Reiterand inca o data apreciem ca, dupa fundamentul sau, raspunderea civila speciala a Statului este obiectiva, fara vinovatie; ea se explica si intemeiaza pe obligatia de garantie in sarcina Statului, care are ca suport riscul de activitate a serviciului public de infaptuire a justitiei. Avand in vedere art. 223 Cod civil conform carora, in raporturile civile in care se prezinta nemijlocit, in nume propriu, ca titular de drepturi si obligatii, statul participa prin Ministerul Finantelor Publice, afara cand legea nu stabileste un alt organ in acest sens, paratul in cauza ce are ca obiect restituirea cheltuielilor de judecata, nu poate fi decat Statul roman prin Ministerul Finantelor Publice.

Principala problema este ca, asa cum s-a afirmat in mod constant in jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului, caracterul rezonabil al unei proceduri se apreciaza in functie de circumstantele spetei, cu luarea in considerare a unor criterii, in special cele privind complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului si al autoritatilor precum si miza litigiului pentru cei interesati (Cauza Frydlender c. Franta 2000 paragraful 43). In materie penala durata rezonabila trebuie sa aiba in vedere momentul inceperii procedurii care trebuie raportat la momentul in care reclamantul este citat pentru prima data de autoritatile judiciare.

Fara a enumera intreaga jurisprudenta CEDO in materie, care arata fara echivoc ca Statul Roman nu respecta prin autoritatile judiciare desfasurarea procedurilor judiciare intr-un termen rezonabil, fiind constatata incalcarea art. 6 din Conventie.

Consecinta directa a neluarii de catre Statul Roman prin autoritatile judiciare a minime diligente legislative

care sa confere celor cercetati respectarea desfasurarii procedurilor judiciare intr-un termen rezonabil, tocmai pentru a limita consecintele directe asupra inculpatilor care intr-un final obtin achitari dar cu consecinte ireparabile datorita acestui termen excesiv. Spunem acest lucru cu atat mai mult cu cat daca intreaga procedura judiciara desfasurata impotriva inculpatului-reclamantului de azi de autoritati s-ar fi desfasurat de exemplu intrun termen de 1 an si 6 luni, poate reclamantul nu ar fi pierdut sporurile, drepturile salariale sau onorurile specifice vechimii acestuia si poate acesta nu ar fi intrat cumva constrans in pensie. Dar toate aceste fapte sunt probabilitati iar ceea ce am aratat mai sus vis- a-vis de consecintele directe resimtite si suferite de reclamant, sunt consecinte reale, evidente si cauzatoare de prejudicii ireparabile.

Prin desfasurarea procedurilor judiciare intr-un termen total nerezonabil este incalcata si dreptul la imagine, demnitate, atingeri aduse vietii private a reclamantului (raportandu-ne la cele scrise de publicatiile media anexate), drepturi conferite in virtutea dispozitiilor art. 72, 73, 74 C.civ.

Buna administrare a justitiei impune un raspuns adecvat al statului pe toate palierele, inclusiv in ceea ce priveste termenul in care se solutioneaza un litigiu. Astfel, obligatia Statului, decurgand din articolul 6 din Conventie, este de a crea un sistem judiciar eficient, capabil sa solutioneze o cauza intr-un termen rezonabil si echitabil. In plus fata de aceasta obligatie, articolul 6 din Conventie este coroborat cu art. 13, in baza caruia statul este obligat sa reglementeze in dreptul intern un remediu care sa permita persoanei sa valorifice drepturile si libertatile consacrate de Conventie. Caracterul efectiv al acestui remediu trebuie apreciat in functie de capacitatea acestuia de a furniza celui interesat o satisfactie adecvata in raport cu violarea suferita. (Cauza Abramiuc c. Romania 37411/02 parag. 119)

Daunele morale de 109500 euro au fost cuantificate la aceasta valoare raportat la cele 1.095 de zile cat a durat intregul proces, respectiv inmultind aceste zile cu suma de 100 euro/zi, avem o suma totala de 109.500 euro.

In esenta, actiunea de fata cu privire la obligarea paratei la plata unei despagubiri morale cuantificate de catre reclamant la suma de 109500 euro nu vine pe fondul imbogatirii fara just temei, si este o suma de bani care sa atenueze suferintele pricinuite cu ocazia derularii procedurii judiciare pe un termen lung si neechitabil fata de reclamant. Nu putem admite ideea unor instante nationale ca statul nu este raspunzator de depasirea acestui termen in conditiile in care avem nenumarate condamnari la CEDO exact pentru aceste incalcati. De asemenea nu putem a admite ca reclamantul trebuie sa fie multumit si fericit cu solutia de achitare primita dupa mai bine de 4 ani, cu consecinta ca toate cheltuielile facute si in care tot ceea ce a construit el pentru mai bine de zeci de ani este in zadar. Prezenta actiune nu este o actiune de razbunare impotriva celor vinovati de desfasurarea procedurii judiciare penale impotriva acestuia, ci este o veritabila actiune in care parata este cea care trebuie sa achite reclamantului atat cheltuielile de judecata cat si cele morale suferite si pricinuite de aceasta prin organele jurisdictionale aflate in reprezentarea acestuia”.

[* Cititi aici intreaga actiune civila formulata de fostul politist Ioan Saitos prin avocatul Ovidiu Muresan](#)

Sursa foto Rosioru: Interregionews.eu