

<http://www.luju.ro/salvarea-pentru-liviu-dragnea-decizia-iccj-din-22-04-2016-din-dosarul-referendumul-poate-fi-anulata-intrucat-nu-a-fost-semnata-de-judecatorii-care-au-luat-parte-la-judecata-respectiv-de-livia-stanciu-si-luminita-zglimbea-care-s-au-pensionat-o-pricina-simi>



SALVAREA PENTRU LIVIU DRAGNEA - Decizia ICCJ din 22.04.2016 din Dosarul Referendumul poate fi anulata intrucat nu a fost semnata de judecatorii care au luat parte la judecata, respectiv de Livia Stanciu si Luminita Zglimbea care s-au pensionat. O pricina similara a fost transata de CEDO in cauza “Beraru vs Romania”, in care statul roman a fost condamnat pentru ca un judecator a semnat hotararea fara sa fi examinat personal probele (Decizia)

Scris de L.J. | Data: 12.04.2017 18:07



Contestatia la executare a presedintelui PSD Liviu Dragnea impotriva deciziei penale definitive a ICCJ nr. 144/22.04.2016 (Dosar 4862/1/2013 – Dosarul Referendumul) are toate sansele sa fie admisa de Completul de 5 al Inaltei Curti, condus de celebrul judecator Iulian Dragomir (foto). Asta intrucat dincolo de actele normative din legislatia interna, exista deja o jurisprudenta formata la nivelul CEDO de la Strasbourg, iar potrivit art. 20 (2) din Constitutia Romaniei, pactele si tratatele internationale la care Romania este parte au intaietate in aplicare. Descoperirea a fost facuta de avocatul Pompiliu Bota (cel care a creat UNBR – Bota), care ne-a trimis la redactie opinia sa privind dezlegarea pricinii.

Daca la data de 10 aprilie 2017, in fata Completului de 5 al ICCJ, aparatorii presedintelui PSD Liviu Dragnea, respectiv avocatii Maria Vasii si Adrian Toni Neacsu au cerut anularea deciziei si constatarea ca aceasta nu mai poate fi pusa in executare, in baza art. 599 cod procedura penala, intrucat exista un impediment la executare (doua din cele 5 semnaturi ale deciziei nu apartin judecatorilor Livia Stanciu si Luminita Zglimbea care s-au pensionat, ci presedintei ICCJ Cristina Tarcea - foto) – avocatul Pompiliu Bota a semnalat pentru Lumeajustitiei.ro o decizie CEDO obligatorie. **Precizam ca potrivit recunoasterilor Inaltei Curti, decizia din cauza lui Liviu Dragnea a fost motivata cu o intarziere de peste 10 luni si semnata pentru fostele judecatoare Livia Stanciu si Luminita Zglimbea, de catre actuala presedinte a ICCJ Cristina Tarcea - (vezi facsimil)**

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

DECIZIA PENALĂ NR.114

Dosar nr.2795/1/2015

Ședința publică din 22 aprilie 2016

PREȘEDINTE:	Livia Doina Stanciu	Președintele
	Angela Dragne	Înaltei Curți de Casație și Justiție
	Luciana Mera	Judecător
	Livia Luminița Zglimbea	Judecător
	Ioana Bogdan	Judecător

Magistrat asistent – Veronica Junger

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror **Matieșescu Elena**.

S-au luat în examinare apelurile declarate împotriva sentinței penale nr.341 din 15 mai 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.4862/1/2013 de către: **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, inculpații Dragnea Liviu Nicolae, Baba Constantina, Diță Costinel Leontin, Coandă Nicolae, Florescu Marin, Rariță Ion, Triță Constanța, Bălănescu George Tiberiu, Ionescu Ion, Pieleanu Ion, Trifu Nicolae, Răboj Daniel, Mitroi Marin, Vilcan Tudor Dorel, Stemate Marin, Pascu Marian Florin, Nistor Marin, Nistor Angelica Mariana, Stan Vili, Cristian Corina, Hanganu Maria, Bobocea (fostă Velniță) Simona, Manole Mic Florentin, Singerean Sorin, Totoliciu Ion, Vlăduț Daniela, Vespe Adriana, Lungu Petre și de către partea civilă Burlan Mădălina Ionelia,**

Onorariile parțiale convenite apărătorilor desemnați din oficiu, până la prezentarea apărătorilor aleși pentru intimații inculpați Vișan Marioara, Beznea Ion, Marioara Adrian, Culcea Victor, Stoicea Luminița Elena, Barbu Teodora Ramona, Ulmeanu Iulian, Curcan Constantin, Florea Mariana, Rusu Dănuț, Ene Vasilică, Nedelea Dorinel, Mărunțelu Aurel, Pârva Ion, Dumitrache Ion, Poroschianu Marin, Dinu Nicușor Sorin, Mitran Dorina, Ciupercă Cristina, Filip Alina Florina, Barbu Nicușor, Ferășteanu Ion Dorel, Partocică Costică, Mihai Ion, Matei Daniela, Mitroi Vasile, Lebejoară Liliana Carla, Sandu Ileana, Rizea Olga Iulia, Peța Gabriel, Nădrag Ion Paul, Cristea Tudor și Zglobiu Anca Maria, în sumă de câte 250 lei, se plătesc din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 22 aprilie 2016.

PREȘEDINTELE
ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Judecător Livia Doina Stanciu

*H. d. ca. jud. L. D. Stanciu, pronunțată,
măsurată în 100%*

JUDECĂTOR

Angela Dragne

Luciana Mera

Luminița Livia Zelimbea

*H. d. ca. jud. L. Zelimbea, pronunțată,
măsurată în 100%*

Ioana Bogdan

MAGISTRAT ASISTENT

Veronica Junger

lata opinia avocatului Pompiliu Bota pe cauza Liviu Dragnea:

În cauza BERARU împotriva României (Cererea nr. 40107/04, Hotărârea din 18 martie 2014):

...,1. Reclamantul s-a plâns, în temeiul art. 6 § 1 și § 3 lit. b), c) și d) din Convenție, de o serie de încălcări ale garanțiilor unui proces echitabil, în special:

a) Reclamantul s-a plâns că i-a fost încălcat dreptul de a fi judecat de o instanță independentă și imparțială deoarece la cinci luni de la începutul procesului în fața Curții de Apel București, **completul initial format dintr-un judecător unic a fost extins cu un al doilea judecător după ce instanța examinase deja majoritatea probelor, iar cel de-al doilea judecător a deliberat și a semnat hotărârea fără să fi examinat personal probele.**.,

„2. Reclamantul a declarat recurs împotriva hotărârii pronunțate în prima instanță susținând că, inter alia, nu a fost citat corespunzător la proces, **compunerea completului de judecată în prima instanță s-a modificat în timpul procesului**, pronunțarea hotărârii nu a fost publică și că nu s-au respectat normele procedurale privind încuviințarea probelor.„

Motivarea Curții Europene a Drepturilor Omului

„3. a) Compunerea completului de judecată în prima instanță

4. Curtea consideră că un aspect important al unui proces penal echitabil este posibilitatea pe care o are

inculpatul de a fi confruntat cu martorii in prezenta judecatorului care, in cele din urma, se pronunta asupra cauzei.

Prin urmare, o modificare adusa compunerii instantei de judecata ulterior audierii unui martor important ar trebui sa determine in mod normal o noua audiere a martorului respectiv,,

d) Concluzii

„5. Avand in vedere constatările de mai sus, Curtea concluzioneaza ca procesul in litigiu, in ansamblu, nu a respectat cerintele unui proces echitabil.

6. In consecinta, Curtea considera ca a fost incalcat art. 6 § 1 coroborat cu art. 6 § 3 lit. b), c) si d) din Conventie.,,

In unanimitate,

CURTEA:

1.declara admisibile capetele de cerere referitoare la modificarea compunerii completului de judecata in prima instanta, accesul avocatilor reclamantului la dosar si probe, precum si folosirea inregistrarilor convorbirilor telefonice ale reclamantului ca probe si declara inadmisibile celelalte capete de cerere;

2.hotaraste ca a fost incalcat art. 6 § 1 coroborat cu art. 6 § 3 lit.b), c) si d) din Conventie”

In cauza lui Liviu Dragnea, doamna Livia-Doina Stanciu nu mai poate semna hotararea judecatoreasca

deoarece nu mai este judecator. Daca un alt judecator va semna respectiva decizie a naltei Curti de Casatie si

i) procesul devine inequitabil pentru motivele statuate de CEDO

ii) se poate considera ca **hotararea a fost pronuntata de alt complet decat cel care a luat parte la dezbaterile pe fond a procesului** conform art. 426 lit. c) C.P.P.:

„Impotriva hotararilor penale definitive se poate face contestatie in anulare: ... c) cand hotararea a fost pronuntata de alt complet decat cel care a luat parte la dezbaterile pe fond a procesului.,,

In opinia mea:

-grava neglijenta ar consta in necunoasterea hotararilor CEDO (cel putin in cauzele Statului Roman),

-iar rea-credinta se poate considera ignorarea acestor hotarari invocate de inculpat.

Multi magistrati se plang de legile proaste din Romania. Nimeni nu-i impiedica sa ridice exceptiile de neconstituționalitate sau sa aplice direct ?i prioritara legile si / sau hotararile Uniunii Europene / CEDO sau CJUE.

COMISIA DE LA VENETIA PRIVIND RASPUNDEREA PENALA A JUDECATORILOR adoptata de catre Comisia de la Venetia la cea de-a 110-a sesiune plenara (Venetia, 10-11 martie 2017) a statuat:

„oricat de importanta ar fi libertatea judecatorilor in exercitiul functiei lor judiciare, ea nu exclude tragerea la raspundere a acestora. Trebuie asigurat un echilibru intre imunitatea lor, ca mijloc de protectie impotriva presiunilor nepotrivite si a abuzului din partea altor puteri ale statului sau din partea persoanelor (imunitatea functionala) si ideea ca un judecator nu este deasupra legii (raspundere);

De vreme ce judecatorii pot fi trasi la raspundere penala pentru interpretarea unei legi, stabilirea faptelor sau evaluarea probelor, o asemenea raspundere opereaza doar in cazurile in care exista:

- **rea-credinta**

- **si, daca se poate demonstra, neglijenta grava...**”

[* Cititi aici contestatia la executare formulata de Liviu Dragnea](#)