

<http://www.luju.ro/santaj-dna-ii-tine-la-penal-pe-magistratii-din-dosarele-de-coruptie-judecatorii-care-l-au-condamnat-pe-ex-premierul-adrian-nastase-erau-cercetati-de-dna-pentru-mita-si-favorizarea-clanului-camatarilor-cu-putin-inainte-de-condamnarea-lui-nastase-judecatori>



SANTAJ? - DNA ii tine la penal pe magistratii din dosarele de coruptie. Judecatorii care l-au condamnat pe ex-premierul Adrian Nastase erau cercetati de DNA pentru mita si favorizarea clanului Camatarilor. Cu putin inainte de condamnarea lui Nastase, judecatorii Ionut Matei si Cristina Rotaru au primit NUP pentru infractiunea de luare de mita, alaturi de colegii lor Luminita Zglimbea, Traian Gherasim si Vasile Alixandri (Ordonanta)

Scris de Adina A. STANCU - Razvan SAVALIUC | Data: 09.06.2013 14:50



Uluitor! O ordonanta a DNA din 15.11.2011, emisa de procuroarea Carmen Rusu de la Sectia I a DNA, demonstreaza ca numerosi judecatori ai Inaltei Curti, care solutioneaza mari dosare de coruptie deschise de parchetul anticoruptie, solutioneaza asemenea dosare avand la randul lor dosare penale de coruptie la DNA. Cum DNA este parte in dosarele de coruptie, se pune intrebarea cum este posibil ca niste judecatori supremi sa accepte sa judece dosare de coruptie in care DNA sustine acuzarea, fara sa se abtina! **Cum este posibil ca DNA, stiind ca are dosare deschise unor judecatori care intra in dosarele in care procurorii anticoruptie au cerut condamnarea unor inculpati, sa mearga pe burta si sa nu ceara respectivilor judecatori sa iasa din dosare, iar in caz contrar sa-i recuze?**

Lumeajustitiei.ro prezinta in premiera o ordonanta a DNA, care demonstreaza ca **doi dintre judecatorii din "completul negru" al ICCJ, care l-a condamnat la inchisoare pe fostul premier Adrian Nastase, respectiv judecatorii Ionut Matei (foto) si Cristina Rotaru (foto),** aveau dosar penal la DNA, in care se efectuau acte

premergatoare pentru infractiunea de luare de mita!

Faptul ca nici judecatorii respectivi si nici DNA nu au adus la cunostinta despre existenta acestui dosar penal, in timpul judecarii lotului Adrian Nastase, naste suspiciunea legitima ca DNA a pus presiune pe completul de judecata de la fond pentru a obtine condamnarea fostului premier si presedinte al PSD. [Lumeajustitiei.ro sesizeaza inspectia Judiciara a CSM prin prezentul articol sa verifice in ce masura a afectat DNA impartialitatea si independenta judecatorilor ICCJ in acest dosar.](#)

Dedesubturile dosarului. Autorul plangerilor penale, procurorul Marian Sintion, i-a acuzat si pe judecatorii Iulian Dragomir, Lia Savonea, Luminista Zglimbea, Traian Gherasim si Vasile Alixandri

Ordonanta pe care o puteti citi integral atasata la finalul articolului, releva ca judecatorii ICCJ Ionut Matei si Cristina Rotaru (cei care l-au "judecat" pe Adrian Nastase in "Trofeul Calitatii" alaturi de colega lor Ioana Bogdan, fosta consiliera a sefului DNA Daniel Morar), aveau deloc intamplator in perioada in care-l "judecau" pe fostul premier dosar de coruptie la DNA in care erau cercetati pentru luare de mita in legatura cu favorizarea clanului Camatarilor. Dosarul penal a fost deschis la plangerile penale formulate procurorul Marian Sintion, cel care i-a trimis in judecata pe fratii Camataru in urma cu mai multi ani. In esenta, procurorul Marian Sintion a sesizat DNA cu plangeri in care a acuzat faptul ca judecatorii Ionut Matei si Cristina Rotaru, in februarie 2007, pe cand erau judecatori la Curtea de Apel Bucuresti, au admis un apel si au pronuntat o pedeapsa atat de mica, care a coincis cu perioada de detentie deja efectuata de inculpatul Balint Ion, astfel incat acesta a fost pus imediat in libertate. Procurorul Sintion a acuzat existenta unei "fratii" a unor magistrati implicati in "sustinerea intereselor" membrilor clanului Camataru, in schimbul unor sume uriase de bani, de ordinul sutelor de mii de euro. **Procurorul Sintion i-a indicat ca facand parte din "fratie", alaturi de Ionut Matei si Cristina Rotaru si pe judecatorii Francisca Vasile, Lia Savonea, Florentina Vasilateanu, Iuliana Popescu, Iulian Dragomir, Luminita Zglimbea, Traian Gherasim (in prezent pensionat) si Vasile Alixandri (decedat).**

Din actele premergatoare efectuate de procurorul Carmen Rusu nu au reiesit indicii privind savarsirea infractiunii de luare de mita sesizata de Sintion, astfel ca prin ordonanta din 15.11.2011 s-a dispus neinceperea urmariri penale fata de judecatorii ICCJ Ionut Matei, Cristina Rotaru, Luminita Livia Zglimbea, Alixandri Vasile si Traian Gherasim, precum si disjungerea cauze sub aspectul infractiunilor de abuz in serviciu si favorizarea infractorului si declinarea competentei dosarului in favoarea Sectiei de urmarire penala a PICCJ fata de magistratii Gheorghe Mihai, Iuliana Popescu, Cristina Rotaru, Francisca Vasile, Ionut Matei, Iulian Dragomir, Lia Savonea si Florentina Vasilateanu.

Daniel Morar tipa la CSM ca judecatorii care au rude cercetate de DNA nu mai pot intra in dosarele de coruptie! In dosarul Adrian Nastase, acest principiu nu a mai contat pentru DNA!

De retinut ca daca ordonanta de NUP a fost data de DNA la 15 noiembrie 2011, "completul negru" al ICCJ care l-a condamnat la fond pe fostul premier Adrian Nastase alaturi de alti inculpati din dosarul "Trofeul calitatii" a pronuntat sentinta penala nr. 176 la 30 ianuarie 2012. Deci dupa doar o luna si jumatate dupa ce s-a dat NUP pentru mita si s-a disjuns cauza pentru abuz si favorizarea infractorului.

Din nou ne intrebam cum a fost posibil ca DNA si judecatorii ICCJ sa taca complice in acest caz, in care opinam ca potrivit legii judecatorii aveau obligatia sa se abtina, iar in caz contrar DNA sa-i recuze!?

Adica fostul sef al DNA, daca ne amintim corect, cerea CSM sa-i interzica judecatoarei Viorica Costiniu de la Curtea de Apel Bucuresti sa mai intre in dosarele de coruptie ale DNA - pe motiv ca sotul ei judecatorul Florin Costiniu era trimis in judecata de DNA – dar in cazul Adrian Nastase era bine ca judecatorii cercetati de DNA sa faca parte din completul de judecata?

Pentru cei care ar sustine ca la condamnarea lui Nastase, judecatoarea Cristina Rotaru s-a abtinut initial si apoi a facut opinie separata in sensul achitarii, facem publica o opinie a avocatilor apararii fostului premier, care sustin ca gestul a fost un simplu exercitiu de imagine, deoarece daca Rotaru a fost de acord cu existenta unui prejudiciu (in realitate inexistent), inseamna ca in fapt a fost de acord inclusiv cu condamnarea lui Adrian Nastase, pentru ca de existenta prejudiciului in dauna ISC depindea si vinovatia fostului premier.

[* Cititi aici Ordonanta procurorii DNA Carmen Rusu din 15.11.2011](#)