

<http://www.luju.ro/scoateti-sri-din-dosarele-penale-ccr-decide-daca-este-neconstitutional-ca-sri-s-a-intercepteze-pe-mandat-de-siguranta-nationala-si-apoi-sa-trimita-datele-obtinue-la-procurori-pentru-a-fi-folosite-ca-probe-in-dosarele-penale-avocat-cum-as-putea-eu-sa-probe>



**SCOATETI SRI DIN DOSARELE  
PENALE – CCR decide daca este  
neconstitutional ca SRI sa intercepteze  
pe mandat de siguranta nationala si  
apoi sa trimita datele obtinute la  
procurori pentru a fi folosite ca probe  
in dosarele penale. Avocat: "Cum as  
putea eu sa probez ca SRI nu  
supravegheaza pe toata lumea? Nu am  
niciun mecanism... Nici macar  
judecatorul care confirma mandatele  
nu poate sa verifice... Obtinere de date  
pe siguranta nationala si transformate  
automat in probe, fara control"**

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 12.12.2017 16:23



Zi decisiva la Curtea Constitutională a României. **Judecătorii constituționali trebuie să hotărască dacă mai permit Serviciului Român de Informații să furnizeze procurorilor datele obținute pe mandatele de siguranță națională pentru a fi folosite ca probe în dosarele penale.** Pe ordinea de zi a ședinței CCR din 12 decembrie 2017, prezidată de judecătorul Valer Dorneanu, a figurat la punctul 23 dosarul nr.1672D/2016 ce are ca obiect declararea neconstituțională a unor articole din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, mai precis a "*disp. art.3, art.10, art.11 și art.13 din Legea nr.51/1991 privind securitatea națională a României (în forma anterioară modificării sale prin Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale), precum și ale art.13 din același act normativ, în forma în vigoare*".

---

Deloc surprinzător, **procurorul a apreciat că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă**, criticând forma în care a fost investită Curtea Constituțională cu această speta. În scurtă sa alocuțiune, procurorul prezent în sala a precizat însă un lucru esențial, anume că **SRI nu este organ de cercetare penală**. Pe cale de consecință, apreciem noi, **nu pot fi folosite într-o anchetă penală care nu are ca obiect "siguranță națională" datele obținute în baza mandatelor de acest tip și deci nu pot fi atasate unui dosar penal care vizează, spre exemplu, infracțiuni de corupție.**

Dat fiind însă trecutul recent, din perioada protocoalelor SRI-DNA, în care aceste practici erau la ordinea zilei, considerăm că **este cu atât mai important ca CCR să declare neconstituționale articolele care, în mod interpretabil sau printr-o lacună a legii, permit Serviciului Român de Informații să furnizeze procurorilor datele provenite din mandatele de siguranță națională, pe care ulterior anchetatorii le transformă în probe în dosare penale.**

Caci, esența excepției de neconstituționalitate analizată de CCR în ședința din 12 decembrie este tocmai aceea de a interzice SRI să mai ofere procurorilor "datele" obținute prin mandatele de siguranță națională care pot fi transformate de anchetatori în "probe" în dosarele penale.



**Avocat: "Legea nu le interzice. Pe motiv de siguranta nationala, toti trebuie sa fim supravegheati!"**

Absolut remarcabila a fost depozitia avocatului partilor din dosar care a venit sa sustina exceptia de neconstitutionalitate. **Acesta a aratat ca este imposibil de probat pe cine supravegheaza SRI si daca o face intemeiat, asa cum este imposibil de stiut ce fel de date stocheaza SRI in baza mandatelor de siguranta nationale si cum le folosesc.** Avocatul (foto) a aratat ca nici macar judecatorul care confirma mandatele de siguranta nationala nu poate verifica datele pe care SRI le strange in baza supravegherii.

**Iata cele mai importante declaratii ale avocatului facute in fata judecatorilor CCR in sedinta din 12 decembrie 2017:**

*"Se tot vorbeste despre amestecul intre notiunea de date si probe. Cand discuta despre implicarea serviciilor in activitatea cotidiana, se vorbeste despre date. Nu asta este problema noastra. Noi vorbim despre probe folosite in dosar, nu despre date. (...) Noi am facut o analiza globala a sistemului oferit de Legea 51 pentru datele obtinute in cursul supravegheri pe mandate, folosite apoi ca si probe in dosarele penale. Or, din aceasta perspectiva, textul este neconstitutional. Nu din perspectiva a ceea ce poate sa supravegheze. Domnul procuror spune ca noi nu avem o legislatie vis-a-vis de supravegherea permanenta. Da, nu exista reglementare nici intr-un sens, nici in altul. Cum as putea eu sa probez ca SRI nu supravegheaza pe toata lumea? Nu am niciun mecanism, prezum de buna credinta ca nu fac lucrul asta. Legea nu le interzice. Pe motiv de siguranta nationala, toti trebuie sa fim supravegheati. Si se obtin date. In acest dosar s-au obtinut date pe siguranta nationala, transformate in probe. Si asta este problema pe care noi o reprosam. Folosirea de probe obtinute sub justificarea sigurantei nationale. Adica, de fapt, sa evitam calea corecta pe proces penal, probe administrate si folosite legal cu obtinere de date pe siguranta nationala, care este o chestiune de procedura in toate sistemele si transformate automat in probe, fara control. Nici macar judecatorul care confirma mandatele nu poate sa verifice aceste elemente."*

**lata partile din dosarul nr.1672D/2016, conform ordinii de zi a CCR:**

"-Rus Beneamin

- Kiss Alexandru Iosif Francisc

- Bojtor Vilmos Laszlo

- Miklossy Ferenc

- Miklossy Ferenc Laszlo

- Roatis Gheorghe Ioan

- Consiliul Judetean Bihor

Exceptia de neconst. a disp. art.3, art.10, art.11 si art.13 din Legea nr.51/1991 privind securitatea nationala a Romaniei (in forma anterioara modificarii sale prin Legea nr.255/2013 pentru punerea in aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedura penala si pentru modificarea si completarea unor acte normative care cuprind dispozitii procesual penale), precum si ale art.13 din acelasi act normativ, in forma in vigoare"