



SCRISOARE DESCHISA CATRE SEFUL UNBR – Avocatul Florentin Tuca ii pune 9 intrebari presedintelui UNBR Traian Briciu: “Este un apel motivat de recenta interventie a UNBR care solicita 'includerea avocailor in categoria persoanelor avute in vedere pentru constituirea grupurilor prioritare la administrarea (facultativa) a vaccinului'. Imi exprim profunda dezaprobare, ma declar in afara 'categoriei' pe care pretindeti ca o reprezentati si va solicit public sa va justificati aceasta initiativa”

Scris de G.T. | Data: 04.12.2020 16:51



Cunoscutul avocat Florentin Tuca (foto 1), managing partner al Tuca Zbarcea & Asociatii, i-a transmis o scrisoare deschisa presedintelui Uniunii Nationale a Barourilor din Romania (UNBR), avocatul Traian Briciu (foto 2). Demersul vine dupa ce UNBR a solicitat Ministerului Sanatatii ca avocatii sa fie inclusi in categoria persoanelor care trebuie sa aiba prioritate in administrarea vaccinului anti-Covid.

In scrisoarea deschisa pe care o prezentam integral mai jos, Florentin Tuca isi exprima dezaprobarea fata de initiativa UNBR, precizandu-i lui Briciu ca se declara "in afara 'categoriei' pe care pretineti ca o reprezentanti". De asemenea, avocatul Florentin Tuca ii adreseaza lui Traian Briciu noua intrebari prin care ii cere sa isi justifice initiativa.

Iata scrisoarea avocatului Florentin Tuca, managing partner al Tuca Zbarcea & Asociatii:

"Scrisoare deschisa adresata Domnului Traian Briciu, Presedintele UNBR

Stimate Domnule Presedinte,

Marturisesc ca este prima mea interventie publica sub umbrela unei 'scrisori deschise'. Prima si, sper, ultima, intrucat de la primul rand simt deja disconfortul unei puneri in scena care nu ma incanta deloc. Din capul locului, fac mentiunea ca este un demers in nume strict personal, fara absolut nici o legatura de reprezentare cu societatea de avocatura pe care o coordonez.

Este un apel motivat de recenta interventie a UNBR care – prin vocea Dumneavoastra- solicita Ministrului Sanatatii 'includerea avocatilor in categoria persoanelor care isi desfasoara activitatea in domenii – cheie,

avute in vedere pentru constituirea grupurilor prioritare la administrarea (facultativa) a vaccinului'.

Ca avocat membru al Baroului Bucuresti, imi exprim profunda dezaprobare a demersului initiat de UNBR, ma declar in afara "categoriei" pe care pretineti ca o reprezentati si va solicit public sa va justificati aceasta initiativa prin raspunsuri la cateva intrebari:

1. Care este temeiul de drept (fundamentul statutar) care va permite sa ma includeti in asa numitul 'grup prioritar la administrarea (facultativa) a vaccinului'

2. Ati consultat colegii de breasla inainte de initierea acestui demers? Daca da, cand si cum?

3. Este cumva 'grupul prioritar' la care faceti aluzie o expresie a derogarii de la principiul constitutional ca 'toti cetatenii sunt egali in fata legii si a autoritatilor publice, fara privilegii si fara discriminari'?

4. In apelul Dumneavoastra pomeniti in trei randuri de 'noul coronavirus'. Ce este el si care-i diferenta fata de cel 'vechi'?

5. In scrisoarea Dumneavoastra ziceti ca 'apreciati strategia de vaccinare impotriva noului coronavirus'. Puteti explica, va rog, care este aceasta 'strategie' si care sunt beneficiile ei de 'apreciat'?

6. Dupa ce afirmati ca 'apreciati strategia de vaccinare', mentionati ca 'in cele din urma, succesul strategiei de vaccinare depinde de caracterul coordonat al acesteia, fapt realizabil numai in conditiile in care toti cei care lucreaza in instante si parchete, indiferent de pozitia, in actul de justitie dispun de conditii egale.' Faceti-ma sa pricep: este aceasta 'strategie de vaccinare' un succes deja 'de apreciat' sau depinde cumva de 'caracterul coordonat' care, inteleg eu, inca nu e pus in practica?

7. In ce temei solicitarea Dumneavoastra ar urma trimisa Ministrului Sanatatii? Are cumva Ministrul Sanatatii competenta de a decide care 'grupuri' sunt 'prioritare la administrarea (facultativa) a vaccinului'?

8. In fond, care 'vaccin'?... 'Vaccinul' produs de compania A sau 'vaccinul' realizat de firma B? 'Vaccinul' testat si care se autodeclara perfect 'in proportie de 95%' sau 'vaccinul' neverificat si care – netestat inca - are sanse teoretice de infailibilitate de 100%? 'Vaccinul' omologat sau 'vaccinul' neomologat? In prima varianta, 'vaccinul' omologat in SUA, sau cel omologat in Nigeria ori Kazahstan?

9. In fine, o ultima curiozitate: de ce cand va referiti la 'administrarea (facultativa) a vaccinului' plasati adjectivul intre paranteze? Cumva pentru ca maine-poimaine el, adjectivul, ar urma sa fie eliminat ca vetust?

Cu cele mai bune ganduri,

Florentin Tuca"



Raspunsul lui Briciu

Seful UNBR Traian Briciu i-a raspuns lui Florentin Tuca. Raspunsul a fost publicat de juridice.ro. Iata-l:

“Domnule avocat Florentin Tuca,

Inca de la bun inceput tin sa va multumesc pentru scrisoarea transmisa si sa va transmit ca va pretuiesc ca profesionist si prieten, opiniile dumneavoastra fiind mereu abordate de mine cu seriozitate. Acesta este si motivul pentru care am decis sa va scriu.

Personal, in forul interior sau in cadrul unor discutii private, poate si eu nutresc si am exprimat rezerve fata de natura, gravitatea, efectele imediate si mediate ale crizei sanitare generata de sau in legatura cu noul Coronavirus. Pe de alta parte, spre deosebire de dumneavoastra, eu nu beneficiaz de luxul aceleiasi marje a libertatii de exprimare, atunci cand expun probleme ale profesiei. Ma voi explica.

Adresa formulata in numele UNBR a intervenit dupa ce mai multi decani au aratat preocuparea pentru asigurarea unui standard de protectie sanitara pentru avocati. Au fost prezentate argumente serioase. Printre acestea amintesc ca multi avocati sunt zilnic in instante, la parchete, la penitenciare sau alte locuri in care se presupune (cel putin in viziunea unei parti semnificative) ca ar fi expusi unui risc sporit de contactare a virusului. Multi avocati petrec o buna parte din viata profesionala in afara biroului propriu.

Desigur, se poate spune ca am gresit ca nu am solicitat in cadrul corpului profesional o opinie, intocmirea de liste sau alte forme de determinare a gradului de acceptabilitate a masurii! La fel, pot accepta ca fiind intemeiata orice critica cu privire la forma, continutul sau omisiunile adresei! Acestea toate ti le asumi atunci cand ai o functie reprezentativa si esti obligat de imprejurari sa actionezi in timp util, chiar si cu riscul de a avea parte de critici! Daca

am gresit, platesc chiar acum pentru ca un om pe care il apreciez isi arata dezamagirea fata de o masura intreprinsa de mine! Problema este ca atunci cand ai de gestionat problemele unei profesii, opiniile sunt impartite, niciodata complet convergente si cei care ocupam aceste functii trebuie sa actionam in timp util, orice intarziere punand adeseori in pericol demersul.

Pana la urma insa trebuie inteles gestul meu si al celor din conducerea UNBR cu care m-am consultat in prealabil.

Daca noul Coronavirus nu exista cu adevarat sau efectele sale sunt cu mult exagerate, reprezinta aspecte asupra carora, asa cum am spus, am opinii personale, insa nu este nici locul si nici momentul potrivit pentru a le arata. Daca drumurile ni se vor intalni, povestim! Cert este ca multi oameni se tem si doresc sa se stie in siguranta!

Atunci cand am decis sa fac acest demers am gandit ca pentru cei care sunt ingrijorati de faptul ca mergand in instante sau alte locatii impuse de specificul activitatii sunt expusi unui risc sanitar, masura includerii intr-o categorie de risc este una buna. Am dorit sa nu fim exclusi ca profesie de la eventuale norme de protectie! Pentru cei care nu doresc sa le fie administrat vaccinul, masura nu ar produce efecte pentru ca evident, administrarea unui vaccin este facultativa (faptul ca am folosit parantezele nu semnifica o derogare de la drepturile fundamentale ci arata mai mult evidenta caracterului facultativ). Intotdeauna o sa militez pentru libertatea persoanelor si inexistentia vreunei discriminari intre cei care decid in vreun fel sau altul cu privire la administrarea vaccinului sau alte decizii privind modalitatea de protectie.

Sper ca avocatii sa inteleaga sensul acestui demers si ca el nu are nimic de a face cu vreo imixtiune in viata privata si nu contrazice cu nimic expunerea propriilor idei si luarea propriilor decizii!

Traian Briciu”