



SCRISOAREA DESCHISA PENTRU SEFUL SRI – Printul Paltin Sturdza cere explicatii directorului SRI Eduard Hellvig pentru stenogramele falsificate: "Va solicit sa exprimati un punct de vedere asupra declaratiei procurorului Nica Iulian Marius si a ofiterilor de politie judiciara care afirma ca SRI a redactat redarile alterate ale inregistrarilor efectuate de catre mine, cu mijloacele mele, inregistrari preluate de catre DNA in urma perchezitiei domiciliare"

Scris de E.D. | Data: 21.08.2016 12:31



Printul Paltin Sturdza i-a trimis directorului Serviciului Roman de Informatii (SRI) Eduard Hellvig (foto) o scrisoare deschisa in care ii solicita un punct de vedere cu privire la declaratiile procurorului DNA, Iulian Nica, si ale celorlalti ofiteri de politie judiciara Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu si Feticu Nicolae Ciprian, declaratii care vin sa demonstreze ca **trimiterea sa in judecata s-a facut in baza unor stenograme trunchiate chiar de SRI**. Paltin Sturdza ii precizeaza sefului SRI ca declaratiile procurorului DNA si ale ofiterilor de politie judiciara releva faptul ca **SRI a redactat redarile alterate ale inregistrarilor efectuate chiar de el, cu mijloacele sale, asta desi suporturile audio au fost preluate de DNA in baza unui mandat de perchezitie informatica emis de Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru DNA si nu pentru SRI**. In aceste conditii, Printul Paltin Sturdza arata ca **SRI nu a avut nicio baza legala pentru a intra in posesia inregistrarilor si nici pentru a reda continutul acestora**.

In scrisoarea deschisa transmisa sefului SRI in data de 17 august 2016 si pe care Lumeajustitiei.ro o prezinta in exclusivitate, Printul Paltin Sturdza subliniaza ca **din procesele verbale depuse de DNA in instanta nu reiese ca Serviciul Roman de Informatii a primit inregistrarile obtinute in urma perchezitiei informatice la domiciliul sau, asa cum nu reiese de nicaieri nici faptul ca SRI a facut redarea convorbirilor pentru ca apoi sa i le comunice procurorului Iulian Nica**. Din contra, potrivit Printului Paltin Sturdza, din procesele verbale semnate olograf, reiese ca procurorul Nica si ceilalti ofiteri au efectuat ei insisi redarile care sunt atribuite acum Serviciului condus de Eduard Hellvig.

Nu in ultimul rand, in scrisoare se face referire si la solutia de clasare pe care procuroarea PICCJ, Carmen Rusu, a dat-o plangerii penale formulate de Paltin Sturdza impotriva lui Iulian Nica si a ofiterilor de politie judiciara, aratand ca aceasta mentioneaza ca **SRI a pus in executare mandatele de supraveghere tehnica emise de instanta in dosarul nr. 63/P/2012 al DNA, omitand sa specifice faptul ca mandatul pentru SRI a vizat doar interceptarea convorbirilor telefonice ale lui Sturdza si nu perchezitia informatica asupra propriilor sale inregistrari pentru care numai DNA a avut mandat**.

Prezentam in continuare scrisoarea printului Paltin Sturdza:

"Stimate d-le Hellvig:

La 16 iunie 2015 am depus la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie (dosar nr. 303/P/2015) o plangere impotriva procurorului Iulian Nica si a ofiterilor de politie judiciara, Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu si Feticu Nicolae Ciprian de la DNA Brasov pentru redarile falsificate a inregistrarilor mele ridicate cu ocazia percheziei domiciliare din 14.10.2014.

Aceste redari au fost folosite atat in referatele care au dus la arestarea mea preventiva pentru 5 luni si 3 luni de arest la domiciliu cat si in rechizitoriul cu care am fost trimis in judecata. Plangerea mea depusa si la ICCJ (dosar nr.278/1/2015) contine peste peste 1000 alterari sustinute cu 484 de clipuri audio/video. **Exemple care ilustreaza alterari pot fi gasite si in scrisoarea deschisa din 27 iulie 2015 catre procurorul sef Laura Codruta Kovesi care poate fi accesata in publicatia electronica Lumea Justitiei.**

Dupa ce in august 2015 au aparut in mass –media stiri despre plangerea mea penala din care s-au dat exemple despre falsificarile existente in redarile procurorului Iulian Nica ca de pilda **cuvinetele rostite de mine 'faza a doua' redade prin 'spaga a doua', procurorul Iulian Nica a recunoscut in procesul verbal din 04.09.2015** trimis la Inalta Curte existenta redarilor eronate: 'vazand ca in mass-media au aparut recent mai multe articole referitor la erori de transcriere ale inregistrarilor ambinetale efectuate de catre inculpatul Paltin Gheorghe Sturdza si descoperite la domiciliul acestuia cu ocazia perchezitiei din 15.10.2014, **am procedat din oficiu la ascultarea 'tuturor convorbirilor inregistrate' de mine si la 'indreptarea tuturor erorilor'. In realitate insa multe dintre aceste erori nu au fost corectate.**

La 2 iunie 2016 am primit de la d-na procuror Carmen Rusu de la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Ordonanta continand solutia plangerii mele penale din 19 iunie 2015 din care reiese ca procurorului Nica Iulian Marius si ceilalti ofiteril de politie judiciara, Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu si Feticu Nicolae Ciprian au fost audiati in cadrul cercetarilor in dosarul nr. 303/P/2015.

In declaratiile lor, **procurorul Nica Iulian Marius si ofiterii de politie judiciara mentionati au afirmat ca nu ei au facut transcrierile eronate ale inregistrarilor mele ci le-au primit de la SRI.**

Astfel ca:

1. In declaratia sa din 5 aprilie 2016, referitor la inregistrarile mele, **procurorul Nica Iulian Marius afirma ca 'am solicitat, cred ca in scris, sprijin din partea SRI Brasov in vederea redarii in forma scrisa'**. Procurorul spune mai departe ca **'Dupa ce am primit de la SRI notele de redare in format electronic alaturi de fisierele audio-video, le-am dat ofiterilor de politie pentru a intocmi procese verbale de redare'**. In continuare, procurorul adauga: **'Precizez ca am procedat si eu la intocmirea unor procese verbale de redare in acelasi mod ca si ofiterii de politie'**. **In ceea ce priveste alterarile existente in redarile primite de la SRI procurorul afirma ca a certificat procesele verbale 'fara a compara procesele-verbale cu inregistrarea din cauza lipsei timpului, celeritatea fiind impusa de starea de arest a mai multor persoane'**.

2. In declaratia sa de la Parchet din 30 martie 2016, **ofiterul Bucurenciu Sandu-Mihai afirma referitor la inregistrarile mele ca 'Banuiesc ca respectivele note de redare au fost intocmite de SRI'**. In ceea ce priveste alterarile existente in redarile primite de la SRI, el afirma ca **'Practic, noi am copiat notele respective in cuprinsul proceselor verbale de redare si am verificat, prin sondaj, o parte din convorbiri, in general partea de la inceput'**.

3. In declaratia sa din 30 martie 2016 la Parchet, **ofiterul Iordache Ovidiu afirma ca 'Eu si ceilalti ofiteri de politie am primit de la procurorul de caz suporturi optice pe care se aflau note de redare intocmite de cei de la SRI si inregistrarea audio a convorbirilor identificate pe mediile de stocare identificate la perchezitia efectuata la Sturdza'**. Mai departe, ofiterul spune ca notele erau copiate si transpuse in cuprinsul unor procese verbale. **In ceea ce priveste alterarile existente in redarile primite de la SRI, ofiterul afirma ca 'verificam daca corespundea inregistrarea cu redarea, verificand insa doar inceputul. Nu am ascultat in totalitate convorbirile deoarece era un volum foarte mare de munca si aveam convingerea ca notele SRI-lui corespund inregistrarilor. Aceasta convingere o avea toata lumea din parchet'**.

4. In declaratia sa din 30 martie 2016 la Parchet, **ofiterul Feticu Nicolae Ciprian afirma ca 'in ceea ce priveste activitatea efectiva de redare, mai exact transformarea semnalelor sonore in semne literale si cifrice, banuiesc ca s-a realizat de catre specialistii din cadrul SRI'**. Redarile 'au fost preluate in format electronic si inserate in formatul de proces-verbal prevazut de art. 143 C.pp.'. In ceea ce priveste alterarile existente in redarile primite de la SRI, ofiterul afirma ca **'s-a procedat la o verificare prin sondaj a acestor convorbiri redade, in vederea identificarii persoanelor intre care se purtau convorbirile'**.

Semnalez si faptul ca mandatul de perchezitie informatica nr. 246/2014 emis de Inalta Curte de Casatie si Justitie, se adresa DNA-ului si nu SRI-ului, astfel ca acesta nu avea nicio baza legala de a intra in posesia inregistrarii mele si a le reda. Nu reiese de nicaieri din aceste procese verbale depuse de catre DNA la instanta ca SRI a primit inregistrariile mele de la procuror, a facut redarile si le-a trimis inapoi procurorului Nica. Dimpotriva, din aceste procese verbale semnate olograf, reiese ca procurorul Nica si ceilalti ofiteri au efectuat ei insisi redarile care sunt atribuite SRI-ului. Urmeaza pentru exemplificare cateva anteturi ale acestor procese verbale:

1.PROCES – VERBAL Anul 2015, luna ianuarie, ziua 08: 'Procuror Nica Iulian, din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Brasov. Azi, data de mai sus, ca urmare a punerii in aplicare a mandatului de perchezitie informatica nr. 246/2014 emis de inalta Curte de Casatie si Justitie, am procedat la redarea discutiei ambientale purtata intre Sturdza Paltin- Gheorghe (SPG), Adam Ioan (AI) Zaharia Gabriela-Rodica (ZGR) si Adam Roxana (AR). Discutia este identificata in fisierul 'Voice 012', stocat pe HDD Western Digital Passport, ridicat cu ocazia perchezitiei efectuate la data de 15.10.2014 la domiciliul inculpatului Sturdza Paltin Gheorghe...'

2.PROCES – VERBAL Anul 2014, luna decembrie, ziua 22: 'Comisar sef Bucurenciu Sandu – Mihai ofiter de politie judiciara in cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Brasov. Azi, data de mai sus, avand in vedere ordonanta de delegare a procurorului, in conformitate cu prevederile art. 143 alin. 4 din C. Pr. Pen., ca urmare a punerii in aplicare a mandatului de perchezitie informatica nr. 246/2014 emis de Inalta Curte de Casatie si Justitie, am procedat la redarea discutiei ambientale purtata intre Sturdza Paltin- Gheorghe (SPG), Adam Ioan (AI) Zaharia Gabriela-Rodica (ZGR) si Adam Roxana (AR). Discutia este identificata in fisierul 'Voice 012', stocat pe HDD _SAMSUNG_Seria E3AIJHF7031A1, ridicat cu ocazia perchezitiei efectuate la data de 15.10.2014 la domiciliul inculpatului Sturdza Paltin Gheorghe...'

3.PROCES – VERBAL Anul 2014, luna noiembrie, ziua 25: 'Inspector principal Iordache Ovidiu, ofiter de politie judiciara, in cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Brasov. Azi, data de mai sus, avand in vedere ordonanta de delegare a procurorului, in conformitate cu prevederile 139 , alin. 3 si art. 143 alin. 4 din C. P.P., am procedat la redarea rezumativa a discutiei ambientale identificata in baza mandatului de perchezitie informatica nr. 246/2014 emis de Inalta Curte de Casatie si Justitie pe mediul de stocare: Sturdza Paltin-Gheorghe –HDD Western Digital Passport capacitate 2 GB/NEW VOLUME 2013-04-025/VARGA RECORDINGS, ridicat cu ocazia perchezitiei domiciliare din data de 15.10.2015 la domiciliul inculpatului Sturdza Paltin Gheorghe , purtate intre ADAM IOAN; STURDZA PALTIN GHEORGHE si ZAHARIA GABRIELA RODICA...'

4.PROCES – VERBAL Anul 2014, luna noiembrie, ziua 14: 'Comisar Feticu Nicolae Ciprian, ofiter de politie judiciara, in cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul Teritorial Brasov, Azi, data de mai sus, avand in vedere ordonanta de delegare a procurorului, in conformitate cu prevederile art. 143 alin. 4 din C. Pr. Pen., am procedat la redarea convorbirii identificata ca urmare a punerii in aplicare a mandatului de perchezitie informatica nr. 246/2014 emis de inalta Curte de Casatie si Justitie, pe HDD Western Digital Passport (capacitate 2 GB/NEW VOLUME 2013-04-25/RECORDINGS 2014 ALL/2013-02-19 Inreg. Samsung) ridicat cu ocazia perchezitiei efectuate la data de 15.10.2014 la domiciliul inculpatului Sturdza Paltin Gheorghe, in folderul cu denumirea 'Adamii despre balivernele lui Varga', purtata de Sturdza Paltin Gheorghe, Zaharia Gabriela, Adam Roxana si Adam Ioan...'

Bazandu-se pe declaratiile procurorului Iulian Nica si a celorlalti ofiteri de politie judiciara, d-na procuror Rusu a concluzionat in Ordonanta ca SRI este autorul redarilor eronate ale inregistrarilor mele preluate apoi de catre DNA Brasov: 'Din declaratiile procurorului Nica Iulian Marius si cele ale ofiterilor de politie judiciara Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu si Feticiu Nicolae Ciprian reiese ca, **dupa ce procurorul a selectat convorbirile pe cele care le-a constatat relevante, s-a solicitat sprijin din partea Serviciului Roman de Informatii in vederea redarii acestora in forma scrisa, motivat de multitudinea inregistrarilor si complexitatea cauzei in care erau arestate preventiv mai multe persoane, ceea ce impunea ca urmarirea penala sa fie desfasurata cu celeritate. Ulterior, procurorul si ofiterii de politie au procedat la intocmirea proceselor verbale de redare preluand transcrierile Serviciului Roman de Informatii Brasov, fara a verifica corespondenta dintre semnele sonore existente pe suporturile optice si semnele literale si cifrice consemnate in notele de redare care au fost inserate in formatul de proces verbal, neavand reprezentarea ca acestea nu concorda cu continutul inregistrarilor' (Ordonanta din 02 iunie 2016 Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, dosar nr. 303/P/2015).**

Chiar daca d-na procouroare Rusu mentioneaza ca 'Din probatoriul administrat in cauza, reiese ca Serviciul Roman de Informatii Brasov a pus in executare mandatele de supraveghere tehnica emise de instanta in dosarul nr. 63/P/2012 al Directiei Nationale Anticoruptie – Serviciul teritorial Brasov', mandatul pentru SRI a vizat doar interceptarea convorbirilor mele telefonice si nu perchezitia informatica asupra propriilor mele inregistrari pentru care numai DNA a avut mandat asa cum am aratat mai sus.

Avand in vedere declaratiile procurorului Nica Iulian Marius si a celorlalti ofiteri de politie judiciara, D-na procuror a clasat plangerea mea impotriva acestora si a considerat ca nu acestia sunt responsabili pentru redarile alterate ale inregistrarilor mele pe care acestia le-au primit de la SRI.

De altfel, declaratiile de mai sus prin care procurorul Iulian Nica si ceilalti ofiteri de politie judiciara, Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu si Feticiu Nicolae Ciprian de la DNA Brasov afirma ca SRI este autorul redarilor alterate ale inregistrarilor mele sunt contrazise de procesele de redare ale inregistrarilor semnate de catre aceeasi ofiteri si depuse in dosarul meu nr. 278/1/2015 de la Inalta Curte de Casatie si Justitie.

In lumina starii de fapt prezentata mai sus va solicit sa exprimati un punct de vedere asupra declaratiei procurorului Nica Iulian Marius si ceilalti ofiteri de politie judiciara, Bucurenciu Sandu Mihai, Iordache Ovidiu si Feticiu Nicolae Ciprian prin care acestia afirma ca SRI a redactat redarile alterate ale inregistrarilor efectuate de catre mine cu mijloacele mele, inregistrari preluate de catre DNA in urma perchezitiei domiciliare din 14.10.2014, care au stat la baza solutionarii plangerii mele penale.

Cu stima,

Prof. Dr. Paltin Sturdza

[*Cititi aici integral scrisoarea Printului Paltin Sturdza](#)