

<http://www.luju.ro/se-cred-stapanii-justitiei-dna-a-ajuns-sa-acuze-pana-si-solutiile-definitive-de-a-chitare-dispuse-de-judecatori-raportul-dna-hotararea-instantei-de-apel-este-nelegala-solutiile-de-achitare-sunt-urmarea-unei-gresite-interpretari-a-dispozitiilor-legale-insta>



SE CRED STAPANII JUSTITIEI – DNA a ajuns sa acuze pana si solutiile definitive de achitare dispuse de judecatori. Raportul DNA: "Hotararea instantei de apel este nelegala... Solutiile de achitare sunt urmarea unei gresite interpretari a dispozitiilor legale... Instanta de apel in mod eronat a apreciat ca fapta nu este prevazuta de lege... Achitarea este rezultatul unei evaluari eronate a mijloacelor de proba... Motivarea instantei ca inculpatul... nu se sustine" (Raportul)

Scris de Alex PUIU | Data: 01.03.2015 12:19



In Raportul anual de activitate al Directiei Nationale Anticoruptie - prezentat cu mare fast la 24 februarie 2015 in Sala de Marmura a Ceroului Militar National -, procurorii condusi de **Laura Codruta KOVESI** (foto) le explica judecatorilor de ce solutiile definitive de achitare pe care le-au dispus in 2014 nu sunt formal corecte. Cu o singura exceptie, toate cele 41 de hotarari definitive prin care au fost achitate 128 de persoane (pe alte temeliuri decat cel al dezincriminarii faptelor/pericolului social) sunt criticate sub aspectul temeiniciei si chiar al legalitatii.

Asta cum se poate observa in Anexa nr. 3 - "Prezentarea achitarilor definitive din anul 2014" (paginile 216-248 din Raportul atasat la finalul articolului), DNA comenteaza dosar cu dosar absolut toate cauzele in care instantele au pronuntat hotarari definitive de achitare, de fiecare data concludand Directia fiind aceea: "Solutia nu este impurabila procurorului". Mai mult decat atat, procurorii anticoruptie le explica judecatorilor, motivat, cum sa li trebuie sa procedeze pentru ca actul de justitie sa fie intalpat ca la carte si, mai ales, unde au gresit atunci cand au adoptat solutiile de achitare.

Asadar, aviz judecatorilor care au indraznit sa dispuna achitari in dosarele DNA! Cine stie ce ii pasze??

Prezentam capitolul "Hotarari definitive de achitare pe alte temeliuri decat al dezincriminarii faptelor/pericolului social" din Anexa nr. 3 a Raportului de activitate pe 2014 al DNA.

In anul 2014 s-a dispus achitarea definitiva a 128 inculpati in 41 dosare penale, dupa cum urmeaza:

1.Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie, prin rechizitoriul nr.240/P2007, din data de 14 decembrie 2010, a dispus trimiterea in judecata, printre alti, in stare de libertate, a inculpatului L.E. pentru savarsirea infractiunii prevazute de art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000. In fapt, s-a refuzat ca inculpatul, in calitate de director economic executiv al Companiei Nationale Posta Romana SA, in exercitarea atributiilor de serviciu, cu incalzarea regulamentului de achizitie bunuri si servicii, a stabilit cu intentie, o valoare diminuată fata de valoarea comercială reală a mobiliului situat în Bucurosi - Căbea Victoriei, prin nerespectarea Hotărârii Admistratiului Unic nr.31/18.07.2005 si a Hotărâri nr.41/18.07.2005 a Consiliului de Administratie al C.N.P.R. SA, cu ocazia aportului mobiliului la capitalul social al SC LD. S.A. cauzand un prejudiciu statului roman de 3.652.244 Euro.

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia penala, prin sentinta penala nr.1568 din 27 noiembrie 2012 pronuntata in dosarul nr.103301/2010, a dispus condamnarea acestuia in baza dispozitiilor art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000 la pedepsa de 5 ani inchisoare. Inalta Curte de Casatie si Justitie - Completul de 5 Juedicatori, prin decizia penala nr.13 din 24 Ianuarie 2014, pronuntata in dosarul nr.aut03/12013, a admis recursul declarat de inculpat si in temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pen. raportat la art.10 lit.a) C.pen. si a dispus achitarea acestuia pentru infractiunea prevazuta de art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000.

Solutia de achitare a inculpatului L.E. este in contradictie valdita cu probatoriul administrat in cauza, inculpatul, in calitate de presedinte al comisiei, avea obligatia verificarii legalitatii procedurii, pornind de la inregistrarea ofertelor, indeplinirea conditiilor de participare la licitatie si pana la atingerea scopului urmarit, respectiv evaluarea corecta a terenului situat in Căbea Victoriei nr.133-135. Din actele doctozarale a rezultat ca inculpatul nu a respectat dispozitiile cuprinse in Regulamentul privind organizarea si desfasurarea achizitiilor de bunuri si servicii, respectiv, nu a verificat daca au fost inregistrate toate ofertele depuse, nu a respectat procedura de numire a experientului (pej desemnat) nu era acreditat A.N.E.V.A.R.), contribuind, astfel, la stabilirea unei valori diminuate fata de valoarea comercială reală a mobiliului situat în Căbea Victoriei nr.... care a fost adus, ca aport in natura, la constituirea SC LD. SA.

Solutia nu este imputabila procurorului.

2.Sectia de combatere a infractiunilor de coruptie savarsite de militari, prin rechizitoriul nr.32/P2007 intocmit la data de 20 Iulie 2009, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, printre alti, a inculpatului contraamiral (r) R.M., pentru savarsirea infractiunilor prevazute de (...)

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Completul de 5 Juedicatori, prin decizia penala nr.12 din 24 Ianuarie 2014 pronuntata in dosarul nr.2109/12013, a respins, ca nefondat, recursul declarat de procuror.

Achitarea inculpatului este consecinta unei greseli evaluari a materialului probator al cazului, astfel: Din continutul autodenunturilor si declaratiile date de inculpatii si invinutiile care au facut parte din comisia de corectare a lucrarilor scrise scrise prin si din declaratiile martorilor coroborate cu interceptarile convorbirilor telefonice rezulta ca inculpatul contraamiral (r) R.M., in baza a doua rezoluti infractiionale distincte, prin intermediul inculpatului gen. m/r J.T.F. si inculpatul col(r) C.N., a determinat membrii comisiei de examinare de la acee concurs sa intocmeasca in fals lucrari pentru cel puțin patru candidati.

Solutia nu este imputabila procurorului.

3.Serviciul Teritorial Galati, prin rechizitoriul nr.233/P2011 din data de 4 Iulie 2012, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatului D.V., pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.256 C.pen. raportat la art.6 si art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. (...). Prin decizia penala nr.20 din 18 februarie 2012 pronuntata in dosarul 80644/2012, Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia penala, a admis apelul declarat de inculpat, si in baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., a dispus achitarea acestuia, pentru infractiunea prevazuta de art.256 C.pen. raportat la art.6 si art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. Totodată, Instanta a respins apelul declarat de Directia Nationala Anticoruptie.

Instanta de apel, in mod eronat a apreciat ca fapta inculpatului nu este prevazuta de legea penala, intrucat practica judicătara a statuat in mod constant ca imprumutul constituie un folos in sensul legii penale, deoarece intrebuintarea lui pe o perioada de timp este de natura a asigura un beneficiu celui ce il obtine pe aceasta cale.

Solutia nu este imputabila procurorului.

4.Biroul Teritorial Satu Mare, prin rechizitoriul nr.65/P/2008 din data de 30 noiembrie 2010, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor (...)

Curtea de Apel Oradea, prin decizia penala nr.87/R/2013 din 5 februarie 2013, pronuntata in dosarul nr.13649296/2010*, a dispus casarea hotărârii atacate si trimiterea cauzei spre judecare la prima instanta.

Prin sentinta penala nr.1325 din data de 26 septembrie 2013, pronuntata in dosarul nr.13649296/2010*, Juedicatoria Satu Mare a dispus in baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpatilor pentru infractiunile retinute in sarcina acestora.

Curtea de Apel Oradea, prin decizia penala nr.106/R/2014 din data de 21 februarie 2014, pronuntata in dosarul nr.13649296/2010**, a respins, ca nefondat, recursul declarat de Directia Nationala Anticoruptie, mentinand in intregime hotararea primei instante.

Solutia pronuntata de instanta nu a avut in vedere integral probatoriul administrat pe tot parcursul procesului penal. Materialul probatoriu, constand in contractele si actele existente la dosarul cauzal, a evidentiat faptul ca in denuntarea celor doua proiecte PHARE Asociatia Forumul Intreprinzatorilor Satu Mare a incheiat mai multe contracte de prestari servicii cu diferite societati comerciale, care, la randul lor, au avut relatii contractuale cu S.C. K.T. S.R.L. (administrator in lipsa fiind inculpatul P.F.). In speta, principalii clienti ai S.C. K.T. S.R.L. in perioada 2007 - 2009 au fost societati comerciale care aveau in acelasi timp si calitatea de furnizori de servicii si materiale la Asociatia Forumul Intreprinzatorilor Satu Mare (declaratii martori, convorbirile telefonice purtate intre inculpati).

Solutia nu este imputabila procurorului.

5.Biroul Teritorial Tg. Jiu, prin rechizitoriul nr.24/P/2006 din data de 5 februarie 2006, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor (...)

Tribunalul Sibiu, prin sentinta penala nr.109 din 24 septembrie 2012, pronuntata in dosarul nr.2174/952/2007, a dispus: (...)

Curtea de Apel Alba-Iulia, prin decizia penala nr.72/A din data de 19 aprilie 2013 pronuntata in dosarul nr.2174/952/2007, a respins ca nefondat apelul parchetului.

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Penala, prin decizia penala nr.840 din data de 7 martie 2014, pronuntata in dosarul nr.2174/952/2007, a respins ca nefondat recursul Directiei Nationale Anticoruptie.

Solutiile de achitare adoptate sunt consecinta unei greseli interpretarii a materialului probator. Reprezentantii S.C. C.E.T. S.A. au atribuit contractele de prestari servicii si a incheiat actele aditionale cu incalzirea dispozitiilor O.U.G. nr.60/2001 si H.G. nr.461/2001 (raport constatare, concluziile organelor financiare fiscale). De asemenea, din declaratiile colculpatilor si ale martorilor rezulta, ca inculpatii au luat hotarararea de anulare a licitatii pentru atribuirea unui contract de achizitie publica pentru serviciul de transport cu scopul de a nu incheia acest contract unor societati comerciale care nu erau agreate de autoritatea contractanta (dovada o constituie prelungirea prin acte aditionale a contractelor deja incheiate in anul 2005 cu doua societati comerciale care au fost descalificate prin hotararea nr.20475 din 20.12.2005). Totodată, inculpatii nu au respectat Hotărâri Consiliului de Administratie în ceea ce priveste demararea negocierilor cu C.F.R. Marfa pentru prelungirea contractului pana la organizarea unei licitatii pentru transport pe calea ferata si nici nu au demarat procedurile pentru organizarea unei licitatii in termenul prevazut. Toate acestea s-au desfasurat in conditiile in care serviciul de transport pe calea ferata a fost atribuit tot S.N.T.F.M. C.F.R. Marfa S.A. si fara organizarea unei licitatii (declaratii martor C.D., adresele somate de inculpatii G.D., B.G.).

Inculpatii au mentionat informatiile false in nota 20912/2005, aspecte ce sunt confirmate de S.C.C.E.T. S.A. prin adresa nr.92007 conform careia ofertele solicitate de dumneavoastra specificate în Nota Directorului Comercial nr.20912/2005 nu se gasesc.

Mai mult, la data de 17 Iunie 2005 cu privire la incheierea noiei de negociere nr.14309 dintre S.C. C.E.T.S.A. si S.C. E.C. S.R.L., inculpatii G.D., B.G. si B.V. au atestat faptul si ingrijurati nerecunoastorarea adevarului (respectiv ca negocierea a avut loc, ca la negociere a participat reprezentantul legal al S.C. E.C. S.R.L. in scopul de a acorda, in conditii nelegale, serviciul de transport carbune cu autovehicule societati comerciale (declaratii martorilor M.C., B.M.).

S-a dovedit astfel ca prin actiunile lor inculpatii S.N., G.D., B.G. si B.V. au urmarit crearea unei aparențe de legitimitate in procedura de atribuire a contractelor catre cele doua societati comerciale, ceea ce denota intentia lor calificata in savarsirea faptelor pentru care au fost cercetati si ca au acceptat si cunoscut subcontractarea serviciilor achizitionate unor alte societati care se aflau in raporturi comerciale cu S.C.C.E.T. S.A. de mai mult timp.

Solutia nu este imputabila procurorului.

6.Serviciul Teritorial Galati, prin rechizitoriul nr.120/P/2008 din 7 Iulie 2010, a dispus trimiterea in judecata, printre alti, a inculpatilor (...)

Tribunalul Vrancea, prin sentinta penala nr.248 din 12 noiembrie 2012, pronuntata in dosarul nr.454291/2011, a dispus: In baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatilor (...)

Curtea de Apel Galati, prin decizia penala nr.aut0/A din 19 martie 2014, pronuntata in dosarul nr.454291/2011, a admis apelul declarat de procuror doar sub aspectul individualizarii pedepselor aplicate. Dispozitiile referitoare la solutiile de achitare a celor trei inculpati, O.F., L.R. si M.V. au fost mentinute.

Troada, Instanta de apel a dispus, in baza art.396 alin.(5) C.pr.pen., raportat la art.16 alin.(1) lit.b), teza 1 C.pr.pen., achitarea inculpatii P.D. pentru infractiunea prevazuta de art.257 alin.(1) C.pen., combinata cu art.6 din Legea nr.78/2000.

Relevanta in sustinerea concluziei substatentale Infractiunilor retinute in sarcina inculpatilor sunt convorbirile interceptate între inculpati, între inculpati si martori din cauza, mesajele telefonice, declaratiile martorilor, precum si solutiile de condamnare a persoanelor implicate in aceste fapte.

Solutia nu este imputabila procurorului.

7.Serviciul Teritorial Galati, prin rechizitoriul nr.145/P/2008 intocmit la data de 30 martie 2010, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, printre alti, a inculpatii A.C. pentru savarsirea infractiunii (...)

Tribunalul Galati, prin sentinta penala nr.367 din 28 Iunie 2012 pronuntata in dosarul nr.3107121/2010, a dispus, in baza dispozitiilor art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatii pentru infractiunea prevazuta de art.249 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penala nr.157 din 7 Iunie 2013 pronuntata in dosarul nr.3107121/2010, Curtea de Apel Galati, a mentinut solutiile de achitare a inculpatii.

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia penala, prin decizia penala nr.895 din 20 martie 2014, pronuntata in dosarul nr.3107121/2010, a respins recursul declarat de procuror.

Din fisa postului rezulta ca inculpatul avea atributiile de a exercita controlul asupra documentelor de plată prezentate de operatorii economici atat din punct de vedere formal cat si al prevederilor legale în vigoare, asigurand incadrarea platilor în disponibilitățile afiate în conturi si cand este cazul rezervarea sumelor necesare percepției comisionator.

Incalcand aceste dispozitii, inculpatul a acceptat ordinea de plata cu semnatura decat cea autorizata, si a dispus transferul sumei totale de 44.600 lei în contul deschis în B.R.D. - Sucursala Galati de SC C. SRL.

Solutia nu este imputabila procurorului.

8.Serviciul Teritorial Oradea, prin rechizitoriul nr.61/P/2009 din data de 24 noiembrie 2011, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, printre alti, a inculpatii P.M. pentru savarsirea infractiunii (...)

Prin decizia penala nr.75A din 6 Iunie 2013 pronuntata in dosarul nr.1054183/2011, Curtea de Apel Oradea a admis apelul declarat de inculpat si, in baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) C.pr.pen., a dispus achitarea acestuia pentru infractiunea prevazuta de art.254 alin.(1) si (2) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia penala, prin decizia penala nr.1093 din 27 martie 2014 pronuntata in dosarul nr.1054183/2011, a respins ca nefondat recursul declarat de procuror.

17. Serviciul Teritorial Timisoara, prin rechizitoriul nr. 46/P/2006 din data de 19 octombrie 2006, a dispus trimiterea in judecata, printre alii, in stare de arest preventiv, a inculpatilor K.V.P. pentru savarsirea infractiunii (...)

Curtea de Apel Cluj, prin sentinta penala nr.37 din data de 29 martie 2011, pronuntata in dosarul nr.744/33/2007, a dispus: in temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatului K.V.P. pentru infractiunea prevazuta de art.26 C.pen. raportat la art.257 C.pen. si art.6 din Legea nr.78/2000. In temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat, la art.10 lit.a) C.pr.pen. achitarea inculpatului C.C. pentru infractiunea prevazuta de art.26 C.pen. raportat la art.257 C.pen.

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Penala, prin decizia penala nr.119 din data de 30 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.744/33/2007, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror.

Apreciem ca achitarea celor doi inculpati este rezultatul unei evaluari eronate a mijloacelor de proba administrate in cauza, avand in vedere urmatoarele:

Intr-o scrisoare K.V.P. si L.E. a avut loc o intelegere frauduloasa de natura a convingerii si sprinjinii inculpatilor Lazar Edie si in obtinerea ilicita a sumelor de bani, obiect al infractiunii de trafic de influenta/ interceptari convorbiri telefonice).

In acestel timp, suma de bani identificata in biroul inculpatului K.V.P., cu privire la care acesta a recunoscut ca i-a primit de la inculpta L.E., nu poate fi apreciat ca fiind obiectul unui contract de imprumut, declarata martorei K.D., sotia inculpatului - fiind una interesata si data in favoarea inculpatului, in conditiile absentei unui contract scris, in care sa se prevada termenii alti ca conventiei, cu referire la durata imprumutului si conditiile de restituire a banilor.

Cu privire la inculpatul C.C. rezulta ca acesta a efectuat acte de supraveghere la domiciliul inculpatului in data de 7 septembrie 2007, in data de 9 septembrie 2006 si a luat punga cu cei 5.000 euro predati de denumitorul inculpatului reținându-l inculpatului K.V.P. la biroul acestuia, iar in data de 11 septembrie 2006 a efectuat acte de supraveghere a zonei unei urma sa fie preluita a doua trasa de bani.

Cu privire la aspect aspect, prezinta relevanta declarata marturului L.L. care a aratat ca in data de 9 septembrie 2006, in timp ce sa afla la biroul inculpatului K.V.P., a venit un tanar care i-a inmanat acestuia o punga si a scurt timp inculpatul a pus intr-un fisier un dosar.

Inculpatul C.C. a recunoscut ca a trimis un mesaj de atentionare inculpatului L.E. in data de 7 septembrie 2006, cand denumitorul si martora P.D. se aflau la domiciliul inculpatului, legat de o masina suspecta aflata in zona.

Apreciem, de asemenea ca retinerea primei instante in considerarea solutiilor de achitare a inculpatului L.E. pentru comiterea infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura privata sunt tipice de fundamentul fiind evident ca acel contract de asistenta juridica continand date neretivite referitoare la onorariul de succes a sumei de 15.000 euro, a fost increditat de inculpta altei persoane spre folosire, respectiv acestuia inculpatului fiind folosit in instanta, la data solutiilor propuneri de achitare preventiva.

Solutia nu este imputabila procurorului.

18. Serviciul Teritorial Ploiesti, prin rechizitoriul nr.154/P/2011 din data de 10 februarie 2012 a dispus trimiterea in judecata, printre alii, in stare de libertate, a inculpatului F.G. pentru savarsirea infractiunii (...)

Tribunalul Prahova, prin sentinta penala nr.485 din data de 30 octombrie 2013 pronuntata in dosarul nr.1124/105/2012, a dispus, in baza art.11 pct.2 lit.b) combinat cu art.10 lit.d) C.pr.pen. achitarea inculpatului F.G. pentru infractiunile prevazute de art.31 alin.(2) C.pen. raportat la art.181 alin.(1) si (3) din Legea nr.78/2000 si de art.31 alin.(2) C.pen. raportat la art.215 alin.(1),(2),(3) si (5) C.pen.

Prin decizia penala nr.467 din data de 6 mai 2014, pronuntata in dosarul nr.14/42/2014, Curtea de Apel Ploiesti a mentinut solutia de achitare a inculpatului F.G.

Din coroborarea probelor administrate rezulta ca inculpatul F.G. a cunoscut ca oferta emisa in numele S.R.L. din Italia nu este reala. Acesta s-a ocupat efectiv de transmiterea cererilor de oferta. Se poate observa ca cererile de oferta au fost datea cu 6 aprilie 2006, aceasta fiind si data inregistrarii la S.C. R.D. S.R.L. iar ofertele au fost inregistrate la aceeași societate la data de 10 aprilie 2006. In aceste imprejurari este evident ca inculpatul F.G. a cunoscut ca oferta facuta in numele societatii italiene nu a fost reala, chiar daca nu s-a putut demonstra probabila intelegere dintre acesta si inculpatul M.S.C.

Totodata, este de mentionat ca solicitantii ar fi trebuit sa contacteze personal pe eventualii furnizori pentru a obtine teii oferte independente. Pe de alta parte, toate cele trei oferte au fost in vederea achizitionarea liniei tehnologice au fost inregistrate la S.C.R.D. SRL la data de 10 iunie 2006 existand asemenea ibitoare cu privire la modul in care au fost redactate, adresile de inaltare avand o formulare identica (Simatea Domnule Director General* - Avem placerea de a va remite anexa pentru eventuale solicitari de dumneavoastra. In speranta ca oferta noastra satisfice cerintele dumneavoastra, asteptam cu interes comentariile dumneavoastra).

Solutia nu este imputabila procurorului.

19. Sectia de combatere a infractiunilor conexa infractiunilor de coruptie, prin rechizitoriul nr.210/P/2006 din data de 27 octombrie 2006, a dispus trimiterea in judecata, printre alii, in stare de libertate, a inculpatilor: (...)

Curtea de Apel Bucuresti - Sectia a II-a penala, prin decizia penala nr.496 din data de 14 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.40974/3/2009, a admis apelul declarat de procuror si inculpati si a dispus, in baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpatilor B.M. si P.G. pentru infractiunile prevazute de art.26 raportat la art.248 si art.2481 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., a inculpatilor B.M., P.G. si C.I. pentru savarsirea infractiunii prevazute de art.23 lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Hotararea instantiei de apel este nelegata pentru urmatoarele considerente:

Vinovata inculpatilor a fost pe deplin dovedita atat pe parcursul urmarii penale cat si pe parcursul cercetarii judecatoresti desfasurate in fata instantiei de fond (putina acestei instante fiind de condamnare).

Apreciem ca nu se poate retine inexistenta faptelor savarsite de inculpati, aceasta teza fiind contrazisa de materialul probator administrat in cauza, si avand in vedere: declaratiile martorilor; documentele bancare si extrase de cont S.C.E.G. SRL; proces-verbal de control al Curtii de Conturi; proces-verbal de control al CN CFR - Directia control financiar; Informari ale Oficiului National pentru Prevenirea si Combaterea Spolarii Banilor; raportor de constatare tehnico-scientifica; documente teza fiind contrazisa de activitatea comerciala implicata in activitatea infractiunilor.

Solutia nu este imputabila procurorului.

20. Sectia de combatere a infractiunilor conexa infractiunilor de coruptie, prin rechizitoriul nr.20/P/2005 din data de 12 august 2008, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor: (...)

Curtea de Apel Bucuresti - Sectia Penala, prin sentinta penala nr.87 din data de 1 martie 2013, pronuntata in dosarul nr.4357/2/2009, a dispus:

In baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatilor C.S., I.M.-O., F.F.-P., I.A.-O. si B.L.-M. pentru infractiunea prevazuta de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-2481 C.pen.

In baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen., raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatului N.L.-B. pentru infractiunea prevazuta de art.26 C.pen. raportat la art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-2481 C.pen.

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Penala, prin decizia penala nr.134 din 23 mai 2014, pronuntata in dosarul nr.4357/2/2009, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror.

Apreciez ca trimiterea in judecata a fost corecta, infractiunile de abuz in serviciu rezultand din modalitatea concreta de derulare a faptelor.

Concret, inculpatul N.L. nu era proprietar pe tereni din Voluntari la momentul adresei cererii de schimb de terenuri motiv pentru care conducerea aeroportului nu avea de ce sa poarte negocierii in vederea incheierii unei tranzactii cu acesta. In ceea ce-l priveste pe inculpatii C.S., I.M.-O., F.F.-P., I.A.-O., B.L.-M. care au semnat contractul din partea aeroportului, acesta nu au purtat nici un fel de negociere cu inculpatul N.L. interceptand in bloc toate comunicatiile savarsite pe aceasta adresa de ce sa se pleie stadiu. De asemenea nu a existat un mandaz care sa i impuneasca pe incheiere unui asemenea contract, iar aeroportul nu era interesat in dobandirea proprietatii cat timp se bucura de o servitute aeriana pentru instalatia de balta) existenta pe acest teren si nu exista nici o jginta decurgand din demnitatea acestor instalatii.

Solutia nu este imputabila procurorului.

21. Serviciul Teritorial Iasi, prin rechizitoriul nr.28/P/2006 din data de 21 mai 2007, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor: (...)

Tribunalul Iasi, prin sentinta penala nr.334 din data de 24 iunie 2011 pronuntata in dosarul 2882/99/2007, a dispus: in temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatului S.-B.O.I. pentru infractiunile reținute in sarcina sa. Constata ca inculpatul a fost arestat in cauza in perioada 15 septembrie 2006 - 9 februarie 2007. In temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpatului S.-B.O.I. pentru infractiunile reținute in sarcina sa. In temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpatului C.T.F. pentru infractiunile prevazute de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.b) si c) alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pr.pen. In temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatului D.D. pentru infractiunile prevazute de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.b) si c) alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pr.pen. Constata ca inculpatul a fost arestat in cauza in perioada 1 iunie 2006 - 9 iunie 2006. In temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatului R.P.-E. pentru infractiunile prevazute de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.b) si c) alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pr.pen.

Curtea de Apel Iasi, prin decizia penala nr.20 din data de 19 februarie 2013, pronuntata in dosarul nr.2882/99/2007, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror.

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Penala, prin decizia penala nr.1935 din data de 5 iunie 2014, pronuntata in dosarul nr.2882/99/2007, a respins ca nefondat recursul declarat de procuror.

Cu privire la infractiunea prevazuta de art.4 din Legea nr.241/2005, arata urmatoarele: Fata de dispozitiile Legii nr.241/2005, O.U.G. nr.151/1996, O.G. nr.50/2005 consideram ca mentinerea inserata in cuprinsul procesului verbal din 11 noiembrie 2005, referitor la solicitarea adresa inculpatului de a prezenta organelor de control documentele contabile ale firmei sale, este o somatie in sensul dispozitiilor art.4 din Legea 241/2005, organul de control nu era obligat sa se subordonaze comitului inculpatului care doar a pretins ca va prezenta documentele la a anuntata data ci era obligat prin lege sa dispuna masuri eficiente pentru clarificarea situatii contribuabilului.

Consideram ca este dovedit caracterul nejustificat al refuzului inculpatului de a prezenta organelor de control documentele solicitate intrucat din materialul dosarului rezulta faptul ca Inspectorii Serviciului de Investigatii OH preluasera intr-adevar documente fiscale ale SC C.F. SRL in vederea verificarii, dar acestea erau alte documente decat cele solicitate de organele fiscale, asa cum rezulta chiar din Nota explicativa data de inculpat.

Este nerelevant faptul ca, in spta, cele doua confirmari de primire nu cuprind mentiunile actului de identitate, serie, numar atat timp cat predarea lor catre persoana indicata este confirmata de semnatura lucratorului postal predator si stampila Oficiului postal. (...)

Solutia nu este imputabila procurorului.

22. Sectia de combatere a infractiunilor conexa infractiunilor de coruptie, prin rechizitoriul nr.125/P/2009 din data de 15 decembrie 2010, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor: (...)

Tribunalul Bucuresti, prin sentinta penala nr.43 din data de 22 ianuarie 2013, pronuntata in dosarul nr.61807/3/2010, a dispus: In baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatilor D.V., C.A. si S.C. G.T. S.A. pentru infractiunea prevazuta de art.9 alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Legea nr.241/2005. In baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatilor I.G.D. si B.L. pentru infractiunile prevazute de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Legea nr.241/2005.

Curtea de Apel Bucuresti, prin decizia penala nr.167 din data de 18 iunie 2013, pronuntata in dosarul nr.61807/3/2010, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror si a dispus: In baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatilor B.L. si I.G.D. pentru infractiunile reținute in sarcina lor, intrucat faptul nu este prevazut de legea penala.

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Penala, prin decizia penala nr.1996 din data de 11 iunie 2014, pronuntata in dosarul nr.61807/3/2010, a respins ca nefondate recursurile declarate de procuror si inculpati.

Solutiile de achitare sunt urmarile unei gresele interpretari a dispozitiilor legale incriminate in materie, astfel: Conform Codului Fiscal, tutunul brut devine produs accizabil doar in conditiile, fie a lipsei autorizatiei eliberate in acest scop de autoritatea fiscale, fie in conditiile depasirii limitelor antrepozitului fiscal care atrage excludibilitatea si eliberarea in consum.

Inculpatii S.C. G.T. S.A., prin transformarea contractului de vanzare-cumparare intr-o novalte cu stingerea sa prin-o dare in plata, ce avea ca obiect transferul proprietatii marfii, a acuna sursa accizabila, sub aparenta unui transfer intern, fie si intracomunar, al S.C. C.T.S. S.R.L. Italia, in care S.C. G.T. S.A. era doar un depozitar al marfii.

Activitatea infractiunala a inculpatilor D.V., C.A. si S.C. G.T. S.A. a fost inlesnita si asigurata de activitatea infractiunala a inculpatilor I.G.D. si B.L. care, prin semnarea adresii nr.345469/2009, au emis un act de indrumare si de acordare de asistenta de specialitate autoritatilor fiscale, cu apititudinea efectiva de a surti de la plata accizelor societatea inculpat.

Legislatia nationala in materie nu a incalcat limitele Directivii nr.5912/EEC si Consiliului European din 25 februarie 1992, privind regimul general al produselor supuse accizilor si privind detinerea, circulatia si imobilizarea acestor produse.

Ajutorul acordat de inculpatii I.D. si B.L. este evident si cu intentie directa. Intruc, anterior, Ministerul Finanelor Publice - Directia de Legislatia in domeniul accizilor, cu nr.345355/2009 (adresa cunoscuta de cele doua inculpate) adresa atentia A.N.A.F.-A.N.V. Directia de Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale ca depasirea pe teritoriul Romaniei a tutunului brut sau a tutunului partial prelucrat, din dispozitiile S.C. G.T. S.A., trebuia sa fie incalzita de documente in care sa fie inscris numarul autorizatiei eliberate in acest scop, fiind aplicabile prevederile punctul 421 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal coroborate cu Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 809/2009.

Solutia nu este imputabila procurorului.

23. Serviciul Teritorial Ploiesti, prin rechizitoriul nr.13/P/2007 din data de 23 martie 2011, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor s.1. pentru savarsirea infractiunii (...)

Prin decizia penala nr.622 din data de 12 iunie 2014, pronuntata in dosarul nr.2553/105/2011, Curtea de Apel Ploiesti a dispus, in baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) baza a I-a C.pr.pen., achitarea inculpatului s.1. pentru infractiunea prevazuta de art.181 alin.(1) si (3) din Legea 78/2000 si in baza art.396 alin.5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b), baza a I-a C.pr.pen., achitarea acestuia pentru infractiunea prevazuta de art.244 alin.(1) si (2) C.pr.pen., fapt nefind surprins cu vinovata prevazuta de lege. In baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) baza a I-a C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului D.D. pentru infractiunile prevazute de art.181 alin.(1) si (3) din Legea 78/2000, art.244 alin.(1) si (2) C.pr.pen., fapt nefind surprins cu vinovata prevazuta de lege.

Din coroborarea probelor administrate atata in baza de urmarire penale, cat si cu ocazia cercetarii judecatoresti, rezulta, dincolo de orice dubiu, ca inculpatii s.1. si D.D. au comis rapetele reținute in sarcina lor cu vinovata prevazuta de legea penala.

Astfel, analiza documentelor financiar contabile existente la Consiliul Local Ploiesti, precum si declaratiile martorilor sustuti in cauza au demonstrat ca inculpatii s.1., desi avea cunoscuta de inexistenta, in bugetul local al comunei a resurselor privind cheltuielile eligibile si neeligibile ale Proiectului pentru a se putea efectua platile inambursari sumelor aprobate prin programul S.A.P.A.R.D., a determinat Consiliul local sa adopte Hotararea nr.36/2008 conform careia rambursarile anterioare mentionate sunt deocamdata in bugetul local.

In ceea ce-l priveste pe inculpatul D.D., probele administrate in cauza documentata alerata procedurii de reevaluare a ofertelor. Declaratiile martorilor au demonstrat ca raportul de evaluare a ofertelor si inscrisurile subsecvente aferente procedurii de reevaluare a ofertelor depuse pentru acordarea contractului de executie lucrari la Agentia S.A.P.A.R.D. erau contrafactice, aspect cunoscut de catre inculpat care, pe parcursul procesului penal si a recunoscut ca folcatala nu a fost reala, dar a semnat actele contrafactice pentru a nu fi pierdute fondurile nerambursabile.

Solutia nu este imputabila procurorului.

24. Sectia de Combatere a Coruptiei si Criminalitati Organizate, prin rechizitoriul nr.54/P/2000, din data de 14 iunie 2002, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor: (...)

Tribunalul Bucuresti, prin sentinta penala nr.84 din data de 28 ianuarie 2014, pronuntata in dosarul nr.42002/3/2012, a dispus, in baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatilor: (...)

Prin decizia penală nr.848 din data de 1 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.42002/30/12, Curtea de Apel București Secția a II-a Penală, a respins apelurile formulate de partea civilă.

Soluția este legată și temeinică, întrucât se menține soluția procurorului de scoatere de sub urmărirea penală.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

25. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr.58/P/2005, din data de 19 decembrie 2008, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului D.H.K. pentru savârșirea infracțiunilor (...)

Curtea de Apel Constanța, prin decizia penală nr.475 din data de 21 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.4118/2009, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror. Tăcând, instanța a admis apelul declarat de inculpat și, în baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. în referința la art.16 lit.b) C.pr.pen. în referința la art.16 lit.b) C.pr.pen. l-a achitat pentru infracțiunea prevăzută de art.215 alin.(1),(2),(3) și (5) C.pen.

În baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. în referința la art.16 lit.a) C.pr.pen. achia pe inculpat pentru infracțiunea prevăzută de art.273 din Legea nr.56/2006.

În raport de probabilitatea administrată se impune menținerea soluției instanței de fond:

procurorul de apel a solicitat instanței de apel, în termenul de judecată în care s-a dispus, din oficiu, comunicarea, către inculpat, a unui exemplar tradus în limba germană a hotărârii instanței de fond, precum și readoarea inculpatului, în raport de motivarea expusă de către instanța în susținerea deciziei de condamnare, să se realizeze, prin intermediul Ministerului Justiției, o comisie rogatorie și cu autoritatea germană, respectiv Procuratura Regională, pentru a se comunica adresăi concetățenilor în cadrul procedurii inițiate față de fiul inculpatului, administratorul D.A. Grimb, având în vedere datele comunicate stat organelor de urmărirea penală, cât și instanței de fond, Tribunalul Constanța, privind tipul ofertei contabilizate a sumei de 3.800.000 RON, în evidențele D.A. Grimb, administrația Financiară Regensburg. Sediul pentru Urmărirea Împotriva comunică organelor judiciare din România ca, urmare solicitării acestora, din anul 2004, au efectuat verificări la sediul societății și au constat că nu a avut loc nicio contabilizare a sumei de 3.800.000 DM, în evidențele D.A., și nicio impozitare a acestuia venit, prin aceasta fiind fraudate sume importante de impozite.

autoritățile germane au comunicat ca procedura inițiată față de reprezentantul D.A.Grimb a fost încheiată întrucât, după demararea verificărilor, efectuate la solicitarea organelor judiciare din România, urmare constatării faptelor de natură penală comise de către inculpatul D.H.K., societatea a înregistrat în contabilitate suma de 3.800.000 DM, și a achitat contravaloarea, la zi, a impozitelor aferente acestei operațiuni;

nu au fost administrate alte probe în apărarea inculpatului.

Faza de inculpat a fost luată, de care Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, măsura reținerii pe o perioadă de 24 ore (la data de 2 octombrie 2001) și măsura arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile (începând cu data de 3 octombrie 2001).

Soluția nu este imputabilă procurorului.

26. Serviciul Teritorial București, prin rechizitoriul nr.77/P/2009 din data de 31 mai 2010, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatului L.P. pentru savârșirea infracțiunilor (...)

Prin decizia penală nr.182 din 7 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.19796/300/2010, Tribunalul București, a admis apelul declarat de inculpat și rejudecând a dispus, în baza art.396 alin.(5) N.C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) N.C.pr.pen. achitarea pentru infracțiunile prevăzute de art.9 alin.(f) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen și art.9 alin.(f) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen.

Motivarea instanței ca inculpatul este cetățean german și ca nu cunoștea activitatea conculpatului nu se susține cât timp acesta a solicitat ca în schimb finanțării sale să ocupe poziția de administrator al societății.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

27. Secția de combatere a infracțiunilor de conștie savarșite de militari, prin rechizitoriul nr.68/P/2007 din data de 26 iulie 2010, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatului (...)

Tribunalul Militar Teritorial București, prin sentința penală nr.29 din 4 iulie 2012, pronunțată în dosarul nr.55753/2010, a dispus următoarele: **Achitarea** inculpatilor C.I.M., C.E.N. și P.L.C., după cum urmează: (...)

Curtea Militară de Apel, prin decizia penală nr.45 din 10 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.55753/2010, a menținut soluțiile de achitare a inculpatilor.

Problele care dovedesc vinovata inculpatilor sunt declaratiile martorilor (candidati), convorbirile telefonice si ambientale dintre inculpatii si dintre acestia si candidatii, declaratiile celorlalti inculpati din cauza, documentele ridicate cu ocazia perchezitiilor efectuate in cauza.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

28. Serviciul Teritorial Timisoara, prin rechizitoriul nr.63/P/2004, din data de 30 iunie 2006, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatilor: (...)

Curtea de Apel Oradea, prin decizia penală nr.346/A din 14 iulie 2014, în rejudecând, pronunțată în dosarul nr.1092.130/2009' a admis apelul declarat de procuror și inculpat, dispunând în baza art.395 alin.(f) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatului pentru infracțiunile reținute în sarcina acestuia.

Problemele administrate în faza de urmărirea penală și readministrata în faza de judecata dovedind, fara dubii, savarșirea infracțiunilor pentru care inculpatul a fost trimis în judecata.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

29. Secția de Combatere a infracțiunilor conexa infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.123/P/2009 din data de 23 august 2010, a dispus trimiterea în judecată, a inculpatilor: (...)

Judecătoria Cluj-Napoca, prin sentința penală nr.1 din 4 ianuarie 2013 pronunțată în dosarul nr.2713421/2010, a dispus în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. achitarea tuturor inculpatilor pentru infracțiunile reținute în sarcina lor prin actul de sesizare a instanței.

Curtea de Apel Cluj, prin decizia penală nr.656 din 17 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.2713421/2010, a respins ca nefondat apelul procurorului menținând în totalitate soluția de achitare a inculpatilor.

Din probele administrate, respectiv declaratiile martorilor coroborate cu documentele întocmite în cauza, cu raportul de constatare tehnico-stiintifica, rezulta ca S.C. A.I. S.R.L. nu a facut nici o manopara de crestere a valorii care sa justifice pretul de vanzare, si, de asemenea, ca acestea nu au ajuns la societate ci au fost transportate direct la S.C. R.16 F. S.A. Din verificarea conturilor societatii si a circuitul sumelor de bani ridicate de C.M. din aceste conturi, rezulta ca pretul plati de S.N.C.T.F. C.F.R. Calator nu a avut la baza justificari economice fiind doar în mica parte acoperite de operatiuni reale, rezultand astfel ca paguba corelativa avantajului patrimonial suma de 2.823.882 RON.

Sub aspect procedural, la baza producerii prejudiciului stau incalcarile Legii achizițiilor publice, prin aplicarea incorecta a dispozitiilor art.12 lit.a) din O.U.G. nr.60/2001, precum și suplimentarea bugetului S.N.C.T.F. C.F.R. Calator.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

30. Secția de combatere a infracțiunilor conexa infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.417/P/2012, din data de 14.02.2013, a dispus trimiterea în judecată, arestat înalta cauza, printre alții, a inculpatului L.N. pentru savârșirea infracțiunilor (...)

Curtea de Apel București, prin decizia penală nr.263 din 28 octombrie 2013, pronunțată în dosarul nr.66123/2013, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.20 C.pen. raportat la art.215 alin.(1),(3),(5) și (6) C.pen. cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen. și art.37 lit.b) C.pen.

Prin decizia penală nr.2531 din data de 11 septembrie 2014, pronunțată în dosarul nr.66123/2013, înalta Curtea de Casatie și Justitie – Secția Penală, a respins ca nefondat recursul Direcției Naționale Anticorupție.

Prin urmare, în speta de fata, o amagiie propriu-zisa a unei victime, dupa ce anterior au fost contractate inscrierile pentru dovedirea calitatii de proprietar nu se putea realiza decat prin lansarea ofertei de vanzare si cautarea de potentiali cumparatori, aspecte dovedite cu declaratiile de martori, inscrierile si interceptarile telefonice existente la dosar.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

31. Serviciul Teritorial Ploiesti, prin rechizitoriul nr.72/P/2008 din 17 octombrie 2011, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatilor: (...)

Tribunalul Dambovita, prin sentința nr.88 din 26 februarie 2013, pronunțată în dosarul nr.4938/109/2011, a dispus: În baza art.11 alin.(f) pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achitarea inculpatului A.M. pentru infracțiunile prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1) art.6, art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; în baza art.11 alin.(1) pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(f) lit.d) C.pr.pen. achitarea inculpatului P.D.E., pentru infracțiunile prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000.

Prin decizia penală nr.241 din 4 decembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.4938/109/2011, Curtea de Apel Ploiesti, a menținut soluția de achitare a inculpatilor.

Prin decizia penală nr.2646 din 22 septembrie 2014, pronunțată în dosarul nr.4938/109/2011, înalta Curtea de Casatie și Justitie – Secția Penală, a respins ca nefondat recursul declarat de procuror.

Din probele dosarului a rezultat ca inculpatul P.D.E. a cunoscut ca S.A., comunicandu-i subiectele de examen, savarșirea o infractiune si a acceptat sa participe la comitarea acestora, primind acele subiecte, în acest fel stabilindu-se legatura subiectiva cu autorul S.A.

Cu privire la achitarea inculpatului A.M., instanța nu a luat în considerare documentele care dovedesc ca plățile efectuate de SC V. 2002 SRL nu se justifică, în condițiile în care SC SBF G. 2002 SRL nu a efectuat o contraprestare care sa justifice aceste plăți și, de asemenea, faptul ca, aceasta nu figureaza ca societate autorizata de Camera Consultantilor Fiscali sa presteze activitate de consultanta în domeniul fiscal, aspecte care se coroboreaza si cu celelalte probe administrate (interceptarile convorbirilor telefonice, actele de control întocmite de Garda Financiară).

Soluția nu este imputabilă procurorului.

32. Serviciul Teritorial Alba-Iulia, prin rechizitoriul nr.66/P/2012, din data de 8 aprilie 2013, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului B.M.A. pentru savârșirea infracțiunii (...)

Tribunalul Hunedoara, prin sentința penală nr.214 din 12 martie 2014, pronunțată în dosarul nr.34639/2013, a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) C.pr.pen. achitarea inculpatului.

Prin decizia penală nr.772 din data de 14 octombrie 2014, pronunțată în dosarul nr.34639/2013, Curtea de Apel Alba Iulia a respins apelul declarat de procuror.

Inculpatul B.M. a avut calitatea de administrator al respectivelor societati comerciale, astfel cum rezulta din declaratiile martorilor si documentele depuse la dosarul cauzei. În cauza nu exista probe care sa confirme sustinerea acestuia ca s-a fi aflat în strainatate în perioada în care se retine ca s-a derulat activitatea infractorului imputat.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

33. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr.95/P/2013, din data de 28 noiembrie 2013, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului V.I. pentru savârșirea infracțiunilor (...)

Prin sentința penală nr.72 din 22 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.101136/2013, Curtea de Apel Constanța a dispus următoarele: (...) în baza art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatului pentru doua infractiuni prevazute de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. art.5 C.pen.;

În baza art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.5 C.pen. condamnarea inculpatul la pedapsa de 1 an închisoare în condițiile art.81 C.pen. (106 acte materiale).

Înalta Curtea de Casatie și Justitie, prin decizia penală nr.333 din 21 octombrie 2014, pronunțată în dosarul nr.101136/2013, a admis apelurile declarate de procuror și inculpat și, în termenul art.396 alin.(5) C.pr.pen. combinat cu art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. a achitat inculpatul pentru doua infractiuni prevazute de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 C.pen.

Vinovata inculpatului rezulta din declaratiile acestuia care nu a contestat ca s-a implicat în mod direct în administrarea celor doua societati comerciale din declaratiile martorilor audiat pe parcursul procesului penal, din facturile atasate la dosarul cauzei care sunt completate și semnate de inculpat, interceptarile convorbirilor telefonice coroborate și cu conchiziile raportului de constatare tehnico-stiintifica.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

34. Serviciul Teritorial Targu Mures, prin rechizitoriul nr.18/P/2003 din data de 28 septembrie 2007, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpatilor: (...)

Curtea de Apel Ploiesti, prin decizia penală nr.251 din 23 decembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.1480105/2009, a menținut soluția de achitare a inculpatilor.

În schimbul acestor fosele patrimoniale, inculpatul Sandor Mihail, a obtinut, în mod direct, contracte de executie lucrari la obiectivul "Modernizarea sediului Direcției Silvice Mures", în urma unor selectii formale, cu nerespectarea prevederilor O.G. nr.12/1993.

Din probele dosarului a rezultat faptul ca inculpatul S.M. a plăti inculpatilor materialul lemnos achiziționat de acesta din urma, dar și serviciile de transport debitare și depozitare a acestuia, servicii pe care societatea sa – S.C. F. S.R.L. Targu Mures le-a executat pentru inculpatii în mod gratuit.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

35. Serviciul Teritorial Oradea, prin rechizitoriul nr.16/P/2009 din 25 noiembrie 2009, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatului K.M.M. pentru savârșirea infracțiunii (...)

Curtea de Apel Oradea, prin sentința penală nr.162 din 27 decembrie 2012, pronunțată în dosarul nr.1397/35/2009, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. achitarea inculpatilor K.M.M., D.S.G., B.I., N.P. și T.N. prin schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina acestora din infracțiunea prevăzută de art.131 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.194 alin.(1) C.pen. în infracțiunea prevăzută de art.194 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr.343 din 28 octombrie 2014, pronunțată în dosarul penal nr.29421/2013, înalta Curtea de Casatie și Justitie – Secția Penală, a respins apelul Direcției Naționale Anticorupție.

Inculpati K.M.M., D.S.G., B.I., N.F., T.N. au exercitat, in seara zilei de 22 martie 2009, pe fondul recuperarii unui imprumut, amenitati asupra partii vatamate B.I. si a familiei sale, prin avarierea autoturismului partii vatamate, fapta ce a determinat prezentarea organelor de politie locala si de frontiera in vederea restabilirii ordinii si linistii publice si deplasarea acestora la sediul politiei, precum si a partii vatamate.

Declaratia partii vatamate este confirmata de declaratiile martorilor audiatii in cauza coroborate cu interceptarile convorbirilor telefonice dintre partea vatamata B.I. si inculpatii, cu procesul verbal de constatare intocmit de agentii de politie in data de 22 martie 2009.

Solutia nu este imputabila procurorului.

36. Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie, prin rechizitoriul nr.519/P/2007, din data de 7 decembrie 2011, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor I.A. si F.D. pentru savarsirea infractiunilor (...)

Curtea de Apel Bucuresti, prin decizia penala nr.1412/A din 12 noiembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.23748/302/2011, a admis apelurile declarate de inculpati si rejudecand, a dispus, in baza art.17 alin.(2) C.pr.pen., raportat la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., **achitarea** inculpatilor pentru infractiunile prevazute de art.181 alin.(2), (3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen..

Infractiunea prevazuta de art.181 din Legea nr.78/2000 este o infractiune de period si nu de rezultat si, prin urmare, consumarea ei nu este conditionata de determinarea unui prejudiciu de natura materiala, financiara. In acest sens, concluziile raportului de expertiza financiar-contabila sunt lipsite de consistenta si efecte juridice si, prin aceea ca expertul a omis in mod deliberat faptul ca modelul de contract (contract-cadru), facea parte din documentatia de oferta, impreuna cu Manualul FIDIC (Conditii Generale ale contractului) si Conditii Speciale, a minimalizat ori a exclus si alte prevederi incluse in PRAG si Documentatia de Oferta, a neglijat si incalcarea altor obligatii asumate de ofertant, cum ar fi incalcarea clauzeturilor etice cu ocazia derularii proiectului.

Solutia nu este imputabila procurorului.

37. Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie, prin rechizitoriul nr.185/P/2010 din data de 18 iunie 2010, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor M.W.A. si K.B., pentru savarsirea infractiunilor (...)

Judecatoria Cometu, prin sentinta penala nr.235 din data de 3 februarie 2012 pronuntata in dosarul penal nr.4074/1748/2010, (...) in baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen., raportat la art.10 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., **achita** inculpati M.A. si K.B. pentru infractiunile prevazute de art.9 alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Legea nr.241/2005 si art.9 alin.(1) lit.) si alin.(3) din Legea nr.241/2005, ambele cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Curtea de Apel Bucuresti, prin decizia penala nr.1657 din 7 septembrie 2012 pronuntata in dosarul nr.4074/1748/2010, a reafirmat caltea de atac declarata de procuror si partea civila ca fiind apel, s-a admis exceptia incompetentei materiale si, in consecinta, s-a dispus declinarea competentei de solutie a cauzei in favoarea Tribunalului Ifov.

Tribunalul Ifov, prin decizia penala nr.4 din 30 decembrie 2013 pronuntata in dosarul nr.4074/1748/2010, a respins ca nefondate apelurile formulate de procuror si partea civila.

Curtea de Apel Bucuresti, prin decizia penala nr.3988 din 19 noiembrie 2014 pronuntata in dosarul nr.45022/2014, a respins recursurile declarate de procuror si partea civila A.N.A.F., ca nefondate.

Societatile reprezentate de inculpati au facut achizitii intracomunitare supuse regimului de taxare inversa astfel incat, in raport de marfa comercializata trebuia evidentiat, declarat si achitat la bugetul de stat T.V.A., obligatie ce revine in exclusivitate inculpatilor, care insa nu si-au indeplinit-o. Imposibilitatea verificarii celor doua societati in cauza de catre organele de control competente, rezulta fara din noile de constatare si plangeri penale formulate de Garda Financiara Ifov, care au constatat ca acestea, desi declarate la Registrul Comertului, nu erau, de fapt, societati reale ale acestora.

Solutia nu este imputabila procurorului.

38. Serviciul Teritorial Oradea, prin rechizitoriul nr.130/P/2012 din data de 28 ianuarie 2013, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatului P.M. pentru savarsirea infractiunii (...)

Curtea de Apel Cluj, prin sentinta penala nr.56 din 26 februarie 2014, pronuntata in dosarul nr.155/3/2013, a dispus **achitarea** inculpatului P.M. pentru infractiunea prevazuta de art.260 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penala nr.397 din 21 noiembrie 2014 pronuntata in dosarul nr.155/3/2013, inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Penala, a mentinut solutia de **achitare** a inculpatului P.M.

Motivarea Instantei, ca inculpatul nu a recunoscut discutiile cu R.F. deoarece nu vroia sa se autoincrimineze, nu este reala avand in vedere ca acesta nu era cercetat penal, ci fusese chemat sa fie audiat in calitate de martor. Sustinerile inculpatului sunt infirmate de continutul convorbirilor telefonice purtate cu R.F.

Solutia nu este imputabila procurorului.

39. Sectia de combatere a infractiunilor de coruptie savarsite de militari, prin rechizitoriul nr.26/P/2009 din data de 14 decembrie 2009, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor (...)

Tribunalul Militar Teritorial Bucuresti, prin sentinta penala nr.6 din data de 26 ianuarie 2011, pronuntata in dosarul nr.68753/2010, a dispus, in baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatilor pentru toate faptele ce fac obiectul acuzarii.

Prin decizia penala nr.3 din data de 6 noiembrie 2013, pronuntata in dosarul nr.68753/2010¹, Curtea Militara de Apel, a admis apelul declarat de procuror si a dispus **condamnarea** inculpatilor la pedepse rezultante de 1 an inchisoare (inc. col. D.N.C.) si 1 an si 6 luni inchisoare (inc. odor. A. D.) in conditiile art.81 C.pen.

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia penala, prin decizia penala nr.1356/R din data de 16 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.68753/2010¹, a admis recursurile declarate de inculpati si a trimis cauza pentru rejudecare la aceeași instanță, Curtea Militara de Apel.

Prin decizia penala nr.52/A din data de 19 noiembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.68753/2010, Curtea Militara de Apel, a respins apelul declarat de procuror.

Din declaratiile martorilor, ofiterii si membrii ai echipei de control rezulta cu certitudine faptul ca, in perioada pregatitoare deplasarii echipei de control la sediul I.S.U. Bazasilor I, inculpatul A.D. s-a aflat in posesia procesului-verbal de sesizare din oficiu pe care l-a remis, in copie, inculpatului D.N., precum si faptul ca tot el era coordonator al acestei echipe, conform mentiunilor sale.

Activitatea de instigare la murmurul micioșoasa a celor 18, respectiv, 15 cadre din I.S.U. Dambovita de care cel doi inculpati rezulta din declaratiile martorilor. Existenta unei intelegeri intre cei doi inculpati este dovedita de intreaga conduita infractorala a inc. comandor A.D. care s-a implicat in mod direct si personal in activitatea de "masurare" a probelor, in scopul de a ajuta pe seful Inspectoratului sa scape de sanctiunile legii.

Solutia nu este imputabila procurorului.

40. Serviciul Teritorial Targu Mures, prin rechizitoriul nr.6/P/2008 din 30 martie 2009, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor: N.A. pentru savarsirea infractiunilor (...)

Curtea de Apel Targu Mures, prin sentinta penala nr.56 din 19 decembrie 2013, pronuntata in dosarul nr.162/43/2009, a dispus: In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.c) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului N.A. pentru infractiunea prevazuta de art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** acestuia inculpat pentru infractiunea prevazuta de art.25 C.pen. raportat la art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.c) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului M. pentru infractiunea prevazuta de art.25 C.pen. raportat la art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului A.G., B.N., B.J.Z., E.C., G., G.I., A.A., M.M., O.I.N., P.M., R.I., R.D.D., R.P., S.M.V., T.I., U.M. pentru savarsirea a cate doua infractiuni prevazute de art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului P.I. pentru infractiunea prevazuta de art.114 lit.d) din Legea nr.1/2005.

Prin decizia penala nr.431 din 18 decembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.162/43/2009, inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia penala, a respins recursul declarat de procuror.

Existenta unor hotarari de Consiliu Local din tara, din 2001, (depus in apărare de inculpati) fara respectarea necesitatii organizarii unei licitatii, precum si modificarea Legii nr.215/2001 nu au nicio relevanta din perspectiva respectarii normelor in vigoare la data adoptarii HCL nr.83/2006.

Activitatea de instigare desaturata de inculpatul N.A. rezulta din declaratiile martorilor M.D. si L.L., transcrisele sedintei Consiliului Local, CD -ul in care este inregistrata sedinta.

Este real ca termenul pentru depunerea ofertei a fost stabilit de Consiliul Local dar din aceasta fapta parte si inculpatul P.I. Respectarea dreptului de preemtiune a fost formalizata avand in vedere ca urmare deciziei Consiliului Local s-a incheiat antecotructul de vanzare-cumparare dintre societatea reprezentata de inculpatul P.I. si societatea reprezentata de S.M., cu plata unui avans de 55.000 euro.

Solutia nu este imputabila procurorului.

41. Serviciul Teritorial Bucuresti, prin rechizitoriul nr.108/P/2007, din data de 25 septembrie 2008, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, printre alii, a inculpatilor: (...)

Judecatoria Sector 1 Bucuresti, prin sentinta penala nr.1095 din 4 decembrie 2013, pronuntata in dosarul nr.17424/299/2008, a dispus urmatoarele:

In baza art.334 C.pr.pen. schimba incadrarea juridica a faptelor retinute in sarcina inculpatilor, astfel: (...)

In baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., **achita** pe inculpati O.L.N., E.C., D.M., S.L., pentru infractiunea prevazuta de art.289 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. si art.132 din Legea 78/2000 raportat la art.248 si 2481 C.pen.

In baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.d) C.pr.pen., **achita** pe inculpati S.I.T. si G.C.D. pentru infractiunea prevazuta de art.289 C.pen. si art.25 alin.(4) din Legea 78/2000 raportat la art.262 alin.(1) C.pen.

Curtea de Apel Bucuresti, prin decizia penala nr.1611 din 22 decembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.3949/2/2014, a mentinut solutia de **achitare** a inculpatilor.

In conditiile art.52 alin.(3) N.C.pr.pen., Instanta nu este tinuta de autoritatea de lucru judecat a sentintei civile 191215.02.2012 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a VIII-a Conclenecios Administrativ si Fiscal iar in aprecierea existentei infractiunii trebuie pornit de la atitudinea subiectiva a inculpatilor la data savarsirii acestora fara de actul administrativ a carui nelegitimare au invocat-o abia in anul 2011.

Consecintele juridice umarite de inculpati (si care nu sunt necesare pentru existenta infractiunii de fals intelectual) au fost doua:

arbitrarea si executarea contractului pana la stersitii anului 2006 prin crearea impresiei ca au fost respectate toate normele in vigoare si neconstatata sub nici un aspect a legalitatii Ordinului Ministrului Transporturilor nr.209/10.11.2006.

arbitrarea contractului care SC SM A.A.

Reglementarea prevazuta in art.25 alin.(4) din Legea nr.78/2000 are scop preventiv, de a sesiza eventuala neregula ce pot imbraca aspect penal si nu este conditionata de condamnarea penala pentru fapta ce a facut obiectul sesizarii.

Solutia nu este imputabila procurorului.

[Citiți aici integral Raportul de activitate pe 2014 al DNA](#)