

<http://www.luju.ro/se-cred-stapanii-justitiei-dna-a-ajuns-sa-acuze-pana-si-solutiile-definitive-de-a-chitare-dispuse-de-judecatori-raportul-dna-hotararea-instantei-de-apel-este-nelegala-solutiile-de-achitare-sunt-urmarea-unei-gresite-interpretari-a-dispozitiilor-legale-insta>



SE CRED STAPANII JUSTITIEI – DNA a ajuns sa acuze pana si solutiile definitive de achitare dispuse de judecatori. Raportul DNA: "Hotararea instantei de apel este nelegala... Solutiile de achitare sunt urmarea unei gresite interpretari a dispozitiilor legale... Instanta de apel in mod eronat a apreciat ca fapta nu este prevazuta de lege... Achitarea este rezultatul unei evaluari eronate a mijloacelor de proba... Motivarea instantei ca inculpatul... nu se sustine" (Raportul)

Scris de Alex PUIU | Data: 01.03.2015 12:19



In Raportul anual de activitate al Directiei Nationale Anticoruptie - prezentat cu mare fast la 24 februarie 2015 in Sala de Marmura a Ceroului Militar National -, procurorii condusi de **Laura Codruta KOVESI** (foto) te explica judecatorilor de ce solutiile definitive de achitare pe care le-au dispus in 2014 nu sunt tocmai corecte. Cu o singura exceptie, toate cele 41 de hotarari definitive prin care au fost achitate 128 de persoane (pe alte temeliuri decat cel al dezincriminarii faptelor/ pericolului social) sunt criticate sub aspectul temeiniciei si chiar al legalitatii.

Asta cum se poate observa in Anexa nr. 3 - "Prezentarea achitarilor definitive din anul 2014" (paginile 216-248 din Raportul atasat la finalul articolului), DNA comenteaza dosar cu dosar absolut toate cauzele in care instantele au pronuntat hotarari definitive de achitare, de fiecare data concludand Directia fiind aceea: "Solutia nu este impurabila procurorului". Mai mult decat atat, procurorii anticoruptie te explica judecatorilor, motivat, cum sa ti fie trebuit sa procedezi pentru ca actul de justitie sa fie intraput ca la carte si, mai ales, unde au gresit atunci cand au adoptat solutia de achitare.

Asadar, aviz judecatorilor care au indraznit sa dispuna achitari in dosarele DNA! Cine stie ce ii pastezi?

Prezentam capitolul "Hotarari definitive de achitare pe alte temeliuri decat al dezincriminarii faptelor/ pericolului social" din Anexa nr. 3 a Raportului de activitate pe 2014 al DNA.

In anul 2014 s-a dispus achitarea definitiva a 128 inculpati in 41 dosare penale, dupa cum urmeaza:

1.Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie, prin rechizițiul nr.240/P2007, din data de 14 decembrie 2010, a dispus trimiterea în judecată, printre alii, în stare de libertate, a inculpatului L.E. pentru savarsirea infractiunii prevăzute de art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000. În fapt, s-a refuzat ca inculpatul, în calitate de director economic executiv al Companiei Naționale Poșta Română SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu încălcarea regulamentului de achiziții bunuri și servicii, a stabilit cu încredință, o valoare diminuată față de valoarea comercială reală a mobiliului situat în București - Calea Victoriei, prin nerespectarea Hotărârii Adm. nr.31/18.07.2005 și a Hotărârii nr.41/18.07.2005 a Consiliului de Administrație al CNPPR - SA, cu ocazia aportului mobiliului la capitalul social al SC LD. S.A. cauzând un prejudiciu statului român de 3.652.244 Euro.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, prin sentința penală nr.1568 din 27 noiembrie 2012 pronunțată în dosarul nr.103301/2010, a dispus condamnarea acestuia în baza dispozițiilor art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000 la pedeapsa de 5 ani închisoare. Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecatori, prin decizia penală nr.13 din 24 ianuarie 2014, pronunțată în dosarul nr.aut03/12013, a admis recursul declarat de inculpat și în temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pen. raportat la art.10 lit.a) C.pen. și a dispus achitarea acestuia pentru infracțiunea prevăzută de art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000.

Soluția de achitare a inculpatului L.E. este în contradicție vădită cu probatoriul administrat în cauză. Inculpatul, în calitate de președinte al comisiei, avea obligația verificării legalității procedurii, pornind de la înregistrarea ofertei, îndeplinirea condițiilor de participare la licitație și până la atingerea scopului urmărit, respectiv evaluarea corectă a terenului situat în Calea Victoriei nr.133-135. Din actele doctored și rezultat ca inculpatul nu a respectat dispozițiile cuprinse în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de bunuri și servicii, respectiv, nu a verificat dacă au fost înregistrate toate ofertele depuse, nu a respectat procedura de numire a experților (peți demersul nu era adresat către A.N.E.V.A.R.), contribuind, astfel, la stabilirea unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a mobiliului situat în Calea Victoriei nr.... care a fost adus, ca aport în natura, la constituirea SC LD. SA.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

2.Sectia de combatere a infractiunilor de coruptie savarsite de militari, prin rechizițiul nr.32/P2007 întocmit la data de 20 iulie 2009, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alii, a inculpatului contraamiral (r) R.M., pentru savarsirea infractiunilor prevăzute de (...)

Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecatori, prin decizia penală nr.12 din 24 ianuarie 2014 pronunțată în dosarul nr.2109/12013, a respins, ca nefondat, recursul declarat de procuror.

Achitarea inculpatului este consecința unei greșite evaluări a materialului probator al cauzei, astfel: Din conținutul autodenunțurilor și declarațiile date de inculpați și învinuții care au făcut parte din comisia de corectare a lucrărilor scrise scrise prin și din declarațiile martorilor coroborate cu interceptările convorbirilor telefonice rezultă ca inculpatul contraamiral (r) R.M., în baza a două rezoluții infracționale distincte, prin intermediul inculpatului gen. nr.4) T.F., și inculpatului col(1) C.N., a determinat membrii comisiei de examinare de la acei concurs sa întocmească în fals lucrări pentru cel puțin patru candidați.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

3.Serviciul Teritorial Galați, prin rechizițiul nr.233/P2011 din data de 4 iulie 2012, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului D.V., pentru savarsirea infractiunilor prevăzute de art.256 C.pen. raportat la art.6 și art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. (...). Prin decizia penală nr.20 din 18 februarie 2012 pronunțată în dosarul 80644/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, a admis apelul declarat de inculpat, și în baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., a dispus achitarea acestuia, pentru infracțiunea prevăzută de art.256 C.pen. raportat la art.6 și art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. Totodată, instanța a respins apelul declarat de Directia Națională Anticorupție.

Instanța de apel, în mod eronat a apreciat ca fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală, întrucât practica judiciară a statuat în mod constant ca împrumutul constituie un folos în sensul legii penale, deoarece întrebuinta lui pe o perioada de timp este de natura a asigura un beneficiu celui ce îl obține pe aceasta cale.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

4.Biroul Teritorial Satu Mare, prin rechizițiul nr.65/P/2008 din data de 30 noiembrie 2010, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatilor (...)

Curtea de Apel Oradea, prin decizia penală nr.87/R/2013 din 5 februarie 2013, pronunțată în dosarul nr.13649296/2010*, a dispus casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre judecare la prima instanță.

Prin sentința penală nr.1325 din data de 26 septembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.13649296/2010*, Judecătoria Satu Mare a dispus în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpatilor pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora.

Curtea de Apel Oradea, prin decizia penală nr.106/R/2014 din data de 21 februarie 2014, pronunțată în dosarul nr.13649296/2010**, a respins, ca nefondat, recursul declarat de Directia Națională Anticorupție, menținând în întregime hotărârea primei instanțe.

Soluția pronunțată de instanța nu a avut în vedere întregul probatoriu administrat pe tot parcursul procesului penal. Materialul probatoriu, constând în contractele și actele existente la dosarul cauzal, a evidențiat faptul că în denunțarea celor două proiecte PHARE Asociația Forumul Întreprinzătorilor Satu Mare a încheiat mai multe contracte de prestări servicii cu diferite societăți comerciale, care, la rândul lor, au avut relații contractuale cu S.C. K.T. S.R.L. (administrator în fapt fiind inculpatul P.F.). În speta, principalii clienți ai S.C. K.T. S.R.L. în perioada 2007 - 2009 au fost societăți comerciale care aveau în acelasi timp și calitatea de furnizori de servicii și materiale la Asociația Forumul Întreprinzătorilor Satu Mare (declarații martori, convorbiri telefonice purtate între inculpați).

Soluția nu este imputabilă procurorului.

5.Biroul Teritorial Tg. Jiu, prin rechizițiul nr.24/P/2006 din data de 5 februarie 2006, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatilor (...)

Tribunalul Sibiu, prin sentința penală nr.109 din 24 septembrie 2012, pronunțată în dosarul nr.2174/952/2007, a dispus: (...)

Curtea de Apel Alba-Iulia, prin decizia penală nr.72/A din data de 19 aprilie 2013 pronunțată în dosarul nr.2174/952/2007, a respins ca nefondat apelul parchetului.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, prin decizia penală nr.840 din data de 7 martie 2014, pronunțată în dosarul nr.2174/952/2007, a respins ca nefondat recursul Direcției Naționale Anticorupție.

Soluțiile de achitare adoptate sunt consecința unei greșite interpretări a materialului probator. Reprezentanții S.C. C.E.T. S.A. au atribuit contractele de prestări servicii și a încheiat actele adiționale cu încalcarea dispozițiilor O.U.G. nr.60/2001 și H.G. nr.461/2001 (raport constatare, concluziile organelor financiare fiscale). De asemenea, din declarațiile colculpatilor și ale martorilor rezultă, ca inculpați au luat hotărârea de anulare a licitației pentru atribuirea unui contract de achiziție publică pentru serviciul de transport cu scopul de a nu încredința acest contract unor societăți comerciale care nu erau agreate de autoritatea contractantă (dovezi o constituie prelungirea prin acte adiționale a contractelor deja încheiate în anul 2005 cu două societăți comerciale care au fost descalificate prin hotărârea nr.20475 din 20.12.2005). Totodată, inculpații nu au respectat Hotărârile Consiliului de Administrație în ceea ce privește demersarea negocierilor cu C.F.R. Marfa pentru prelungirea contractului până la organizarea unei licitații pentru transport pe calea ferată și nici nu au demarat procedurile pentru organizarea unei licitații în termenul prevăzut. Toate acestea s-au desfășurat în condițiile în care serviciul de transport pe calea ferată a fost atribuit tot S.N.T.F.M. C.F.R. Marfa S.A. și fara organizarea unei licitații (declarații martor C.D., adresele semnate de inculpați G.D., B.G.).

Inculpații au menționat informații false în nota 2091/2005, aspecte care sunt confirmate de S.C.C.E.T. S.A. prin adresa nr.92007 conform căreia ofertele solicitate de dumneavoastră specificate în nota Directorului Comercial nr.2091/2005 nu se găsesc.

Mai mult, la data de 17 iunie 2005 cu prilejul încheierii notei de negociere nr.14309 dintre S.C. C.E.T.S.A. și S.C. E.C. S.R.L., inculpații G.D., B.G. și B.V. au atestat faptul și împrejurări necorespunzătoare adevărului (respectiv ca negocierea a avut loc, ca la negociere a participat reprezentantul legal al S.C. E.C. S.R.L. în scopul de a acorda, în condiții nelegale, serviciul de transport carbune cu autovehicule societății comerciale (declarațiile martorilor M.C., B.M.).

S-a dovedit astfel ca prin acțiunile lor inculpații S.N., G.D., B.G. și B.V. au urmărit crearea unei aparențe de legitimitate în procedura de atribuire a contractelor către cele două societăți comerciale, ceea ce denota intenția lor calificată în savarsirea faptelor pentru care au fost cercetați și ca au acceptat și cunoscut subcontractarea serviciilor achiziționate unei alte societăți care se aflau în raporturi comerciale cu S.C.C.E.T. S.A. de mai mult timp.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

6.Serviciul Teritorial Galați, prin rechizițiul nr.120/P/2008 din 7 iulie 2010, a dispus trimiterea în judecată, printre alii, a inculpatilor (...)

Tribunalul Vrancea, prin sentința penală nr.248 din 12 noiembrie 2012, pronunțată în dosarul nr.454291/2011, a dispus: În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatilor (...)

Curtea de Apel Galați, prin decizia penală nr.aut0/A din 19 martie 2014, pronunțată în dosarul nr.454291/2011, a admis apelul declarat de procuror doar sub aspectul individualizării pedepselor aplicate. Dispozițiile referitoare la soluțiile de achitare a celor trei inculpați, O.F., L.R. și M.V. au fost menținute.

Troada, instanța de apel a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen., raportat la art.16 alin.(1) lit.b), teza 1 C.pr.pen., achitarea inculpați P.D. pentru infracțiunea prevăzută de art.257 alin.(1) C.pen., combinată cu art.6 din Legea nr.78/2000.

Relevanța în susținerea concluziei substativale Infracțiunilor reținute în sarcina inculpatilor sunt convorbirile interceptate între inculpați, între inculpați și martori din cauza, mesajele telefonice, declarațiile martorilor, precum și soluțiile de condamnare a persoanelor implicate în aceste fapte.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

7.Serviciul Teritorial Galați, prin rechizițiul nr.145/P/2008 întocmit la data de 30 martie 2010, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alii, a inculpați A.C. pentru savarsirea infractiunii (...)

Tribunalul Galați, prin sentința penală nr.367 din 28 iunie 2012 pronunțată în dosarul nr.3107121/2010, a dispus, în baza dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpați pentru infracțiunea prevăzută de art.249 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr.157 din 7 iunie 2013 pronunțată în dosarul nr.3107121/2010, Curtea de Apel Galați, a menținut soluția de achitare a inculpați.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, prin decizia penală nr.895 din 20 martie 2014, pronunțată în dosarul nr.3107121/2010, a respins recursul declarat de procuror.

Din fisa postului rezultă ca inculpații aveau atribuții de a exercita controlul asupra documentelor de plată prezentate de operatorii economici atât din punct de vedere formal cât și al prevederilor legale în vigoare, asigurând încadrarea plăților în disponibilități afiate în conturi și când este cazul rezervarea sumelor necesare percepției comisionator.

Încalcând aceste dispoziții, inculpații a acceptat ordinele de plată cu semnatura decăt cea autorizată, și a dispus transferul sumei totale de 44.600 lei în contul deschis în B.R.D. - Sucursala Galați de SC C. SRL.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

8.Serviciul Teritorial Oradea, prin rechizițiul nr.61/P/2009 din data de 24 noiembrie 2011, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alii, a inculpați P.M. pentru savarsirea infractiunii (...)

Prin decizia penală nr.75A din 6 iunie 2013 pronunțată în dosarul nr.1054183/2011, Curtea de Apel Oradea a admis apelul declarat de inculpați și, în baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) C.pr.pen., a dispus achitarea acestuia pentru infracțiunea prevăzută de art.254 alin.(1) și (2) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, prin decizia penală nr.1093 din 27 martie 2014 pronunțată în dosarul nr.1054183/2011, a respins ca nefondat recursul declarat de procuror.

Soluția de achitare este în contradicție cu probele administrate în cauză. Este reat faptul ca inculpata nu a pretins, in mod direct, procentul de 3% din valoarea lucrarilor cu urmasu a fi platite executorantului de lucrari, singurele discutii telefonice purtate au vizat in mod strict tema virarii banilor catre I.A.J. Sasiu Mare iar, mai apoi, catre beneficiarii lucrarii (gradinita) si executorantul lucrarii (societatea administrata de inculpatul X.Y) si s-au purtat in exclusivitate cu inculpatul I.I.

Aceste împrejurari inesa, prin ele inesele, nu pot conduce in mod automat la concluzia ca inculpata ar fi fost straina de activitatea infractiunala desfasurata in cauza, decat daca sunt privite intr-un mod izolat.

Interesul de a asigura veniturii pentru partidul din care faceau parte se presupune ca il motiva in egala masura pe inculpatii U.I. si P.M., ambii conducatori de instituti publice.

Soluția nu este imputabila procurorului.

9. Serviciul Teritorial Targu Mures, prin rechizitoriul nr.35/P2007 din data de 12 noiembrie 2006, a dispus trimiterea in judecata, printre alii, in stare de libertate, a inculpatului M.M.-L. pentru savarsirea infractiunii (...)

Judecatoria Targu Mures, prin sentinta penala nr.756 din data de 24 Iulie 2013, pronuntata in dosarul nr.9591/20/2006, a dispus, in baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen., raportat la art.10 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului pentru savarsirea infractiunii prevazute de art.17 lit.a) teza a II-a din Legea nr.78/2000, raportat la art.264 alin.(1) C.pen.

Curtea de Apel Targu Mures, prin decizia penala nr.87 din data de 26 martie 2014, pronuntata in dosarul nr.9691/20/2006, a admis apelul declarat de procuror si inculpat, a dispus schimbarea inculpatii juridice din art.17 lit.a) teza a II-a din Legea nr.78/2000, raportat la art.264 alin.(1) C.pen. in art.269 alin.(1) C.pen., iar in baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 lit.b) C.pr.pen. a dispus **achitarea** inculpatului.

In mod nelegal instanta a refuzat sa faca savarirea de inculpatul M.M.-L. nu se circumscrie infractiunii de favorizarea infractiunii, fiind vorba despre o declaratie data in propria aparare. In optina noastra, desi apar la aparare este o institutie care nu era aplicabila in speta, intrucat M.M.-L. nu a avut calitatea de inculpat in sensul C.E.D.O. la data savarsirii faptelor, nefiind formulata nicio acuzație penala la adresa sa.

Soluția nu este imputabila procurorului.

10. Serviciul Teritorial Bacau, prin rechizitoriul nr.22/P2009 din data de 11 octombrie 2010, a dispus trimiterea in judecata, printre alii, in stare de libertate, a inculpatului I.I. pentru savarsirea infractiunii (...)

Tribunalul Bacau, prin sentinta penala nr.105/D din data de 28 martie 2013 pronuntata in dosarul nr.7684/10/2010, a dispus, in baza art.11 pct.2 lit.a) coroborat cu art.10 lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului pentru infractiunile prevazute de art.132 din Legea 78/2000, cu referire la art.248 C.pen. si art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a) din Legea 241/2005, pentru ca faptele nu exista.

Prin decizia penala nr.230 din data de 3 aprilie 2014 pronuntata in dosarul nr.7684/10/2010, Curtea de Apel Bacau, a respins apelul declarat de procuror.

Probele administrate duc la concluzia ca inculpata e vinovata de infractiunile pentru care s-a dispus trimiterea in judecata.

Martorul M.M. a declarat ca inculpata I.I. a fost persoana din cadrul D.G.F.P. Bacau cu atributii pe linia autorizatiilor de utilizator final cu precizarea ca toate autorizatiile de utilizator final si unde a fost cazurile prelungirii autorizatiilor de utilizator final au fost emise de catre aceasta ceea ce insumata ca au fost analizate de catre aceasta, documentele depuse de agentul economic, a mentionat cantitatea de uleiuri minerale ce urmau a fi aprobate prin autorizatie si nu simplul fapt de a redacta autorizatia in sine.

Se observa ca inculpata a semnat aceste autorizatii (49 bis si 59 bis) inainte ca ele sa fie semnate de M.M. in calitate de director executiv.

In consecinta, fara a efectua un minim de verificari cu privire la SC V. SRL Bacau, societate fara un istoric pe raza judetului Bacau unde si-a schimbat sediul in conditiile descrise in rechizitoriu, inculcata a emis in prelungirea autorizatiilor de utilizator final in baza carora societatea a aprovizionat de cele doua rafinari cantitatea de 452,39 tone produse energetice, in regim suspensiv de la plata accizelor, in valoare totala de 1.28.483,88 lei.

De necele exapse anterior rezulta in mod neechivoc modul de incalcarea a atributiilor de serviciu de catre inculpata I.I.

Activitatea acesteia a constituit o veritabila inlesnina a actiunilor infractiunale derulate de inculpatul A.A.N. deoarece, fara emiterea prelungirilor autorizatiilor de utilizator final SC V. SRL Bacau acesta nu ar fi mai fi avut posibilitatea sustragerii de plata accizelor si implicit prejudiciul nu s-ar mai fi produs.

Soluția nu este imputabila procurorului.

11. Sectia de combatere a infractiunilor conexa infractiunilor de coruptie, prin rechizitoriul nr.290/P2007 din data de 16 decembrie 2009, a dispus trimiterea in judecata, printre alii, in stare de libertate, a inculpatului G.G. pentru savarsirea infractiunii (...)

Judecatoria Constanta, prin sentinta penala nr.741 din data 14 Iunie 2013, pronuntata in dosarul nr.41289/20/2009, a dispus, prin schimbarea inculpatii juridice din infractiunile prevazute de art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. si art.26 C.pen. raportat la art.132 din Legea 78/2000 cu referire la art.248 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. in infractiunile prevazute de art.17 lit.c) din Legea 78/2000 cu referire la art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. si art.26 C.pen. raportat la art.132 din Legea 78/2000 cu referire la art.248 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. in baza art.11 pct.2 lit.a) coroborat cu art.10 lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului, in baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) C.pr.pen., pentru infractiunile prevazute de art.17 lit.c) din Legea 78/2000 cu referire la art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. in baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului pentru infractiunile prevazute de art.26 raportat la art.132 din Legea 78/2000 cu referire la art.248 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Curtea de Apel Constanta, prin decizia penala nr.216/P din data de 2 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.41289/20/2009, a admis apelul declarat de procuror si a dispus schimbarea inculpatii juridice pentru inculpat din infractiunile prevazute de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 in referire la art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. in infractiunile prevazute de art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

In baza art.17 alin(2) C.pr.pen. in referire la art.16 alin(1) lit.c) C.pr.pen., a dispus **achitarea** inculpatului pentru infractiunile prevazute de art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin(2) C.pen. si art.132 din Legea nr.78/2000 in referire la art.248 C.pen. cu aplicarea art.41 alin(2) C.pen.

Coroborand concluziile raportului de experienta contabila judicaria, declaratiile martorilor indicati, care nu au fost in masura sa furnizeze informatii concrete cu privire la existenta unor relatii comerciale intre societatea pare civila si SC Grp I.P. SRL Constanta, rezulta, in mod indubitabil, ca inculpatul G.G., prin activitatile ilicite derulate in perioada 2002 - 2005, constand in emiterea de facturi fiscale prin care a asetat ca a efectuat lucrari si servicii catre SC T.S.P. E. S.A., in cuantum total de 44.482 lei, prestati neefectuate in fapt, la sprintrin pe inculpatii S.M. si M.D. sa dispuna efectuarea de plati nejustificate si neintinerale catre societatea administrata de inculpat, fiind astfel intrunite elementele constitutive ale infractiunii pentru care s-a dispus trimiterea sa in judecata.

Soluția nu este imputabila procurorului.

12. Serviciul Teritorial Iasi, prin rechizitoriul nr.30/P2012 din data de 2 noiembrie 2012, a dispus trimiterea in judecata, printre alii, in stare de libertate, a inculpatilor S.E. si S.C.T. S.R.L., pentru savarsirea infractiunii (...)

Tribunalul Vaslui, prin sentinta penala nr.149 din data de 3 Iulie 2013, pronuntata in dosarul nr.4131/89/2012, a dispus, in baza dispozitiilor art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatilor S.E. si S.C.T. S.R.L., pentru infractiunile prevazute de art.6 din Legea 78/2000 raportat la art.7 alin(2) din Legea 78/2000 si la art.255 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penala nr.171 din data de 8 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.4131/89/2012, Curtea de Apel Iasi, a respins apelul declarat de procuror.

Consideram ca solutiile de achitare a inculpatilor S.E. si S.C.T. S.R.L. continde in mod valid probaturii administrate in cauza (proceele verbale de redare a convorbirilor telefonice, inscrierile privind incheierea si derularea contractelor intre S.C. T. S.R.L. si cele doua societati comerciale controlate de M.P., constatate de comisarul General Financiare, declaratiile martorilor audiatii, adresele prin care S.C. T. S.R.L. inlocuiesc A.P.M. Vaslui cu privire la faptul ca statia de fabricare a betonului este defecta) prin care rezulta deosebit de oridn abuzul cu incheierea celor doua contracte, in conditiile in care subcontractarea lucrarilor era interzisa de contractul incheiat cu Primaria Vaslui, intre S.C. T. S.R.L. si cele doua firme cu care nu mai aveau vreo relatie comerciala, despa care S.E. stia ca si agentul, prin intermediul directorului institutului de la care avea de obtinut avize si autorizatii de mediu, a avut ca scop numai onemina autorizatiilor de mediu din data de 27 Iulie 2014, consinterea legata la lui S.E. cu privire la inlocuirea adreelor prin care acesta declara ca statia de preparare a amesturului asfaltic nu functiona, chiar de catre directorul institutului care trebuia sa autorizeze functionarea societatii si oferirea de catre acesta a informatiilor privind controlul Garzii de Mediu.

Soluția nu este imputabila procurorului.

13. Serviciul Teritorial Constanta, prin rechizitoriul nr.2/P2013 din 5 martie 2013, a dispus trimiterea in judecata, printre alii, in stare de libertate, a inculpatului G.D. pentru savarsirea infractiunii (...)

Curtea de Apel Constanta, prin sentinta penala nr.135 din 11 octombrie 2013, pronuntata in dosarul nr.228/96/2013, a dispus, in baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului pentru infractiunile prevazute de art.289 alin(1) C.pen. cu aplicarea art.41 alin(2) C.pen.

Prin decizia penala nr.87 din 14 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.53301/2013, Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Penala a respins apelul declarat de procuror.

Probele administrate duc la concluzia ca inculpata a savarsit infractiunea pentru care a fost trimisa in judecata, inculcata a invocat in cuprinsul celor trei procururi un act pe care tot ea se presupunea ca a autentificase cu mai putin de doua luni in urma respectiv procura speciala autentificata la B.N.P. Asociati D.G. si A.G. din orasul Ovidiu dar care nu exista in realitate), imprejurare care conduce la concluzia certa ca ea a cunoscut imprejurarea de ca fapt intre inculpatii S.R. si numitul S.R. nu exista raporturi juridice de reprezentare.

Nu este credibila apararea inculpatului G.D. in sensul ca nu a fost deosebit de atenta la acea procura, avand in vedere ca a cunoscut pe inculpata G.S. inca din anul 2004 si pentru care autentificase si anterior alte acte, astfel ca nu a realizat ca se gaseste in fata unui inscris falsificat.

In plus, aceasta din urma procura nu a fost pastrata la sediul biroului notarial, in original sau in copie legalizata, la anealele celor trei procuri, astfel cum prevede art.68 din Ordinul nr.710/C/1995 al Ministerului Justitiei ceea ce insumata ca inculpata G.D. a fost in cunosinta de cauza cu privire la faptul ca acea procura nu a fost emisa de biroul sau notarial.

Soluția nu este imputabila procurorului.

14. Serviciul Teritorial Timisoara, prin rechizitoriul nr.18/P2009 din data de 17 decembrie 2009, a dispus trimiterea in judecata, printre alii, in stare de libertate, a inculpatilor: (...)

Judecatoria Arad, prin sentinta penala nr.3148 din data de 10 decembrie 2010, pronuntata in dosarul nr.17436/05/2009, a dispus condamnarea inculpatilor, cu exceptia inculpatului P.C.D., pentru care s-a dispus **achitarea**. In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., pentru infractiunile prevazute de art.26 raportat la art.9 alin.(1) lit.b) raportat la art.9 alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.26 raportat la art.9 alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. si art.291 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Tribunalul Arad, prin decizia penala nr.34 din data de 14 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.17436/05/2009, a admis apelurile declarate de inculpat si in baza art.396 alin.(5), raportat la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., a dispus **achitarea** acestora pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.248 C.pen. raportat la art.248 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) din C.pen.

Consideram ca solutiile de achitare dispuse nu sa datoraza modificarii arbitrarie, judecatorului moldovan ca "Inculpatii si-a indeplinit atributiile de serviciu, chiar si in ciuda dificultatilor organizatorice de la nivelul directiei vamale, astfel incat, in mod normal a refuzat prima instanta ca, atat timp cat exista un prejudiciu produs prin infractiunea de evaziune fiscală, exista si infractiunea de abuz in serviciu, retinand astfel aplicarea prejudiciului."

Achitarea a fost dispusa in temeiul art.16 lit.b) din C.pr.pen. cu motivarea ca: "... Pentru a exista infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor publice, este necesar ca elementul material - actiunea sau inactiunea care a produs vatamarea intereselor publice, sa fie savarsita cu vinovatie, adica faptului sau a actiunii cu voienta de a efectua actiunea sau sa ramana in pasivitate, sa prevada ca prin actiunea - inactiunea sa se cauzeaza o vatamare intereselor publice, rezultat pe care l-a urmarit (in cazul intentiei directe) sau l-a acceptat (in cazul intentiei indirecte)..." Instanta considerand ca nu sunt indeplinite aceste conditii in ceea ce-i privese pe inculpatii achitati.

Soluția nu este imputabila procurorului.

15. Sectia de combatere a infractiunilor conexa infractiunilor de coruptie, prin rechizitoriul nr.92/P2006 din data de 4 aprilie 2008, a dispus trimiterea in judecata, printre alii, in stare de libertate, a inculpatului L.M. pentru savarsirea infractiunii (...)

Judecatoria Brasov, prin sentinta penala nr.2427 din 19 decembrie 2010, pronuntata in dosarul nr.15144/197/2010, a dispus, in baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului pentru infractiunile prevazute de art.31 C.pen. raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. si art.31 C.pen. raportat la art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Prin decizia penala nr.4/A din 28 noiembrie 2013, pronuntata in dosarul nr.15144/197/2010 Tribunalul Brasov, a respins apelul declarat de procuror.

Curtea de Apel Brasov, prin decizia penala nr.79/R din data de 23 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.15144/197/2010, a respins recursul declarat de procuror.

In baza **invelegirii**, inculpatul G.D. i-a dat lui L.M. doua file C.E.C. in valoare totala de 3 miliarde lei emis de S.C. B. S.R.L., intocmindu-se un contract intre S.C. L.O. S.R.L. si S.C. A. S.R.L., in care se stipula ca ultima societate cumpara de la prima combustibil tip M.

Conform inscrisurilor existente la dosar (nota nr.1044/2003 a D.G.F.P. Prahova), declaratiilor martorilor si a declaratiile inculpatului G.D., a rezultat faptul ca produsul petroler era depozitat in depozitul din localitatea Rona, ce apartinea inculpatului L.M., in acelasi rezervor cu motorina achizitionata de la Rafinaria Astra, pentru a ridica calitatea celui de motor.

De asemenea, inculpatul G.D. a precizat in mod ca la cererea colinulpatului L.M. i-a lasat facturi si stampile care au fost ulterior completate de persoane din anturajul celui din urma.

Soluția nu este imputabila procurorului.

16. Serviciul Teritorial Ploiesti, prin rechizitoriul nr.78/P2007 din data de 2 Iunie 2008, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, printre alii, a inculpatilor: (...)

Prin decizia penala nr.1465 din data de 28 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.23091/05/2008 Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Penala a admis recursul declarat de procuror si in baza art.16 alin.(1) lit.b) teza a I-a C.pr.pen. a dispus **achitarea** inculpatilor S.A.M.D. pentru infractiunea (...)

Soluția de achitare dispusa in cauza nu a corespundet in probele administrate. Prezenta inculpatii S.A.M.D. la Moreni, la negocierea pretului si justificarea pretului si a documentelor legale pentru ca mostenitorii M. sa poata instraina urgent terenul proprietatea autarelor lor catre L.V., coroborata cu mandatarea acestora de a-i reprezenta la perfectarea operatiunii de vanzare catre acest colinulpat a respectivei suprafate in conditiile in care era existat inculpatul de a se concesiunea in beneficiul lor prin obtinerea unor sume importante de bani.

Pe baza probelor administrate in cauza (deklarati martorilor, inscrisuri), a rezultat ca inculpata P.D. nu doar ca a avut prin intermediul acestui inculpat, acces la informatii nedestinate publicitatii, ci mai cu seama pentru ca valorificarea acestor informatii intr-o forma si intr-un interval de timp care sa ii permita obtinerea redevențelor din concesiune, a presupus acte si fapte comise nefiindc de persoana mltita constand in: nerespectarea conditiilor de concesiunea, a modalitatii de plata a redevențelor, incalcarea limitii de competenta pentru incheierea contractelor de concesiune, lipsa negocierii efective cu proprietarii terenurilor care au fost capacitate sa vanda urgent oferindu-li-se preturi mai mari decat cele cerute de ei, prin inlocuirea formatiilor legale intr-o singura zi, pentru suprafetele de teren ce indepliniau conditiile impuse de proiect, astfel ca ei insisi s-au plasat in imposibilitatea de a se concesiunea in beneficiul lor prin obtinerea unor sume importante de bani.

Asa se explica achizitionarea in perioada: 14 noiembrie 2006 - 6 decembrie 2006 de catre inculpata P.D. a celor 3 suprafete de teren din Baiocul, terenuri care au fost apoi, in luna februarie 2007, concesiunata in nume propriu si pentru familia inculpatilor S.A., pentru redeventa totalizand 1.750.260,4 lei.

Soluția nu este imputabila procurorului.

17. Serviciul Teritorial Timisoara, prin rechiziții nr. 46/P2006 din data de 19 octombrie 2006, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de arest preventiv, a inculpatilor K.V.P. pentru savârșirea infracțiunii (...)

Curtea de Apel Cluj, prin sentință penală nr.37 din data de 29 martie 2011, pronunțată în dosarul nr.744/33/2007, a dispus: în temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatului K.V.P. pentru infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.257 C.pen. și art.6 din Legea nr.78/2000. În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat, la art.10 lit.a) C.pr.pen. achitarea inculpatului C.C. pentru infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.257 C.pen.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, prin decizia penală nr.119 din data de 30 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.744/33/2007, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror.

Apreciem ca achitarea celor doi inculpați este rezultatul unei evaluări eronate a mijloacelor de probă administrate în cauză, având în vedere următoarele:

Între inculpații K.V.P. și L.E. a avut loc o înțelegere frauduloasă de natură a conștientizării și sprijinului inculpații Lazar Ede în obținerea ilicită a sumelor de bani, obiect al infracțiunii de trafic de influență/interceptat convorbiri telefonice).

În același timp, suma de bani identificată în biroul inculpatului K.V.P., cu privire la care acesta a recunoscut cu a priori de la inculpați L.E., nu poate fi apreciată ca fiind obiectul unui contract de împrumut, declarată martorei K.D., soția inculpatului - fiind una interesată și data în favoarea inculpatului, în condițiile absenței unui contract scris, în care să se prevadă termenii și al convenției, cu referire la durata împrumutului și condițiile de restituire a banilor.

Cu privire la inculpații C.C. rezultă ca acesta a efectuat acte de supraveghere la domiciliul inculpații în data de 7 septembrie 2007, în data de 9 septembrie 2006 și a luat punga cu cei 5.000 euro predați de denumitorul inculpații reținându-i inculpatului K.V.P. la biroul acestuia, iar în data de 11 septembrie 2006 a efectuat acte de supraveghere a zonei unei urma să fie preluată a doua tranșă de bani.

Cu privire la aspect aspect, prezintă relevanță declarata martorului L.L. care a aratat ca în data de 9 septembrie 2006, în timp ce se afla la biroul inculpatului K.V.P., a venit un tânăr care i-a înmănat acestuia o pungă și a scurt timp inculpații a pus într-un fișier un dosar.

Inculpații C.C. a recunoscut ca a trimis un mesaj de atenționare inculpații L.E. în data de 7 septembrie 2006, când denumitorul și martora P.D. se aflau la domiciliul inculpații, legat de o mașină suspectă aflată în zonă.

Apreciem, de asemenea ca reținerea primei instanțe în considerarea soluției de achitare a inculpații L.E. pentru comiterea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnatura privată sunt tipice de fundamentul fiind evident ca acel contract de asistență juridică conținând date neretivite referitoare la onorariul de succes a sumei de 15.000 euro, a fost încredințat de inculpați altei persoane spre folosire, respectiv avocatului inculpații fiind folosit în instanță, la data soluționării propunerii de achitare preventivă.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

18. Serviciul Teritorial Ploiești, prin rechiziții nr.154/P/2011 din data de 10 februarie 2012 a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatului F.G. pentru savârșirea infracțiunii (...)

Tribunalul Prahova, prin sentință penală nr.485 din data de 30 octombrie 2013 pronunțată în dosarul nr.1124/105/2012, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.b) combinat cu art.10 lit.d) C.pr.pen. achitarea inculpatului F.G. pentru infracțiunile prevăzute de art.31 alin.(2) C.pen. raportat la art.181 alin.(1) și (3) din Legea nr.78/2000 și de art.31 alin.(2) C.pen. raportat la art.215 alin.(1),(2),(3) și (5) C.pen.

Prin decizia penală nr.467 din data de 6 mai 2014, pronunțată în dosarul nr.14/42/2014, Curtea de Apel Ploiești a menținut soluția de achitare a inculpatului F.G.

Din coroborarea probelor administrate rezultă că inculpații F.G. a cunoscut că oferta emisă în numele S.R.L. din Italia nu este reală. Acesta s-a ocupat efectiv de transmiterea cererilor de ofertă. Se poate observa că cererile de ofertă au fost dateate cu 6 aprilie 2006, aceasta fiind și data înregistrării la S.C. R.D. S.R.L. iar ofertele au fost înregistrate la aceeași societate la data de 10 aprilie 2006. În aceste împrejurări este evident că inculpații F.G. a cunoscut că oferta făcută în numele societății italiene nu a fost reală, chiar dacă nu s-a putut demonstra probabilă înțelegere dintre acesta și inculpații M.A.C.

Totodată, este de menționat că solicitantii ar fi trebuit să contacteze personal pe următorii furnizori pentru a obține teii oferte independente. Pe de altă parte, toate cele trei oferte au fost în vederea achiziționării liniei tehnologice au fost înregistrate la S.C.R.D. SRL la data de 10 iunie 2006 existând asemenea izbitoare cu privire la modul în care au fost redactate, adresă de înaltare având o formulare identică ("Sîmanta Domnule Director General" - Avem plăcerea de a vă remitea anexa de formulă solicitantului dumneavoastră. În speranța că oferta noastră satisface cerințele dumneavoastră, așteptăm cu interes comentariile dumneavoastră).

Soluția nu este imputabilă procurorului.

19. Secția de combatere a infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție, prin rechiziții nr.210/P/2006 din data de 27 octombrie 2006, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatilor (...)

Curtea de Apel București - Secția a II-a penală, prin decizia penală nr.498 din data de 14 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.40974/3/2008, a admis apelul declarat de procuror și inculpați și a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpatilor B.M. și P.G. pentru infracțiunile prevăzute de art.26 raportat la art.248 și art.2481 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., a inculpatilor B.M., P.G. și C.I. pentru savârșirea infracțiunii prevăzute de art.23 lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Hotararea instanței de apel este nelegată pentru următoarele considerente:

Vinovata inculpatilor a fost pe deplin dovedită atât pe parcursul urmatilor penale cat și pe parcursul cercetării judecatorești desfășurate în faza instanta de fond (poarta acestei instanțe fiind de condamnare).

Apreciem ca nu se poate retine inexistenta faptelor savarșite de inculpați, aceasta teza fiind contrazisa de materialul probator administrat în cauza, și având în vedere: declaratiile martorilor; documentele bancare și extrase de cont S.C.E.G. SRL; proces-verbal de control al Curtii de Conturi; proces-verbal de control al CN CFR - Directia control financiar; Informari ale Oficiului National pentru Prevenirea și Combaterea Spărilor Banilor; raportul de constatare tehnico-scientifica; documentația teza fiind contrazisa de activitatea infracțională.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

20. Secția de combatere a infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție, prin rechiziții nr.20/P2005 din data de 12 august 2008, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatilor (...)

Curtea de Apel București - Secția Penală, prin sentință penală nr.87 din data de 1 martie 2013, pronunțată în dosarul nr.4357/2/2009, a dispus:

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatilor C.S., I.M.-O., F.F.-P., I.A.-O. și B.L.-M. pentru infracțiunea prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-2481 C.pen.

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen., raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatului N.L.-B. pentru infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-2481 C.pen.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, prin decizia penală nr.134 din 23 mai 2014, pronunțată în dosarul nr.4357/2/2009, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror.

Apreciem că trimiterea în judecată a fost corectă, infracțiunile de abuz în serviciu reținând din modalitatea corectă de derulare a faptelor.

Conține, inculpații N.L. nu era proprietar pe tereni din Voluntari la momentul adresei cererii de schimb de terenuri motiv pentru care conducerea aeroportului nu avea de ce să poarte negocierii în vederea încheierii unei tranzacții cu acesta. În ceea ce-l privește pe inculpații C.S., I.M.-O., F.F.-P., I.A.-O., B.L.-M. care au semnat contractul din partea aeroportului, acesta nu au purtat nici un fel de negocierii cu inculpații N.L. interceptat în bloc toate comunicările savarșite pe aceeași a se se a pleștului său. De asemenea nu a existat un mandaz care să îl împiedicească pe incheiere unei asemenea contract, iar aeroportul nu era interesat în dobândirea proprietății cât timp se bucură de o servitute aeriană pentru instalarea de balizaj existenta pe acest teren și nu exista nici o urgență decurgând din demolarea acestor instalații.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

21. Serviciul Teritorial Iași, prin rechiziții nr.28/P2006 din data de 21 mai 2007, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatilor (...)

Tribunalul Iași, prin sentință penală nr.334 din data de 24 iunie 2011 pronunțată în dosarul 2882/9/2007, a dispus: în temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatului S.-B.O.I. pentru infracțiunile reținute în sarcina sa. Constata că inculpații a fost arestat în cauza în perioada 15 septembrie 2006 - 9 februarie 2007. În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpatului S.-B.O.I. pentru infracțiunile reținute în sarcina sa. În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.a) C.pr.pen., achitarea inculpatului C.T.F. pentru infracțiunile prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pr.pen. În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatului D.D. pentru infracțiunile prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pr.pen. Constata că inculpații a fost arestat în cauza în perioada 1 iunie 2006 - 9 iunie 2006. În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.d) C.pr.pen. raportat la art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pr.pen.

Curtea de Apel Iași, prin decizia penală nr.20 din data de 19 februarie 2013, pronunțată în dosarul nr.2882/9/2007, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, prin decizia penală nr.1935 din data de 5 iunie 2014, pronunțată în dosarul nr.2882/9/2007, a respins ca nefondat recursul declarat de procuror.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art.4 din Legea nr.241/2005, arată următoarele: Fata de dispozițiile Legii nr.241/2005, O.U.G. nr.151/1996, O.G. nr.92/2005 considerăm ca menținea inserată în cuprinsul procesului verbal din 11 noiembrie 2005, referitor la solicițarea adresată inculpatului de a prezenta organelor de control documentele contabile ale firmei sale, este o somată în sensul dispozițiilor art.4 din Legea 241/2005, organelor de control nu era obligată să se subordonaze comunitii inculpatului care doar a prețins ca va prezenta documentele la a anunțată data că era obligat prin lege să dispuna măsurii eficiente pentru clarificarea situației contribuabilului.

Considerăm ca este dovedit caracterul nejustificat al refuzului inculpatului de a prezenta organelor de control documentele solicitate întrucât din materialul dosarului rezultă faptul că Inspectorii Serviciului de Investigatii Olt preluasera într-adevăr documente fiscale ale SC C.F. SRL în vederea verificării, dar acestea erau alte documente decât cele solicitate de organele fiscale, așa cum rezultă chiar din Nota explicativă data de inculpați.

Este nerelevant faptul că, în speta, cele două confirmări de primire nu cuprind mențiunile actului de identitate, serie, număr stat timp cât predarea lor către persoana indicată este confirmată de semnatura lucrătorului postal predador și stampla Oficiului poștal. (...)

Soluția nu este imputabilă procurorului.

22. Secția de combatere a infracțiunilor conexă infracțiunilor de corupție, prin rechiziții nr.125/P/2009 din data de 15 decembrie 2010, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatilor (...)

Tribunalul București, prin sentință penală nr.43 din data de 22 ianuarie 2013, pronunțată în dosarul nr.61807/3/2010, a dispus: În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatilor D.V., C.A. și S.C. G.T. S.A. pentru infracțiunea prevăzută de art.9 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.241/2005. În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatilor I.G.D. și B.L. pentru infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.241/2005.

Curtea de Apel București, prin decizia penală nr.167 din data de 18 iunie 2013, pronunțată în dosarul nr.61807/3/2010, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror și a dispus: În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatilor B.L. și I.G.D. pentru infracțiunile reținute în sarcina lor, întrucât faptul nu este prevăzută de legea penală.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, prin decizia penală nr.1996 din data de 11 iunie 2014, pronunțată în dosarul nr.61807/3/2010, a respins ca nefondate recursurile declarate de procuror și inculpați.

Soluțiile de achitare sunt urmarea unei greșeli interpretative a dispozițiilor legale incriminate în materie, astfel: Conform Codului Fiscal, tutunul brut devine produs accizabil doar în condițiile, fie a lipsei autorizației eliberate în acest scop de autoritatea fiscală, fie în condițiile depășirii limitelor antrepozițiilor fiscale care atrage excludibilitatea și eliberarea în consum.

Inculpații S.C. G.T. S.A., prin transformarea contractului de vânzare-cumpărare într-o novale cu stingerea sa prin-o dare în plată, ce avea ca obiect transferul proprietății marfii, a acunat sursa accizabilă, sub aparența unui transfer intern, fie și intracomunitar, al S.C. C.T.S. S.R.L. Italia, în care S.C. G.T. S.A. era doar un depozitar al marfii.

Activitatea infracțională a inculpatilor D.V., C.A. și S.C. G.T. S.A. a fost înlesnita și asigurata de activitatea infracțională a inculpatilor I.G.D. și B.L. care, prin semnarea adresei nr.245469/2009, au emis un act de îndrumare și de acordare de asistență de specialitate autorităților fiscale, cu apăsitudinea efectivă de a surti de la plata accizelor societatea inculpați.

Legislația națională în materie nu a încălcat limitele Directivei nr.5912/CEE și Consiliului European din 25 februarie 1992, privind regimul general al produselor supuse accizilor și privind destinarea, circulația și imobilizarea acestor produse.

Ajutorul acordat de inculpații I.D. și B.L. este evident și cu intenție directă, întrucât, anterior, Ministerul Finanelor Publice - Directia de Legislație în domeniul accizilor, cu nr.34535/2009 (adresa cunoscută de cele două inculpați) adresa atenția A.N.A.F.-A.N.V. Directia de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale ca depășirea pe teritoriul României a tutunului brut sau a tutunului partial prelucrat, din depozitele S.C. G.T. S.A., trebuia să fie însoțită de documente în care sa fie înscris numărul autorizației eliberate în acest scop, fiind aplicabile prevederile punctul 421 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal coroborate cu Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 809/2009.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

23. Serviciul Teritorial Ploiești, prin rechiziții nr.13/P/2007 din data de 23 martie 2011, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatilor (...)

Prin decizia penală nr.622 din data de 12 iunie 2014, pronunțată în dosarul nr.2553105/2011, Curtea de Apel Ploiești a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) baza a I-a C.pr.pen., achitarea inculpatului s.1 pentru infracțiunea prevăzută de art.181 alin.(1) și (3) din Legea 78/2000 și în baza art.396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b), baza a I-a C.pr.pen., achitarea acestuia pentru infracțiunea prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pr.pen., faptă nefind surprinsă cu vinovata prevăzută de lege. În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) baza a I-a C.pr.pen., a dispus achitarea inculpatului D.D. pentru infracțiunile prevăzute de art.181 alin.(1) și (3) din Legea 78/2000, art.244 alin.(1) și (2) C.pr.pen., faptă nefind surprinsă cu vinovata prevăzută de lege.

Din coroborarea probelor administrate atal în faza de urmatrime penale, cat și cu ocazia cercetării judecatorești, rezultă, dincolo de orice dubiu, ca inculpații s.1 și D.D. au comis rapetute rețineri în sarcina lor cu vinovata prevăzută de legea penală.

Asfel, analiza documentelor financiar contabile existente la Consiliul Local Pitești, precum și declaratiile martorilor susțin în cauza au demonstrat ca inculpații s.1, desă vă cunoștina de inexistența, în bugetul local al comunei a resurselor privind cheltuielile eligibile și neeligibile ale Proiectului pentru a se putea efectua platile înramburării sumelor aprobate prin programul S.A.P.A.R.D., a desemnat Consiliul local să adopte Hotărârea nr.36/2005 conform căreia reținerile anterioare menționate sunt doctate în bugetul local.

În ceea ce-l privește pe inculpații D.D., probele administrate în cauză documentata alerata procedurii de reevaluare a ofertelor, declaratiile martorilor au demonstrat ca raportul de evaluare a ofertelor și înscrisurile subsecvente aferente procedurii de reevaluare a ofertelor depuse pentru acordarea contractului de execuție lucrării la Agenția S.A.P.A.R.D. erau contrafactice, aspect cunoscut de către inculpați care, pe parcursul procesului penal și în recunoștință a fost reținut, dar a semnat actele contrafactice pentru a nu fi pierdute fondurile nerambursabile.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

24. Secția de Combatere a Corupției și Criminalității Organizate, prin rechiziții nr.54/P/2000, din data de 14 iunie 2002, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatilor (...)

Tribunalul București, prin sentință penală nr.84 din data de 28 ianuarie 2014, pronunțată în dosarul nr.42002/3/2012, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatilor (...)

Prin decizia penală nr.848 din data de 1 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.42002/30/12, Curtea de Apel București Secția a II-a Penală, a respins apelurile formulate de partea civilă.

Soluția este legată și temeinică, întrucât se menține soluția procurorului de scoatere de sub urmărirea penală.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

25. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizițiul nr.58/P/2005, din data de 19 decembrie 2008, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului D.H.K. pentru săvârșirea infracțiunilor (...)

Curtea de Apel Constanța, prin decizia penală nr.475 din data de 21 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.4118/2009, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror. Totodată, instanța a admis apelul declarat de inculpat și, în baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. în referință la art.16 lit.b) C.pr.pen. în referință la art.16 lit.b) C.pr.pen. și a achitat pentru infracțiunea prevăzută de art.215 alin.(1),(2),(3) și (5) C.pen.

În baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. în referință la art.16 lit.a) C.pr.pen. achită pe inculpat pentru infracțiunea prevăzută de art.273 din Legea nr.96/2006.

În raport de probabilitatea administrată se impune menținerea soluției instanței de fond:

procurorul de apel a solicitat instanței de apel, la termenul de judecată în care s-a dispus, din oficiu, comunicarea, către inculpat, a unui exemplar tradus în limba germană a hotărârii instanței de fond, precum și readoarea inculpatului, în raport de motivarea expusă de către instanța în susținerea deciziei de condamnare, să se realizeze, prin intermediul Ministerului Justiției, o comisie rogatorie și cu autoritatea germană, respectiv Procuratura Regensburg, pentru a se comunica actualilor concetățeni în cadrul procedurii inițiate față de fiul inculpatului, administratorul D.A. Grimb, având în vedere datele comunicate statului german de urmărirea penală, cât și instanței de fond, Tribunalul Constanța, privind tipul ofertei contabilizate a sumei de 3.800.000 RON, în evidențele D.A.Grimb, administrația financiară Regensburg. Sediul pentru urmărirea împotriva comunicărilor organelor judiciare din România ca, urmare a solicitărilor acestora, din anul 2004, au efectuat verificări la sediul societății și au constatat că nu a avut loc nicio contabilizare a sumei de 3.800.000 DM, în evidențele D.A., și nicio impozitare a acestor venituri, prin aceasta fiind fraudate sume importante de impozite.

autoritățile germane au comunicat ca procedura inițiată față de reprezentantul D.A.Grimb a fost încheiată întrucât, după demararea verificărilor, efectuate la solicitarea organelor judiciare din România, urmare constatării faptelor de natură penală comise de către inculpatul D.H.K., societatea a înregistrat în contabilitate suma de 3.800.000 DM, și a achitat contravaloarea, la zi, a impozitelor aferente acestei operațiuni;

nu au fost administrate alte probe în apărarea inculpatului.

Fata de inculpat a fost luată, de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, măsura reținerii pe o perioadă de 24 ore (la data de 2 octombrie 2001) și măsura arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile (începând cu data de 3 octombrie 2001).

Soluția nu este imputabilă procurorului.

26. Serviciul Teritorial București, prin rechizițiul nr.77/P/2009 din data de 31 mai 2010, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatului L.P. pentru săvârșirea infracțiunilor (...)

Prin decizia penală nr.182 din 7 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.19796/300/2010, Tribunalul București, a admis apelul declarat de inculpat și rejudecând a dispus, în baza art.396 alin.(5) N.C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) N.C.pr.pen. achitarea pentru infracțiunile prevăzute de art.9 alin.(f) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen și art.9 alin.(f) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen.

Motivarea instanței ca inculpatul este cetățean german și ca nu cunoștea activitatea conculpatului nu se sustine cât timp acesta a solicitat ca în schimb finanțării sale să ocupe poziția de administrator al societății.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

27. Secția de combatere a infracțiunilor de complot savarșite de militari, prin rechizițiul nr.68/P/2007 din data de 26 iulie 2010, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatilor (...)

Tribunalul Militar Teritorial București, prin sentința penală nr.29 din 4 iulie 2012, pronunțată în dosarul nr.55753/2010, a dispus următoarele: **Achitarea** inculpatilor C.I.M., C.E.N. și P.L.C., după cum urmează: (...)

Curtea Militară de Apel, prin decizia penală nr.45 din 10 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.55753/2010, a menținut soluțiile de achitare a inculpatilor.

Problele care dovedesc vinovăția inculpatilor sunt declaratiile martorilor (candidați), convorbirile telefonice și ambientalele dintre inculpați și dintre acesta și candidați, declaratiile celorlalți inculpați din cauza, documentele ridicate cu ocazia perchezițiilor efectuate în cauza.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

28. Serviciul Teritorial Timișoara, prin rechizițiul nr.63/P/2004, din data de 30 iunie 2006, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatilor: (...)

Curtea de Apel Oradea, prin decizia penală nr.346/A din 14 iulie 2014, în rejudecare, pronunțată în dosarul nr.1092.130/2007 a admis apelul declarat de procuror și inculpat, dispunând în baza art.395 alin.(6) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatului pentru infracțiunile reținute în sarcina acestuia.

Problemele administrate în fața de urmărirea penală și readministrata în fața de judecata dovedind, fara dubii, săvârșirea infracțiunilor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

29. Secția de Combatere a infracțiunilor conexa infracțiunilor de corupție, prin rechizițiul nr.123/P/2009 din data de 23 august 2010, a dispus trimiterea în judecată, a inculpatilor: (...)

Judecătoria Cluj Napoca, prin sentința penală nr.1 din 4 ianuarie 2013 pronunțată în dosarul nr.2713421/2010, a dispus în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. achitarea tuturor inculpatilor pentru infracțiunile reținute în sarcina lor prin actul de sesizare a instanței.

Curtea de Apel Cluj, prin decizia penală nr.656 din 17 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.2713421/2010, a respins ca nefondat apelul procurorului menținând în totalitate soluția de achitare a inculpatilor.

Din probele administrate, respectiv declaratiile martorilor coroborate cu documentele întocmite în cauza, cu raportul de constatare tehnico-scientifică, rezultă ca S.C. A.I. S.R.L. nu a făcut nici o manipulare de creștere a valorii care să justifice prețul de vânzare, și, de asemenea, ca acestea nu au ajuns la societate ci au fost transportate direct la S.C. R.16 F. S.A. Din verificarea conturilor societății și a circuitului sumelor de bani ridicate de C.M. din aceste conturi, rezultă ca prețul plătit de S.N.C.T.F. C.F.R. Calator nu a avut la baza justificări economice fiind doar în mica parte acoperite de operațiuni reale, rezultând astfel ca paguba corelativă avantajului patrimonial suma de 2.823.882 RON.

Sub aspect procedural, la baza producerii prejudiciului stau încălcările Legii achizițiilor publice, prin aplicarea incorectă a dispozițiilor art.12 lit.a) din O.U.G. nr.60/2001, precum și suplimentarea bugetului S.N.C.T.F. C.F.R. Calator.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

30. Secția de combatere a infracțiunilor conexa infracțiunilor de corupție, prin rechizițiul nr.417/P/2012, din data de 14.02.2013, a dispus trimiterea în judecată, arestat înalta cauza, printre alții, a inculpatului L.N. pentru săvârșirea infracțiunilor (...)

Curtea de Apel București, prin decizia penală nr.263 din 28 octombrie 2013, pronunțată în dosarul nr.66123/2013, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.20 C.pen. raportat la art.215 alin.(1),(3),(5) și (6) C.pen. cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen. și art.37 lit.b) C.pen.

Prin decizia penală nr.2531 din data de 11 septembrie 2014, pronunțată în dosarul nr.66123/2013, înalta Curtea de Casație și Justiție – Secția Penală, a respins ca nefondat recursul Direcției Naționale Anticorupție.

Prin urmare, în speta de față, o amănigie propriu-zisă a unei victime, după ce anterior au fost contracutate înscrirurile pentru dovedirea calității de proprietar nu se putea realiza decât prin lansarea ofertei de vânzare și cautarea de potențiali cumpărători, aspecte dovedite cu declarații de martori, înscriruri și interceptări telefonice existente în dosar.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

31. Serviciul Teritorial Ploiești, prin rechizițiul nr.72/P/2008 din 17 octombrie 2011, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatilor: (...)

Tribunalul Dâmbovită, prin sentința nr.88 din 26 februarie 2013, pronunțată în dosarul nr.4938/109/2011, a dispus: în baza art.11 alin.(f) pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.a) C.pr.pen. achitarea inculpatului A.M. pentru infracțiunile prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1), art.6, art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; în baza art.11 alin.(1) pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(f) lit.d) C.pr.pen. achitarea inculpatului P.D.E., pentru infracțiunile prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000.

Prin decizia penală nr.241 din 4 decembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.4938/109/2011, Curtea de Apel Ploiești, a menținut soluțiile de achitare a inculpatilor.

Prin decizia penală nr.2646 din 22 septembrie 2014, pronunțată în dosarul nr.4938/109/2011, înalta Curtea de Casație și Justiție – Secția Penală, a respins ca nefondat recursul declarat de procuror.

Din probele dosarului a rezultat că inculpatul P.D.E. a cunoscut ca S.A., comunicându-i subiectele de examen, săvârșind o infracțiune și a acceptat să participe la comiterea acestora, primind aceste subiecte, în acest fel stabilindu-se legătura subiectivă cu autorul S.A.

Cu privire la achitarea inculpatului A.M., instanța nu a luat în considerare documentele care dovedesc că plățile efectuate de SC V. 2002 SRL nu se justifică, în condițiile în care SC SBF G. 2002 SRL a efectuat o contraprestare care să justifice aceste plăți și, de asemenea, faptul că, aceasta nu figurează ca societate autorizată de Camera Consultanților Fiscali să presteze activitate de consultanță în domeniul fiscal, aspecte care se coroborează și cu celelalte probe administrate (interceptările convorbirilor telefonice, actele de control întocmite de Garda Financiară).

Soluția nu este imputabilă procurorului.

32. Serviciul Teritorial Alba-Iulia, prin rechizițiul nr.66/P/2012, din data de 8 aprilie 2013, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului B.M.A. pentru săvârșirea infracțiunii (...)

Tribunalul Hunedoara, prin sentința penală nr.214 din 12 martie 2014, pronunțată în dosarul nr.3463/97/2013, a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) C.pr.pen. achitarea inculpatului.

Prin decizia penală nr.772 din data de 14 octombrie 2014, pronunțată în dosarul nr.3463/97/2013, Curtea de Apel Alba Iulia a respins apelul declarat de procuror.

Inculpatul B.M. a avut calitatea de administrator al respectivelor societăți comerciale, astfel cum rezultă din declaratiile martorilor și documentele depuse la dosarul cauzei. În cauza nu există probe care să confirme susținerea acestuia că s-a fi aflat în străinătate în perioada în care se reține că s-a derulat activitatea infracțională imputată.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

33. Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizițiul nr.95/P/2013, din data de 28 noiembrie 2013, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului V.I. pentru săvârșirea infracțiunilor (...)

Prin sentința penală nr.72 din 22 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.101136/2013, Curtea de Apel Constanța a dispus următoarele: (...) în baza art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. achitarea inculpatului pentru două infracțiuni prevăzute de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. art.5 C.pen.;

În baza art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.5 C.pen. condamnarea inculpatului la pedeapsa de 1 an închisoare în condițiile art.81 C.pen. (106 acte materiale).

Înalta Curtea de Casație și Justiție, prin decizia penală nr.333 din 21 octombrie 2014, pronunțată în dosarul nr.101136/2013, a admis apelurile declarate de procuror și inculpat, și, în temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. combinat cu art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. a achitat inculpatul pentru două infracțiuni prevăzute de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 C.pen.

Vinovăția inculpatului rezultă din declaratiile acestuia care nu a contestat că s-a implicat în mod direct în administrarea celor două societăți comerciale din declaratiile martorilor audiați pe parcursul procesului penal, din facturile atașate la dosarul cauzei care sunt completate și semnate de inculpat, interceptările convorbirilor telefonice coroborate și cu concluziile raportului de constatare tehnico-scientifică.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

34. Serviciul Teritorial Targu Mures, prin rechizițiul nr.18/P/2003 din data de 28 septembrie 2007, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatilor: (...)

Curtea de Apel Ploiești, prin decizia penală nr.251 din 23 decembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.1480105/2009, a menținut soluțiile de achitare a inculpatilor.

În schimbul acestor fosele patrimoniale, inculpatul Sándor Mihály, a obținut, în mod direct, contracte de execuție lucrări la obiectivul "Modernizarea sediului Direcției Silvice Mures", în urma unor selecții formale, cu nerespectarea prevederilor O.G. nr.12/1993.

Din probele dosarului a rezultat faptul că inculpatul S.M. a plătit inculpatilor materialul lemos achiziționat de acesta din urma, dar și serviciile de transport debitare și depozitare a acestuia, servicii pe care societatea sa – S.C. F. S.R.L. Targu Mures le-a executat pentru inculpați în mod gratuit.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

35. Serviciul Teritorial Oradea, prin rechizițiul nr.16/P/2009 din 25 noiembrie 2009, a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatului K.M.M. pentru săvârșirea infracțiunii (...)

Curtea de Apel Oradea, prin sentința penală nr.162 din 27 decembrie 2012, pronunțată în dosarul nr.1397/36/2009, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. achitarea inculpatilor K.M.M., D.S.G., B.I., N.P. și T.N., prin schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina acestora din infracțiunea prevăzută de art.131 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.194 alin.(1) C.pen. în infracțiunea prevăzută de art.194 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr.343 din 28 octombrie 2014, pronunțată în dosarul penal nr.29421/2013, înalta Curtea de Casație și Justiție – Secția Penală, a respins apelul Direcției Naționale Anticorupție.

Inculpati K.M.M., D.S.G., B.I., N.F., T.N. au exercitat, in seara zilei de 22 martie 2009, pe fondul recuperarii unui imprumut, amenitati asupra partii vatamate B.I. si a familiei sale, prin avarierea autoturismului partii vatamate, fapt ce a determinat prezentarea organelor de politie locala si de frontiera in vederea restabilirii ordinii si linistii publice si deplasarea acestora la sediul politiei, precum si a partii vatamate.

Declaratia partii vatamate este confirmata de declaratiile martorilor audiatii in cauza coroborate cu interceptarile convorbirilor telefonice dintre partea vatamata B.I. si inculpatii, cu procesul verbal de constatare intocmit de agentii de politie in data de 22 martie 2009.

Solutia nu este imputabila procurorului.

36. Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie, prin rechizitoriul nr.519/P/2007, din data de 7 decembrie 2011, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor I.A. si F.D. pentru savarsirea infractiunilor (...)

Curtea de Apel Bucuresti, prin decizia penala nr.1412/A din 12 noiembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.23748/302/2011, a admis apelurile declarate de inculpati si rejudecand, a dispus, in baza art.17 alin.(2) C.pr.pen., raportat la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., achitarea inculpatilor pentru infractiunile prevazute de art.181 alin.(2), (3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen..

Infractiunea prevazuta de art.181 din Legea nr.78/2000 este o infractiune de period si nu de rezultat si, prin urmare, consumarea ei nu este conditionata de determinarea unui prejudiciu de natura materiala, financiara. In acest sens, concluziile raportului de expertiza financiar-contabila sunt lipsite de consistenta si efecte juridice si, prin aceea ca expertul a omis in mod deliberat faptul ca modelul de contract (contract-cadru), facea parte din documentatia de oferta, impreuna cu Manualul FIDIC (Conditii Generale ale contractului) si Conditii Speciale, a minimalizat ori a exclus si alte prevederi incluse in PRAG si Documentatia de Oferta, a neglijat si incalcarea altor obligatii asumate de ofertant, cum ar fi incalcarea clauzilor etice cu ocazia derularii proiectului.

Solutia nu este imputabila procurorului.

37. Sectia de combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie, prin rechizitoriul nr.185/P/2010 din data de 18 iunie 2010, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor M.W.A. si K.B., pentru savarsirea infractiunilor (...)

Judecatoria Cometu, prin sentinta penala nr.235 din data de 3 februarie 2012 pronuntata in dosarul penal nr.4074/1748/2010, (...) In baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen., raportat la art.10 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., achita inculpati M.A. si K.B. pentru infractiunile prevazute de art.9 alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Legea nr.241/2005 si art.9 alin.(1) lit.) si alin.(3) din Legea nr.241/2005, ambele cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Curtea de Apel Bucuresti, prin decizia penala nr.1657 din 7 septembrie 2012 pronuntata in dosarul nr.4074/1748/2010, a reafirmat caltea de atac declarata de procuror si partea civila ca fiind apel, s-a admis exceptia incompetentei materiale si, in consecinta, s-a dispus declinarea competentei de solutie a cauzei in favoarea Tribunalului Ifov.

Tribunalul Ifov, prin decizia penala nr.4 din 30 decembrie 2013 pronuntata in dosarul nr.4074/1748/2010, a respins ca nefondate apelurile formulate de procuror si partea civila.

Curtea de Apel Bucuresti, prin decizia penala nr.3988 din 19 noiembrie 2014 pronuntata in dosarul nr.45022/2014, a respins recursurile declarate de procuror si partea civila A.N.A.F., ca nefondate.

Societatile reprezentate de inculpati au facut achizitie intracomunitara supuse regimului de taxare inversa astfel incat, in raport de marfa comercializata trebuia evidentiat, declarat si achitat la bugetul de stat T.V.A., obligatie ce revenea in exclusivitate inculpatilor, care insa nu si-au indeplinit-o. Imposibilitatea verificarii celor doua societati in cauza de catre organele de control competente, rezulta fara din noile de constatare si plangeri penale formulate de Garda Financiara Ifov, care au constatat ca acestea, desi declarate la Registrul Comertului, nu erau, de fapt, societati reale ale acestora.

Solutia nu este imputabila procurorului.

38. Serviciul Teritorial Oradea, prin rechizitoriul nr.130/P/2012 din data de 28 ianuarie 2013, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatului P.M. pentru savarsirea infractiunii (...)

Curtea de Apel Cluj, prin sentinta penala nr.56 din 26 februarie 2014, pronuntata in dosarul nr.155/3/2013, a dispus achitarea inculpatului P.M. pentru infractiunea prevazuta de art.260 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penala nr.397 din 21 noiembrie 2014 pronuntata in dosarul nr.155/3/2013, Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Penala, a mentinut solutia de achitare a inculpatului P.M.

Motivarea Instantei, ca inculpatul nu a recunoscut discutiile cu R.F. deoarece nu vroia sa se autoincrimineze, nu este reala avand in vedere ca acesta nu era cercetat pentru, ci fusese chemat sa fie audiat in calitate de martor. Sustinerile inculpatului sunt infirmate de continutul convorbirilor telefonice purtate cu R.F.

Solutia nu este imputabila procurorului.

39. Sectia de combatere a infractiunilor de coruptie savarsite de militari, prin rechizitoriul nr.26/P/2009 din data de 14 decembrie 2009, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor (...)

Tribunalul Militar Teritorial Bucuresti, prin sentinta penala nr.6 din data de 26 ianuarie 2011, pronuntata in dosarul nr.68753/2010, a dispus, in baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatilor pentru toate faptele ce fac obiectul acuzarii.

Prin decizia penala nr.3 din data de 6 noiembrie 2013, pronuntata in dosarul nr.68753/2010, Curtea Militara de Apel, a admis apelul declarat de procuror si a dispus condamnarea inculpatilor la pedepse rezultate de 1 an inchisoare (inc. col. D.N.C.) si 1 an si 6 luni inchisoare (inc. odor. A. D.) in conditiile art.81 C.pen.

Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia penala, prin decizia penala nr.1356/R din data de 16 aprilie 2014, pronuntata in dosarul nr.68753/2010, a admis recursurile declarate de inculpati si a trimis cauza pentru rejudecare la aceeași instanță, Curtea Militara de Apel.

Prin decizia penala nr.52/A din data de 19 noiembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.68753/2010, Curtea Militara de Apel, a respins apelul declarat de procuror.

Din declaratiile martorilor, ofiterii si membrii ai echipei de control rezulta cu certitudine faptul ca, in perioada pregatitoare deplasarii echipei de control la sediul I.S.U. Bazasilor I, inculpatul A.D. s-a aflat in posesia procesului-verbal de sesizare din oficiu pe care l-a remis, in copie, inculpatului D.N., precum si faptul ca tot el era coordonator al acestei echipe, conform mentiunilor sale.

Activitatea de instigare la murdarea misionarilor a celor 18, respectiv, 15 cadre din I.S.U. Dambovita de care cel doi inculpati rezulta din declaratiile martorilor. Existenta unei intelegeri intre cei doi inculpati este dovedita de intreaga conduita infractorala a inc. comandor A.D. care s-a implicat in mod direct si personal in activitatea de "masurare" a probelor, in scopul de a ajuta pe seful Inspectoratului sa scope de sanctiunile legii.

Solutia nu este imputabila procurorului.

40. Serviciul Teritorial Targu Mures, prin rechizitoriul nr.6/P/2008 din 30 martie 2009, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, a inculpatilor: N.A. pentru savarsirea infractiunilor (...)

Curtea de Apel Targu Mures, prin sentinta penala nr.56 din 19 decembrie 2013, pronuntata in dosarul nr.162/43/2009, a dispus: In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatului N.A. pentru infractiunea prevazuta de art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea aceluasi inculpat pentru infractiunea prevazuta de art.25 C.pen. raportat la art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatului B.L. pentru infractiunea prevazuta de art.25 C.pen. raportat la art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatului P.I. pentru infractiunea prevazuta de art.25 C.pen. raportat la art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatului A.G., B.N., B.J.Z., E.C., G., G., I.A., M.M., O.I.N., P.M., R.I., R.D.D., R.P., S.M.V., T.I., U.M. pentru savarsirea a cate doua infractiuni prevazute de art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; In baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpatului P.I. pentru infractiunea prevazuta de art.114 lit.d) din Legea nr.1/2006.

Prin decizia penala nr.431 din 18 decembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.162/43/2009, Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia penala, a respins recursul declarat de procuror.

Existenta unor hotarari de Consiliu Local din tara, din 2001, (depusa in apărare de inculpati) fara respectarea necesitatii organizarii unei licitatii, precum si modificarea Legii nr.215/2001 nu au nicio relevanta din perspectiva respectarii normelor in vigoare la data adoptarii HCL nr.83/2006.

Activitatea de instigare desaturata de inculpatul N.A. rezulta din declaratiile martorilor M.D. si L.L., transcrisele sedintei Consiliului Local, CD -ul in care este inregistrata sedinta.

Este real ca termenul pentru depunerea ofertei a fost stabilit de Consiliul Local dar din aceasta fapta parte si inculpatul P.I. Respectarea dreptului de preemtiune a fost formalata avand in vedere ca urmare deciziei Consiliului Local s-a incheiat antecotractul de vanzare-cumparare dintre societatea reprezentata de inculpatul P.I. si societatea reprezentata de S.M., cu plata unui avans de 55.000 euro.

Solutia nu este imputabila procurorului.

41. Serviciul Teritorial Bucuresti, prin rechizitoriul nr.108/P/2007, din data de 25 septembrie 2008, a dispus trimiterea in judecata, in stare de libertate, printre alii, a inculpatilor: (...)

Judecatoria Sector 1 Bucuresti, prin sentinta penala nr.1095 din 4 decembrie 2013, pronuntata in dosarul nr.17424/299/2008, a dispus urmatoarele:

In baza art.334 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatilor, astfel: (...)

In baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.d) C.pr.pen., achita pe inculpati O.L.N., E.C., D.M., S.L., pentru infractiunea prevazuta de art.289 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. si art.132 din Legea 78/2000 raportat la art.248 si 2481 C.pen.

In baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.d) C.pr.pen., achita pe inculpati S.I.T. si G.C.D. pentru infractiunea prevazuta de art.289 C.pen. si art.25 alin.(4) din Legea 78/2000 raportat la art.262 alin.(1) C.pen.

Curtea de Apel Bucuresti, prin decizia penala nr.1611 din 22 decembrie 2014, pronuntata in dosarul nr.3949/2/2014, a mentinut solutia de achitare a inculpatilor.

In conditiile art.52 alin.(3) N.C.pr.pen., Instanta nu este tinuta de autoritatea de lucru judecat a sentintei civile 191215.02.2012 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a VIII-a Conclenoc Administrative si Fiscal iar in aprecierea existentei infractiunii trebuie pornit de la atitudinea subiectiva a inculpatilor la data savarsirii acestora fara de actul administrativ a carui nelegitimare au invocat-o abia in anul 2011.

Consecintele juridice umarite de inculpati (si care nu sunt necesare pentru existenta infractiunii de fals intelectual) au fost doua:

-irbuirea si executarea contractului pana la stersitul anului 2006 prin crearea impresiei ca au fost respectate toate normele in vigoare si neconstatarea sub nici un aspect a legalitatii Ordinului Ministrului Transporturilor nr.209/10.11.2006.

-irbuirea contractului care SC SM A.A.

Reglementarea prevazuta in art.25 alin.(4) din Legea nr.78/2000 are scop preventiv, de a sesiza eventuala neregula ce pot imbraca aspect penal si nu este conditionata de condamnarea penala pentru fapta ce a facut obiectul sesizarii.

Solutia nu este imputabila procurorului.

[Citiți aici integral Raportul de activitate pe 2014 al DNA](#)