

<http://www.luju.ro/se-mai-incurca-ei-in-lege-majoritatea-care-a-pus-mana-pe-csm-continua-sa-sfideze-legea-317-2004-ce-obliga-la-declansarea-alegerilor-pentru-desemnarea-unui-reprezentant-al-inaltei-curti-in-consiliu-cu-mandat-definitiv-gruparea-care-controleaza-csm-refuza-s>



SE MAI INCURCA EI IN LEGE? – Majoritatea care a pus mana pe CSM continua sa sfideze Legea 317/2004 ce obliga la declansarea alegerilor pentru desemnarea unui reprezentant al Inaltei Curti in Consiliu cu mandat definitiv. Gruparea care controleaza CSM refuza sa faca alegeri la Inalta Curte, prelungind fara temei interimatul judecatorului Marian Buda. Ridicol dus la suprem: chiar si Buda a votat sa ramana Buda interimar

Scris de George TARATA | Data: 26.04.2022 17:11



Respectarea legii este tot mai paralela cu majoritatea care a acaparat Consiliul Superior al Magistraturii. Gruparea care astazi conduce CSM – si care a inventat pentru **Bogdan Mateescu (foto)** functia de presedinte interimar – continua sa sfideze pe fata legea, fara niciun fel de apasare. S-a vazut asta, din nou, la ultima sedinta a Plenului CSM intr-o problema in care Lumea Justitiei a atras deja atenta ca majoritarii din CSM si-au pierdut ratiunea.

Concret, judecatorii si procurorii care in prezent fac si desfac in CSM (cu ajutorul celor doi reprezentanti ai societatii civile) continua sa nu dea doi bani pe Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii si sa refuze declansarea alegerilor pentru desemnarea unui reprezentant al ICCJ in CSM cu mandat definitiv. Caci in prezent, asa cum se stie, pe langa Simona Marcu, Inalta Curte este reprezentata in CSM de judecatorul Marian Buda, dar acesta este doar interimar, venind pe locul ramas vacant dupa pensionarea Marianeii Ghena. Or Legea 317/2004 prevede imperativ ca dupa vacantarea unui post in CSM, locul este luat de un interimar (magistratul clasat la precedentele alegeri pentru Consiliu imediat dupa cel care a vacantat postul din CSM), insa trebuie apoi organizate alegeri pentru desemnarea unui membru cu mandat definitiv. In cazul nostru, dupa pensionarea Marianeii Ghena, locul acesteia a fost luat ca interimar de Marian Buda (clasat imediat dupa Ghena la alegerile din 2016), dar organizarea de alegeri pentru desemnarea unui reprezentant ICCJ cu mandat definitiv nu a mai avut loc.

Incalcarea legii continua

Desi in prezent Consiliul functioneaza cu un interimar, in 11 februarie 2022, Plenul CSM, cu o majoritate de 10 voturi, a decis sa nu declanseze alegeri la Inalta Curte pentru stabilirea unui reprezentant al ICCJ cu mandat definitiv.

Iata minuta Plenului CSM din 11 februarie 2022, scrisa intr-o romana ciudata (vezi facsimil 1):

“Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a hotarat organizarea alegerilor pentru locul vacant de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al Inaltei Curti de Casatie si Justitie. (majoritate: 10 voturi nu, 8 voturi da)”.

Punctul 13 4111/2022

Stabilirea datei alegerilor pentru locul vacant de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al Înaltei Curți de Casație și Justiție, a perioadei de depunere a candidaturilor, a anunțului și a calendarului procedurii alegerilor, precum și constituirea Comitetului electoral permanent (3980/DLDC)

Soluție

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a hotărât organizarea alegerilor pentru locul vacant de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentant al Înaltei Curți de Casație și Justiție. (majoritate:10 voturi nu, 8 voturi da)

Soluția majorităților din CSM din 11 februarie 2022 a fost atacată cu plângere prealabilă de cei șapte judecatori și procurori care în momentul de față reprezintă Opoziția din Consiliu. **Este vorba despre judecătorii Andrea Chis, Gabriela Baltag, Evelina Oprina și Mihai Balan, și de procurorii Cristian Mihai Ban, Florin Deac și Tatiana Toader.**

Plângerea a fost discutată în ultima ședință a Plenului CSM, cea din 14 aprilie 2022, când majoritățile din Consiliu au decis respingerea ei, deci implicit, contrar legii, au refuzat din nou să declanșeze alegeri pentru desemnarea unui reprezentant al ICCJ în CSM cu mandat definitiv, pe postul ocupat în prezent de judecătorul Marian Buda ca interimar.

Iată minuta Plenului CSM din 14 aprilie 2022 (vezi facsimil 2):

“Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, după suplimentarea ordinii de zi, a hotărât respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii prealabile formulate de doamnele judecator ANDREA ANNAMARIA CHIS, GABRIELA BALTAG, EVELINA MIRELA OPRINA, de domnul judecator MIHAI ANDREI BALAN, de doamna procuror TATIANA TOADER și de domnii procurori CRISTIAN MIHAI BAN și FLORIN DEAC, membri aleși în Consiliul Superior al Magistraturii, împotriva soluției Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11.02.2022 de la punctul 13 de pe ordinea de zi. (unanimitate voturi, abțineri petenți)”.

Punctul 11 9078/2022

Solicitarea de revocare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11.02.2022 (DLDC nr.6094/2022)

Soluție

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, după suplimentarea ordinii de zi, a hotărât respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii prealabile formulate de doamnele judecator ANDREA ANNAMARIA CHIȘ, GABRIELA BALTAG, EVELINA MIRELA OPRINA, de domnul judecator MIHAI ANDREI BĂLAN, de doamna procuror TATIANA TOADER și de domnii procurori CRISTIAN MIHAI BAN și FLORIN DEAC, membri aleși în Consiliul Superior al Magistraturii, împotriva soluției Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11.02.2022 de la punctul 13 de pe ordinea de zi. (unanimitate voturi, abțineri petenți)

Una zice legea, alta fac majoritarii

Foarte interesant ar fi de văzut cum își justifică gruparea ce a pus mâna pe CSM refuzul de a declanșa alegeri pentru desemnarea reprezentantului ICCJ în Consiliu cu mandat plin, și cum justifică nerespectarea Legii 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii prelungind fără temei mandatul de interimar al lui Marian Buda. **Dupa cum Lumea Justiției a scris deja ([click aici pentru a citi](#)), refuzul de a declanșa alegeri la Înalta Curte intră în contradicție flagrantă cu art. 57 alin. 1 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii care stabilește fără echivoc obligativitatea declanșării alegerilor pentru ocuparea locului din CSM ramas vacant dacă un membru al Consiliului își încheie mandatul înainte de termen (asa cum a fost cazul Marianeii Ghena, iesita la pensie in ianuarie 2022).**

Art. 57 alin. 1 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii:

“(1) In cazul incetarii calitatii de membru al Consiliului Superior al Magistraturii inainte de expirarea mandatului, pentru locul ramas vacant se organizeaza noi alegeri, potrivit procedurii prevazute de lege.

(2) Pana la alegerea unui nou membru, interimatul va fi asigurat de judecatorul sau procurorul care a obtinut numarul urmator de voturi in cadrul alegerilor desfasurate potrivit art. 8 alin. (3) sau art. 13 ori, dup? caz, art. 19”.

Chiar daca plangerea prealabila a celor sapte membri CSM a fost respinsa, este evident ca o actiune in instanta care sa oblige CSM sa declanseze alegeri pentru locul ramas vacant dupa pensionarea Marianei Ghena si ocupat de interimarul Marian Buda ar fi admisa de pe scaun. Asta desigur daca ar fi judecata de un judecator care sa nu se teama de eventuale represalii impotriva sa din partea actualului CSM.

Buda voteaza pentru Buda

Exista in tot acest caz si o situatie de noaptea mintii. **Mai exact, printre cei care au votat impotriva declansarii alegerilor pentru desemnarea reprezentantului ICCJ in CSM cu mandat definitiv, vot prin care practic se prelungeste interimarul judecatorului Marian Buda, se numara chiar Marian Buda.**

Astfel, plangerea prealabila formulata de cei sapte membri ai CSM a fost respinsa cu unanimitatea voturilor membrilor prezenti la sedinta, autorii plangerii abtinandu-se de la vot. Si, asa cum se poate vedea si pe inregistrarea sedintei, prezent la sedinta a fost inclusiv Marian Buda, chiar daca acesta a prestat in stilul sau caracteristic, fara sa scoata vreun cuvnt in public. Asadar, Marian Buda a votat ca Marian Buda sa ramana interimar in CSM.

Trebuie spus in acest context ca o eventuala organizare de alegeri la ICCJ ar putea aduce in Consiliu un alt reprezentant al instantei supreme, astfel incat Buda sa fie nevoit sa paraseasca CSM. Ceea ce ne face sa ne intrebam daca nu cumva Buda se teme ca prin organizarea de alegeri si-ar putea pierde locul din CSM. Si daca nu cumva ar fi trebuit sa se abtina de la acest vot. Pe de alta parte, odata organizate alegerile la ICCJ este posibil ca la acestea sa participe chiar Marian Buda, care sa le si castige, transformandu-si astfel mandatul din CSM dintr-unul interimar intr-unul definitiv.

Mai mult, pentru respingerea plangerii prealabile si deci pentru neorganizarea de alegeri la ICCJ pentru desemnarea unui reprezentant cu mandat definitiv au votat inclusiv cealalta reprezentanta a instantei supreme in Consiliu, judecatoarea Simona Marcu, dar si sefa ICCJ Corina Corbu. De altfel, cele doua votasera impotriva declansarii alegerilor si in 11 februarie 2022, desi, repetam, legea cere imperativ fix organizarea de alegeri.