

<http://www.luju.ro/sefa-mafiei-din-dna-informatii-bomba-de-la-siij-kovesi-a-condus-grupul-de-cri-ma-organizata-de-la-dna-ploiesti-si-a-aprobat-executii-pe-rechizitorii-fara-probe-siij-a-pus-mana-pe-circulara-prin-care-kovesi-a-dat-liber-ca-acelasi-martor-sa-fie-folosit-atat>



SEFA MAFIEI DIN DNA – Informatii bomba de la SIIJ: Kovesi a condus grupul de crima organizata de la DNA Ploiesti si a aprobat executii pe rechizitorii fara probe. SIIJ a pus mana pe circulara prin care Kovesi a dat liber ca acelasi martor sa fie folosit atat cu identitate reala, cat si cu identitate protejata. Marius Iacob si Calin Nistor i-au pus cruce Lulutei. Kovesi avea un fix mistuitor: sa puna gheara pe Ghita

Scris de George TARATA | Data: 08.03.2019 15:27



Se anunța a fi beton cel de-al doilea dosar în care Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (SIIJ) a declanșat urmărirea penală față de **fosta sefa DNA Laura Kovesi (foto)**. SIIJ a făcut publice vineri, 8 martie 2019, acuzațiile la adresa Laurei Kovesi, prin intermediul unui comunicat postat pe site-ul PICCJ, comunicat în care însă, spre deosebire de alte cazuri, nu se precizează numele lui Kovesi. Probabil o nouă cenzură din partea lui Augustin Lazar, în condițiile în care acesta este cel care avizează comunicatele de presă ale Ministerului Public.

Informațiile oferite de SIIJ sunt de-a dreptul explozive. **Astfel, Laura Kovesi a fost pusă sub urmărire penală pe motiv că ar fi coordonat un grup infracțional organizat inițiat de procurorii Mircea Negulescu și Lucian Onea de la DNA Ploiești. Tot Kovesi este acuzată de complicitate la reprimare nedreaptă sub forma participăției improprii pentru aprobarea unei executii fără probe.**

Aceasta din urmă situație privește cazul **fostului procuror general de la Parchetul Curții de Apel Ploiești Liviu Tudose**. **Caz în care Laura Kovesi și-a ignorat adjuncții Calin Nistor și Marius Iacob, obligându-l pe șeful Secției I din DNA Gheorghe Popovici să confirme rechizitoriul de trimitere în judecată a lui Tudose, a lui Sebastian Ghita și a altor persoane, fără să existe probe împotriva lor, dovada și sentința de achitare pronunțată de ICCJ.** Interesant este că acuzația împotriva lui Kovesi este susținută chiar de către referatele a patru procurori cu funcții de conducere în DNA, prin care aceștia au confirmat că nu rechizitoriul de trimitere în judecată a lui Tudose era nelegal și netemeinic. Din informațiile pe care le detinem, cei patru procurori sunt **Calin Nistor, Marius Iacob, Gheorghe Popovici și Danut Volintiru** (adjunct al Secției I DNA, care a refuzat să confirme rechizitoriul lui Tudose), aceștia dând declarații inclusiv la SIIJ.

Foarte grave sunt alte două acuzații la adresa lui Kovesi. **Una dintre ele vizează faptul că aceasta a permis dublarea martorilor în dosarele DNA, adică folosirea aceluiași martor atât cu identitate reală, cât și cu identitate protejată.** În acest sens, SIIJ a pus mâna pe o circulară prin care Laura Kovesi dădea liber la asemenea practici. Interesant este că foarte multe dublări de martori au fost întâlnite în dosare în care vizat era, la fel ca în cazul prezentat mai sus, Sebastian Ghita. De unde am putea deduce că Laura Kovesi avea o fixație din execuția lui Ghita.

În fine, o altă acuzație reținută în sarcina suspectei Kovesi privește emiterea unui ordin referitor la adoptarea unor practici unitare în administrarea probelor audio/video la nivelul DNA, ordin prin care ar fi fost încălcate dispozițiile

art. 143 alin. 2 si 4 Cod procedura penala, intrucat s-a dispus transmiterea catre instantele de judecata numai a suporturilor care contin convorbirile relevante in cauza.

Iata acuzatiile SIJ impotriva fostei sefe DNA Laura Kovesi:

“Biroul de informare si relatii publice din cadrul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie este abilitat sa aduca la cunostinta opiniei publice urmatoarele:

*Procurorii din cadrul Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie au dispus efectuarea in continuare a urmaririi penale **fata de un fost procuror-sef al Directiei Nationale Anticoruptie**, sub aspectul savarsirii infractiunilor de **constituire de grup infractional organizat in modalitatea coordonarii**, prev. de art. 367 alin. 1 si 3 Cod penal si **complicitate la represiune nedreapta sub forma participatiei improprii**, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal, in ref. la art. 48 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 283 alin. 1 Cod penal (cinci infractiuni — 5 persoane vatamate).*

La data de 7 martie 2019 a fost adusa la cunostinta suspectului efectuarea in continuare a urmaririi penale.

Faptele cercetate constau in aceea ca, pe durata exercitarii mandatului de procuror sef la Directia Nationala Anticoruptie, in perioada 2015-2016, ar fi coordonat, prin activitatea efectiv desfasurata, prin ordine si dispozitii date, grupul infractional initiat de doi procurori si un ofiter de politie judiciara, la care au aderat alti trei procurori si un alt ofiter de politie judiciara, iar acestia ar fi actionat, in mod coordonat, in scopul comiterii infractiunilor de cercetare abuziva, represiune nedreapta, influentarea declaratiilor, inducerea in eroare a organelor judiciare, fals intelectual si uz de fals.

Ordinele si dispozitiile avute in vedere constau intr-o circulara prin care a admis posibilitatea audierii pe parcursul urmaririi penale a aceleiasi persoane, atat in calitate de martor cu identitate protejata, cat si in aceea de martor cu identitate reala, precum si intr-un ordin, privind adoptarea unor practici unitare in administrarea probelor audio/video la nivelul Directiei Nationale Anticoruptie, ordin prin care ar fi fost incalcate dispozitiile art. 143 alin. 2 si 4 Cod procedura penala, intrucat s-a dispus transmiterea catre instantele de judecata numai a suporturilor care contin convorbirile relevante in cauza.

Totodata, prin conduita sa de procuror ierarhic, prin dispozitiile pe care le-a luat cu privire la un act de sesizare al instantei prin ignorarea referatelor procurorilor cu functii de conducere din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie — Structura Centrala, l-ar fi determinat pe un procuror sef sectie sa confirme, fara vinovatie, un rechizitoriu nelegal si netemeinic si sa dispuna, astfel, trimiterea in judecata a cinci persoane, despre care un numar de patru procurori au precizat in scris ca nu se impune trimiterea in judecata.

Precizam ca efectuarea in continuare a urmaririi penale reprezinta o etapa a procesului penal reglementata de Codul de procedura penala, avand ca scop crearea cadrului procesual de administrare a probatoriului, activitate care nu poate in nicio situatie sa infranga principiul prezumtiei de nevinovatie”.

[* Cititi aici versiunea in limba engleza a articolului](#)