



SEFUL DNA PLOIESTI LA DISCIPLINAR – Lumea Justitiei a formulat sesizare disciplinara impotriva sefului “structurii de elita” DNA Ploiesti Lucian Onea si procuroarei Giluella Deaconu, pentru modul in care l-au scos basma curata pe procurorul Mircea Negulescu, intr-o cauza in care erau vadit incompatibili si nu s-au abtinut. Memory stick-ul pentru care l-au albit pe Negulescu pentru “ticluire de probe nereale” a fost folosit de Onea si Deaconu ca regina probelor in dosarul Cosma (Sesizarea)

Scris de L.J. | Data: 18.01.2018 18:56



Intrucat din experienta noastra, Inpectia Judiciara refuza aproape de fiecare data sa se sesizeze pe dezvaluirile de presa atunci cand acestea vizeaza procurori de la DNA, Redactia Lumea Justitiei a formulat sesizare disciplinara oficiala la Inpectia Judiciara in data de 17 ianuarie 2018 impotriva **sefului DNA Ploiesti Lucian Onea (foto)** si subalternei sale **procurora Giluela Deaconu**, care printr-o ordonanta din 10.11.2017 l-au absolvit pe vestitul procuror DNA Mircea Negulescu de orice raspundere pentru un memory stick cu probele cheie folosit in dosarul "Cosma". **Prin respectiva ordonanta, putem spune ca procurorii Lucian Onea si Giluela Deaconu si-au dat clasare pentru acuzatia de "ticluire de probe nereale" din dosarul "Cosma", pe care ei insisi l-au solutionat cu Rechizitoriu si in care au folosit ca regina a probelor taman respectivul memory stick, fara sa inteleaga sa se abtina. Ancheta celor doi procurori a pornit intempestiv, dupa ce la un termen din septembrie 2017 din "Dosarul Cosma", Completul de 5 al ICCJ le-a cerut sa aduca la dosar memory stick-ul disparut. DNA a recunoscut in scris ca nu poate sa il prezinte intrucat proba cheie nu a fost atasata niciodata la dosar intrucat Mircea Negulescu a returnat-o martorei de la care a fost ridicata in 2014 la o perchezitie. Cititi in continuare, integral, sesizarea redactiei noastre catre Inpectia Judiciara.**

Catre Inpectia Judiciara:

SESIZARE

privind pe procurorii LUCIAN GABRIEL ONEA si GILUELA DEACONU din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Ploiesti

sub aspectul:

- abaterii disciplinare prevazute de art. 99, lit. i) teza I din Legea 303/2004, respectiv pentru "nerespectarea indatoririi de a se abtine atunci cand judecatorul sau procurorul stie ca exista una din cauzele prevazute de lege pentru abtinerea sa..."

constand in aceea ca in instrumentarea dosarului 161/P/2017 in care au emis Ordonanta din 10 noiembrie 2017 au efectuat acte de urmarire penala fara a formula cerere de abtinere, desi se afla in mod vadit in situatia de incompatibilitate prevazuta de art. 64, alin. (1), lit. f), cu referire la art. 65, alin. (1) si art. 66 Cod procedura penala. Aceasta conduita are aptitudinea de a pericilita increderea publica in impartialitatea actului de justitie, cu consecinta afectarii imaginii justitiei ca serviciu public si de a prejudicia urmarirea penala efectuata in acest dosar.

intrucat in mediile publice locale exista informatia ca procurorii LUCIAN GABRIEL ONEA si GILUELA DEACONU sunt afini, mai precis fin si, respectiv nas, va rugam sa verificati daca aceasta situatie reprezinta o stare de incompatibilitate prevazuta de art. 64 alin (2), cu referire la art. 65, alin. (3) si art. 66 Cod procedura penala.

In fapt,

Prin **Rechizitoriul din 10 aprilie 2014 din dosarul nr. 183/P/2013 al DNA** – Serviciul Teritorial Ploiesti procurorii LUCIAN GABRIEL ONEA si GILUELA DEACONU au dispus trimiterea in judecata a numitorilor Alexe Razvan, Cosma Mircea, Cosma Vlad Alexandru si altii pentru pretinse fapte de coruptie.

Probele cheie pe care cei doi procurori DNA si-au bazat acuzarea au fost o serie de **inscrisuri scanate si stocate in format electronic pe un memory-stick model Kingston DT101 – 4 Gb** gasite, chipurile, la o perchezitie efectuata intr-o alta cauza la domiciliul martorei Stroe Cecilia.

Referiri concrete la proba memory-stick model Kingston DT101 – 4Gb au fost facute de cei doi procurori in Rechizitoriul lor, la fila 83, unde sunt indicate printre mijloacele de proba: *"inscrisuri stocate in format electronic in memoria unui stick ridicat la perchezitia... inscrisuri care, intr-o forma materiala, confirma existenta intelegerilor, respectiv modalitatea impartirii comisiunilor si a sumelor obiect al infractiunilor de coruptie"*

De asemenea, la paginile 27 si 28 din Rechizitoriu, cei doi procurori afirma ca rezolutia infractionala rezulta din *"inscrisurile ce constinteau intelegerile intre inculpatii societatilor mentionate si inculpatul Alexe Razvan, care, alaturi de coinalpatul Cosma Vlad Alexandru isi trafica influenta in favoarea lor, au fost pastrate de martora Stroe Cecilia Cristina prin metoda scanarii si introduse in memoria unui mediu de stocare electronic (memory stick) acesta fiind descoperit la perchezitia domiciliara efectuata la locuinta sa (intr-un alt dosar de urmarire penala instrumentat de PCA Ploiesti..."*

In septembrie 2017, cu prilejul judecarii apelului la Inalta Curte de Casatie si Justitie – Completul de 5 Judecatori (Dosar 1153/1/2017) inculpatul Cosma Vlad Alexandru a semnalat instantei faptul ca de la dosar lipseste proba cheie, respectiv memory-stick-ul reprezentand unica proba a pretinselor intelegeri infractionale. Ca urmare, **instanta a solicitat la termenul din 11.09.2017 ca parchetul sa prezinte stick-ul mijloc de proba, in forma fizica, la dosar, dispozitie pe care DNA nu a putut sa o duca la indeplinire**, recunoscand ca ulterior perchezitiei "memory-stick-ul a fost restituit persoanei de la care a fost ridicat" - vezi adresa DNA, Sectia judiciara penala nr. 3674/III-13/2017 din 4.10.2017 trimisa Completului de 5 judecatori al ICCJ.

Intrucat problema disparitiei fizice a probei cheie din dosarul instrumentat prin Rechizitoriu de procurorii LUCIAN GABRIEL ONEA si GILUELA DEACONU a explodat in presa si a facut obiectul a zeci de articole si emisiuni TV, cei doi procurori de caz au inteles sa "rezolve" situatia printr-o ancheta proprie.

Astfel, la data de 19.09.2017, procurorii LUCIAN GABRIEL ONEA si GILUELA DEACONU s-au sesizat din oficiu ca urmare a unui interviu dat de Cosma Vlad Alexandru in publicatia Prahova Online, sub aspectul ticluirii de probe nereale de catre procurorul Mircea Negulescu care a instrumentat initial cauza si care ulterior a devenit coleg cu cei doi la DNA Ploiesti, care au preluat dosarul.

In cuprinsul Ordonantei din 10.11.2017 emise in dosarul nou constituit cu nr. 161/P/2017 procurorii LUCIAN GABRIEL ONEA si GILUELA DEACONU si-au analizat propriul probatoriu din cauza solutionata de ei insisi prin Rechizitoriul din dosarul 183/P/2013.

Folosind procedee de ancheta neortodoxe (constatari ale unei institutii neautorizate de MJ sa faca constatari tehnice sau expertize – Institutul de Tehnologii Avansate al SRI) procurorii LUCIAN GABRIEL ONEA si GILUELA DEACONU au dispus prin Ordonanta din 10.11.2017 din dosarul nr. 161/P/2017:

"CLASAREA cauzei vizand infractiunea de cercetare abuziva prin producerea, falsificarea ori tilcuirea de probe nereale de catre un organ de cercetare penala, procuror sau judecator, prev.de art. 280 alin. 2 din C.p, in ceea ce priveste pretinsa ticluire a inscrisurilor stocate pe suportul electronic de tip memory stick ridicat la perchezita domiciliara efectuata la locuinta lui Stroe Cecilia Cristina, in anul 2013 - inscrisuri ce au fost folosite ca mijloace de proba in dosarul nr. 183/P/2013 al DNA – Serviciul Teritorial Ploiesti, intrucat fapta nu exista".

In instrumentarea acestor cercetari, cei doi procurori nu au inteles sa se abtina, desi aveau aceasta obligatie raportat la faptul ca obiectul cercetarilor lor il facea tocmai proba cheie din dosarul 183/P/2013 pe care l-au solutionat cu Rechizitoriu, proba pe care nu au putut sa o produca fizic la Inalta Curte in urma solicitarii exprese a

instantei.

Analizand legalitatea si temeinicia solutiei de clasare in discutie se observa ca solutia data este una contra-naturii, vadit lipsita de obiectivitate, intrucat ITA-SRI nu face parte din institutiile abilitate de Ministerul Justitiei sa faca constatari tehnice sau stiintifice in cauze penale, pretinsa "perchezitie informatica" s-a facut unilateral, fara prezenta vreunei parti. Mai mult, memory-stick-ul trebuia pastrat fizic la dosar, intrucat era corp delict, pentru a putea fi supus unei eventuale expertize pe care partile erau indreptatite sa o ceara, iar instanta putea sa o dispuna. Ca atare Mircea Negulescu nu putea sa restituie stick-ul martorei daca pe acesta s-ar fi gasit "intelegeri infractionale", dupa cum procurorii LUCIAN GABRIEL ONEA si GILUELA DEACONU nu puteau sa-si intemeieze acuzarea pe aceasta proba, fara sa ia masuri sa o conserve/ sa o detina la dosar pentru o eventuala expertiza sau pentru a putea fi prezentata oricand instantei la cerere, asa cum s-a si intamplat in fapt.

Apreciem ca solutia de clasare ce face obiectul Ordonantei din 10.11.2017 din dosarul nr. 161/P/2017 a fost data de catre cei doi procurori de caz cu incalcarea flagranta, cu buna stiinta, a obligatiei de abtinere, in scopul cel mai probabil de a-si acoperi propria culpa profesionala, dar si posibile alte fapte comise de fostul lor coleg procurorul Mircea Negulescu in legatura cu stick-ul "regina a probelor".

IN CONCLUZIE

Solicitam verificarea faptelor semnalate, de natura sa afecteze prestigiul justitiei, increderea cetatenilor in activitatea procurorilor DNA si in actul de justitie, precum si exercitarea actiunii disciplinare impotriva procurorilor LUCIAN GABRIEL ONEA si GILUELA DEACONU pentru incalcarea obligatiei de a se abtine."