

<http://www.luju.ro/sentinta-pentru-linistea-familiei-basescu-judecatoarea-nermin-apzait-de-la-tribunalul-constantina-le-a-dat-aproape-20-de-ani-de-inchisoare-membrilor-familiei-lui-bercea-mondial-pentru-santajarea-lui-mircea-basescu-basica-izaura-fanica-si-marius-constantin-a>



SENTINTA PENTRU LINISTEA FAMILIEI BASESCU – Judecatoarea Nermin Apzait de la Tribunalul Constanta le-a dat aproape 20 de ani de inchisoare membrilor familiei lui Bercea Mondial, pentru santajarea lui Mircea Basescu. Basica, Izaura, Fanica si Marius Constantin au fost obligati sa-i plateasca 7.000 euro daune morale fratelui lui Traian Basescu. Solutia este o gura de oxigen pentru Mircea Basescu si Marian Capatana, in dosarul de trafic de influenta (Minuta)

Scris de Alex PUIU | Data: 29.10.2015 14:48



Sentinta aspra pentru membrii familiei lui Sandu Anghel, zis Bercea Mondial, in dosarul de santaj in care Mircea Basescu si Marian Capatana - judecati pentru trafic de influenta intr-o alta cauza aflata tot pe rolul Tribunalului Constanta - au calitatea de parte civila, respectiv de martor. Judecatoarea **Nermin Apzait** a dispus, joi 29 octombrie 2015, ca **Florin Anghel (foto dreapta)**, **Marius Constantin**, **Fanica Anghel** si **Izaura Anghel** sa execute in total aproape 20 de ani de inchisoare pentru santajarea fratelui fostului presedinte Traian Basescu, solutie cat se poate de convenabila pentru **Mircea Basescu (foto stanga)** si **Marian Capatana** in dosarul in care cei doi sunt acuzati de aceiasi membri ai familiei lui Bercea, pe probe audio-video cunoscute de o tara intreaga, ca au pretins si primit sute de mii de euro in schimbul promisiunii ca intervin pentru eliberarea lui Sandu Anghel.

Cea mai aspra pedeapsa a primit-o Florin Anghel, zis Basica: 7 ani si 20 de zile de inchisoare, acesta urmand sa

excute 12 ani, 11 luni si 20 de zile, ca urmare a revocarii suspendarii/ adaugarii unor pedespe primite in alte dosare. Marius Constantin - ginerele lui Bercea Mondial/ sotul Izaurei Anghel - a luat 4 ani si 6 luni inchisoare. Si acesta va executa insa o condamnare mai mare, din cauza unui rest de 310 zile ramas neexecutat dintr-o pedeapsa primita intr-un alt dosar. In ceea ce le priveste pe Izaura Anghel, fiica lui Bercea Mondial, si pe Fanica Anghel, judecatoarea Nermin Apzait a dispus si fata de acestea pedepse in regim de detentie: 4 ani, respectiv 3 ani si 8 luni inchisore.

In plus, instanta - a carei hotarare poate fi atacata cu apel - a decis ca familia Anghel sa ii plateasca fratelui fostului presedinte Traian Basescu, Mircea Basescu, 7.000 euro daune morale.

Iata pedepsele dispuse de judecatoarea Nermin Apzait:

Anghel Florin – 7 ani si 20 de zile inchisoare pentru santaj (12 ani si 11 luni si 20 de zile inchisoare, prin adaugarea pedepselor primite in alte dosare);

Constantin Marius – 4 ani si 6 luni inchisoare (4 ani, 6 luni si 310 zile, prin adaugarea unui rest de pedeapsa, ramas neexecutat, primita intr-un alt dosar);

Anghel Fanica – 3 ani si 8 luni inchisoare pentru santaj (3 ani si 9 luni inchisoare, prin adaugarea sporului de o treime dintr-o pedeapsa de 3 luni inchisoare primita intr-un alt dosar);

Anghel Izaura – 4 ani inchisoare pentru santaj (4 ani, 5 luni si 10 zile, prin adaugarea unui sport de o treime dintr-o pedeapsa de 1 an si 4 luni inchisoare primita intr-un alt dosar)

Anghel Grinica-Ion – masura educativa neprivativa de libertate a supravegherii, pe o durata de 6 luni.

Probatoriile apararii, respinse pe banda rulanta

Asa cum ne amintim, pe parcursul cercetarii judecatoresti, Tribunalul Constanta le-a respins membrilor familiei Anghel mai multe probe considerate de acestia esentiale in solutionarea cauzei. Astfel, judecatoarea Nermin Apzait nu a incuviintat audierea ca martori a soferului lui Marian Capatana, numitul Gore, a fostului presedinte Traian Basescu si a lui Dorel Onaca, a refuzat identificarea si audierea persoanei care a realizat, in apartamentul din Constanta, numararea banilor remisi lui Mircea Basescu si lui Marian Capatana (vestita „femeie de la banca”), a respins, de asemenea, audierea/ vizionarea in sedinta publica a tuturor inregistrarilor audio si audio-video realizate de Florin Anghel, zis Basica, fie cu telefonul mobil, fie cu alte dispozitive artisanale de inregistrare, care au fost puse la dispozitia organelor de urmarire penala. Totodata, a fost refuzata conducerea in teren a lui Florin Anghel si reconstituirea imprejurarilor care au precedat si au determinat pretinsele fapte de santaj, dar si emiterea unor adrese, pe de o parte, catre Portul Constanta - pentru a inainta instantei documentele extrase de pe registrul de intrari din perioada ianuarie 2011 - mai 2014 care, in opinia apararii, atesta prezenta in port a membrilor familiei Anghel si a martorului Marian Capatana -, iar pe de alta parte, catre DNA-ST Craiova, pentru a inainta inregistrarile audio-video ridicate de la domiciliul lui Florin Anghel, la datele de 17 si 27 martie 2015.

Prezentam in continuare minuta sentintei nr. 388/29.10.2015 pronuntate de judecatoarea Nermin Apzait, de la Tribunalul Constanta (dosar nr. 4886/118/2014):

„In baza art.386 Cod procedura penala, respinge ca nefondata cererea de schimbare a incadrarii juridice a faptelor din rechizitoriu, formulata de inculpati, constand in inlaturarea dispozitiilor art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000.

*1) In baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000, raportat la art.207 alin.1,2,3 Cod penal, cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal si cu aplic. art.19 din Legea nr.682/2002, condamna pe inculpatul **ANGHEL FLORIN** la pedeapsa de 3 (trei) ani si 8 (opt) luni inchisoare (fapta din 01.11.2013). In baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000, raportat la art.207*

alin. 1,3 Cod penal, cu aplic. art. 19 din Legea nr.682/2002, condamna pe acelasi inculpat, la pedeapsa de 4 (patru) ani inchisoare (fapta din 26.03.2014). In baza art. 13 ind. 1 din Legea nr.78/2000, raportat la art.207 alin. 1,2 si 3 Cod penal, cu aplic. art.41 alin.1 Cod penal si cu aplic. art. 19 din Legea nr.682/2002, condamna pe acelasi inculpat, la pedeapsa de 4 (patru) ani si 6 (sase) luni inchisoare (fapta din 31.05.2014). In baza art.38 alin. 1 Cod penal raportat la art.39 alin.1 lit.b Cod penal, in referire la art.10 din Legea nr.187/2012, aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 4 (patru) ani si 6 (sase) luni inchisoare, la care se adauga un spor de o treime din totalul celorlalte doua pedepse, pedeapsa astfel rezultata pentru concursul de infractiuni, este de **7 (sapte) ani si 20 (douazeci) de zile inchisoare**. In baza art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012, revoca suspendarea conditionata a executarii pedepsei de 8 luni inchisoare aplicata prin sentinta penala nr.844/28.10.2010 a Judecatoriei Slatina, pronuntata in dosar nr.8053/311/2010, modificata prin decizia penala nr.84/12.05.2011 a Tribunalului Olt si ramasa definitiva prin decizia penala nr.612/14.03.2012 pronuntata de Curtea de Apel Craiova si dispune executarea in intregime a acestei pedepse, care nu se contopeste cu pedeapsa de 7 ani si 20 de zile inchisoare din prezenta hotarare, ci se adauga acesteia, pedeapsa astfel rezultata, este de 7 (sapte) ani, 8 (opt) luni si 20 (douazeci) de zile inchisoare. In baza art.43 alin.2 Cod penal si art.45 alin.2 lit.b Cod penal, adauga pedeapsa de 7 ani, 8 luni si 20 de zile inchisoare la pedeapsa de 5 ani si 3 luni inchisoare si 2 ani interzicerea drepturilor prevazute de art. 66 lit.a,b,d Cod penal, aplicata prin sentinta penala nr.29/22.02.2012 pronuntata de Tribunalul Olt, in dosarul nr.1927/104/2011, modificata si ramasa definitiva prin decizia penala nr.1679/16.05.2014 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie si dispune ca inculpatul ANGHEL FLORIN sa execute in total, pedeapsa de 12 (doisprezece) ani, 11 (unsprezece) luni si 20 (douazeci) de zile inchisoare si 2 ani pedeapsa complementara ,constand in interzicerea exercitarii drepturilor prev.de art.66 lit.a,b si d Cod penal. Pedeapsa principala se executa prin privare de libertate in conditiile art.60 Cod penal. In baza art.65 Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, exercitarea drepturilor prevazute de art.66 lit.a,b,d Cod penal, din momentul ramanerii definitive a hotararii de condamnare si pana cand pedeapsa principala privativa de libertate a fost executata sau considerata ca executata. In baza art.72 Cod penal, deduce din pedeapsa principala, perioada executata de la data de 20.05.2014, la zi. Anuleaza mandatul de executare a pedepsei inchisorii nr.81 din data de 19.05.2014 emis de Tribunalul Olt In baza sentintei penale nr.29/22.02.2012 pronuntata in dosarul nr.1927/104/2011 si dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei inchisorii, conform prezentei hotarari, la ramanerea definitiva a acesteia. Constata ca inculpatul Anghel Florin este arestat in alta cauza.

2) In baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin. 1, 2 si 3 Cod penal, cu aplic. art.77 lit.a si d Cod penal si art.41 alin.1 Cod penal, condamna pe inculpatul **CONSTANTIN MARIUS** la pedeapsa de **4 (patru) ani si 6 (sase) luni inchisoare**. In baza art.43 alin.1 Cod penal, adauga pedeapsa de 4 ani inchisoare la restul ramas neexecutat de 310 zile din pedeapsa de 3 ani inchisoare aplicata prin sentinta penala nr.2418/17.11.2011 a Judecatoriei Pitesti pronuntata in dosar nr.16242/2011, ramasa definitiva prin decizia penala nr.81/R/31.01.2012 a Curtii de Apel Ploiesti si dispune ca inculpatul **CONSTANTIN MARIUS** sa execute in total, pedeapsa de 4 (patru) ani, 6 (sase) luni si 310 (trei sute zece) zile inchisoare. In baza art.72 alin.1 Cod penal deduce din pedeapsa inchisorii, durata masurilor retinerii de la data de 29.05.2014 pana la data de 30.05.2024, a arestarii preventive de la data de 30.05.2014 pana la data de 29.04.2015 si a arestului la domiciliu de la data de 29.04.2015 pana la data de 06.07.2015, cand inculpatul a fost pus in libertate sub control judiciar, masura preventiva luata prin decizia penala nr.105/P7C/29.04.2015 a Curtii de Apel Constanta (dosar nr.298/36/2015). Pedeapsa inchisorii se executa prin privare de libertate in conditiile art.60 Cod penal. In baza art.399 alin.1 Cod procedura penala, rap.la art.362 si art.208 alin.5 Cod procedura penala, mentine masura controlului judiciar luata fata de inculpat prin decizia penala nr.105/P7C/29.04.2015 a Curtii de Apel Constanta (dosar nr.298/36/2015), pe o perioada de 60 de zile, de la data de 29.10.2015 si pana la data de 27.12.2015, inclusiv.

3) In baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 si 3 Cod penal, condamna pe inculpata **ANGHEL FANICA** la pedeapsa de **3 (trei) ani si 8 (opt) luni inchisoare**. Descontopeste pedeapsa rezultanta de 1 (unu) an inchisoare aplicata inculpatei prin sentinta penala nr.29/22.02.2012 pronuntata de Tribunalul Olt in dosarul nr.1927/104/2011, modificata prin decizia penala nr.331/01.11.2013 a Curtii de Apel Craiova si ramasa definitiva prin decizia penala nr.1679/16.05.2014 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie si repune in individualitatea lor cele doua pedepse: de 1(unu) an inchisoare pentru infractiunea prev. de art.25 raportat la art.260 alin.1 Cod penal cu aplic. art.29 alin.1 Cod penal si cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal si de 3 (trei) luni inchisoare pentru infractiunea prev. de art.261 alin.1 Cod penal. In baza art.4 Cod penal, constata ca a fost dezincriminata infractiunea prev. de art.25 raportat la art.260 alin.1 Cod penal 1969 cu aplic. art.29 alin.1 Cod penal 1969, pentru care a fost aplicata pedeapsa de 1 an inchisoare. In baza art.38 alin.1 Cod penal raportat la art.39 alin.1 lit.b Cod penal in referire la art.40 alin.1 Cod penal si art.10 din Legea nr.187/2012, **contopeste pedeapsa aplicata prin prezenta hotarare cu pedeapsa de 3 (trei) luni din sentinta penala nr.29/22.02.2012 a Tribunalului Olt si aplica pedeapsa cea mai grea, de 3 (trei) ani si 8 (opt) luni inchisoare, la care adauga un**

spor de o treime din pedeapsa de 3 luni, pedeapsa astfel rezultata pentru concursul de infractiuni si pe care o executa inculpata ANGHEL FANICA, este de 3 (trei) ani si 9 (noua) luni inchisoare. In baza art.72 alin.1 si art.40 alin.3 Cod penal, deduce din durata pedepsei, perioada executata de la data de 20.05.2014 si pana la data de 27.01.2015, cand a fost liberata conditionat din pedeapsa de 1 an inchisoare aplicata prin sentinta penala nr. 29/22.02.2012 a Tribunalului Olt. Pedeapsa inchisorii se executa prin privare de libertate in conditiile art.60 Cod penal.

4) In baza art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1 ,2 si 3 Cod penal, condamna pe inculpata **ANGHEL IZAURA** la pedeapsa de **4 (patru) ani inchisoare.** In baza art.97 Cod penal, **anuleaza suspendarea sub supraveghere a executarii pedepsei de 1 (unu) an si 4 (patru) luni inchisoare aplicata prin sentinta penala nr.83/20.01.2015** a Tribunalului Arges pronuntata in dosar nr.4634/109/2014 ramasa definitiva prin decizia penala nr.387/A/03.06.2015 a Curtii de Apel Ploiesti. In baza art.38 alin.1 Cod penal raportat la art.39 alin.1 lit.b Cod penal in referire la art.40 alin.1 Cod penal si art.10 din Legea nr.187/2012, **contopeste pedeapsa aplicata prin prezenta hotarare cu pedeapsa din sentinta penala nr.83/20.01.2015 a Tribunalului Arges si aplica inculpatei pedeapsa cea mai grea, de 4 (patru) ani inchisoare, la care se adauga un spor de o treime din pedeapsa de 1 an si 4 luni inchisoare, pedeapsa astfel rezultata pentru concursul de infractiuni si pe care o executa inculpata ANGHEL IZAURA, este de 4 (patru) ani, 5 (cinci) luni si 10 (zece) zile inchisoare.** In baza art.72 alin.1 si 40 alin.3 Cod penal, deduce din pedeapsa, durata arestului la domiciliu luata fata de inculpata de Tribunalul Arges, de la data de 18.09.2014 si pana la data de 20.01.2015, cand masura a fost revocata prin sentinta penala nr. 83/20.01.2015 a Tribunalului Arges. Pedeapsa inchisorii se executa prin privare de libertate in conditiile art.60 Cod penal. In baza art.399 alin.1 Cod procedura penala, rap. la art.362 alin.2 si art.208 alin.5 Cod procedura penala, mentine masura controlului judiciar luata fata de inculpata prin incheierea de sedinta din data de 26.06.2015 a judecatorului de camera preliminara din cadrul Tribunalului Constanta (dosar nr.4886/118/2015), pe o perioada de 60 de zile, de la data de 29.10.2015 si pana la data 27.12.2015, inclusiv.

5) In baza art.114 rap. la art.115 alin.1 pct.1 lit.b Cod penal si art.118 Cod penal, aplica inculpatului **ANGHEL GRINICA-ION - masura educativa neprivativa de libertate a supravegherii, pe o durata de 6 (sase) luni,** pentru infractiunea prev. de art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1,2 si 3 Cod penal, cu aplic. art.77 lit.a si art.113 Cod penal. Conform art.118 Cod penal, masura educativa a supravegherii consta in controlarea si indrumarea inculpatului Anghel Grinica-Ion sub coordonarea serviciului de probatiune, pentru a asigura participarea la cursuri scolare sau de formare profesionala si prevenirea desfasurarii unor activitati sau intrarea in legatura cu anumite persoane care ar putea afecta procesul de indreptare a acestuia. In baza art.121 alin.1 Cod penal, pe durata executarii masurii educative a asistarii zilnice, inculpatul va respecta urmatoarele obligatii: a) sa urmeze un curs de pregatire scolara sau de formare profesionala; b) sa nu depaseasca limita teritoriala a Romaniei, fara acordul Serviciului de Probatie de pe langa Tribunalul Olt; c) sa nu se apropie si sa nu comunice cu partea civila Basescu Mircea si cu martorul Capatana Marian, sa nu se apropie si sa nu comunice cu membrii de familie ai acestora; Conform art.121 alin.3 Cod penal, supravegherea executarii obligatiilor impuse de instanta pe durata masurii educative, se face sub coordonarea Serviciului de Probatie de pe langa Tribunalul Olt. In baza art.121 alin.4 Cod penal, pe durata executarii masurii educative luate, Serviciul de Probatie de pe langa Tribunalul Olt are obligatia sa sesizeze instanta, daca: a) au intervenit motive care justifica fie modificarea obligatiilor impuse de instanta, fie incetarea executarii unora dintre acestea; b) inculpatul nu respecta conditiile de executare a masurii educative sau nu executa, in conditiile stabilite, obligatiile ce ii revin; In baza art.122 Cod penal, daca pe parcursul executarii masurii educative au intervenit motive care justifica fie impunerea unor noi obligatii, fie sporirea sau diminuarea conditiilor de executare a celor existente, instanta dispune modificarea obligatiilor in mod corespunzator ,pentru a asigura inculpatului, sanse mai mari de indreptare. Cand apreciaza ca mentinerea acestora nu mai este necesara, instanta dispune incetarea unora dintre obligatiile pe care le-a impus. In baza art.123 alin.1, alin.2 si alin.3 Cod penal, atrage atentia inculpatului, asupra consecintelor ce decurg din nerespectarea cu rea-credinta a conditiilor de executare a masurii educative ori a obligatiilor impuse, in sensul ca instanta inlocuieste masura educativa luata, cu internarea intr-un centru educativ, precum si asupra consecintelor ce decurg din savarsirea unei noi infractiuni pe durata masurii educative, in sensul ca, instanta inlocuieste masura educativa a supravegherii, cu o masura educativa privativa de libertate.

In baza art.397 Cod procedura penala raportat la art.25 Cod procedura penala, raportat la art.1357 Cod civil, art.1381 Cod civil si la art.1382 Cod civil, admite in parte actiunea civila formulata de partea civila Basescu Mircea si obliga inculpatii la despagubiri civile daune morale, dupa cum urmeaza: Anghel Florin - 3.000 (trei mii) euro echivalent in lei la data efectuarii platii; Anghel Izaura - 2.500 (doua mii cinci sute) euro echivalent in lei la data efectuarii platii; Constantin Marius - 1.000 (una mie) euro echivalent in lei la data efectuarii platii si Anghel Grinica-Ion - 500 (cinci sute) euro echivalent in lei la data efectuarii platii, acesta din urma in solidar cu partile responsabile civilmente (parinti) Anghel Fanica si Anghel Sandu. Respinge ca nefondate restul pretentiilor civile reprezentand daune morale.

In baza art. 274 alin. 1 si alin.2 Cod procedura penala, obliga inculpatii la **cheltuieli judiciare catre stat, dupa cum urmeaza: Constantin Marius - 4.700 lei, Anghel Florin - 4.900 lei, Anghel Fanica - 4.900 lei, Anghel Izaura - 4.700 lei si Anghel Grinica Ion, acesta in solidar cu partile responsabile civilmente (parinti) Anghel Fanica si Anghel Sandu – 4.700 lei** (din care 2.500 lei pentru fiecare inculpat, reprezinta cheltuieli ocazionate de faza de urmarire penala). Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei. Pronuntata in sedinta publica, astazi, 29.10.2015'.