

<http://www.luju.ro/sexul-oral-cu-muscaturi-de-penis-speta-cheie-pentru-admiterea-in-magistratur-a-comisia-de-elaborare-a-subiectelor-din-inm-a-cerut-viitorilor-magistrati-sa-rezolve-o-mare-dilema-judiciara-o-fi-santaj-care-absoarbe-vatamarea-corporala-o-fi-legitima-aparare-m>



SEXUL ORAL CU MUSCATURI DE PENIS, SPETA CHEIE PENTRU ADMITEREA IN MAGISTRATURA - Comisia de elaborare a subiectelor din INM a cerut viitorilor magistrati sa rezolve o mare dilema judiciara: O fi santaj care absoarbe vatamarea corporala, o fi legitima aparare muscatura in cazul neachitarii tarifului pentru un sex oral? Aflati raspunsul

Scris de L.J. | Data: 31.01.2013 13:11



Subiect halucinant, ridicol și de toată jena la examenul de admitere în magistratură din 2013! Cei 1.000 de juristi care au susținut duminică, 27 ianuarie 2013, proba scrisă de verificare a cunoștințelor de drept din cadrul Concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada noiembrie 2012 – martie 2013 au trebuit să analizeze desfășurarea unui act sexual pentru a constata dacă în timpul acestuia s-a produs o infracțiune. **Concret, la Grila nr. 1 – disciplina Drept penal, juristii s-au confruntat cu o întrebare atipică, într-o speta a fost dat cazul unui barbat care a promis unei femei suma de 150 de lei în schimbul unui sex oral. Nemulțumit de prestația femeii, barbatul a informat-o pe aceasta că nu îi va mai da banii promisi, explicându-i că este nemulțumit de calitatea actului oferit. Reacția femeii a fost una extremă! L-a mușcat de penis, amenințându-l că nu îi va da drumul până nu îi da banii promisi. Barbatul s-a ales cu 23 de zile de îngrijiri medicale după ce femeia l-a eliberat, după ce și-a primit banii.**

Cu astfel de întrebări se intră în magistratură. Iată și întrebarea din Grila nr. 1 – disciplina Drept penal, poziția 71:

"71. În timp ce X întreținea un act sexual cu Y, majora, pe care o cunoscuse într-un club și careia îi promisese suma de 150 lei în schimbul acestui act, i-a spus lui Y că nu-i va remite suma întrucât nu este mulțumit de prestația ei. În acest moment, Y și-a înfipt dinții în organul sexual al lui X, acceptând să îl elibereze doar când X i-a remis cei 150 lei. X a suferit leziuni ce au necesitat 23 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare. În acest caz:

A. fapta de vatamare corporală comisă de Y este savarsită în legitimă apărare, Y acționând pentru recuperarea sumei datorată de X;

B. Y nu a comis o infracțiune de șantaj care absoarbe vatamarea corporală;

C. Y nu a comis o infracțiune de perversiune sexuală."

Nota: Precizăm că răspunsul corect la acest punct, conform grilei INM, este punctul C

Directorul INM, judecătoarea Octavia Spineanu ne-a invocat că nu ne poate transmite numele membrilor Comisiei care a redactat întrebările, din rațiuni de "protecție"

Lumeajustitiei.ro a contactat-o pe judecătoarea **Octavia Spineanu (foto)** pentru a afla numele membrilor care fac parte din Comisia de elaborare a subiectelor de la concursul de admitere în magistratură 2013. Am fost curioși să aflăm cui i-a putut trece prin cap să prezinte o asemenea speta, cum au convenit membri comisiei să aprobe o asemenea speta, care în opinia noastră, ridică mari semne de întrebare asupra seriozității examenului și ne face să ne întrebăm dacă nu cumva vreun membru al comisiei a trecut printr-o atare experiență.

Judecătoarea Octavia Spineanu ne-a dat următorul răspuns: **"Nu putem face publice numele membrilor Comisiei de elaborare a subiectelor pentru examenul de admitere în magistratură decât după finalizarea concursului. Decizia a fost luată înainte de începerea examenului și reprezintă o măsură de protecție a acestora"**.

Suntem curioși dacă la viitorul concurs pentru intrarea în magistratură sau la definitivat, cine știe, Comisia de elaborare a subiectelor nu se va axa și pe o speta privitoare la sexul anal consimțit, dar care a provocat leziuni fără premeditare...

[*Cititi aici Grila nr. 1 din cadrul Concursului de admitere in magistratura - Pozitia 71](#)

[*Cititi aici raspunsurile corecte la Grila nr. 1](#)