

<http://www.luju.ro/sfidarea-lui-lazarica-procurorul-general-augustin-lazar-a-catadicsit-sa-i-raspun-da-jurnalistului-victor-ciutacu-dupa-ce-a-fost-dat-in-judecata-pentru-ca-piccj-a-refuzat-sa-i-comunice-ordonanta-de-clasare-din-dosarul-deschis-dupa-difuzarea-inregistrarii-in>



SFIDAREA LUI LAZARICA – Procurorul General Augustin Lazar a catadicsit sa-i raspunda jurnalistului Victor Ciutacu, dupa ce a fost dat in judecata pentru ca PICCJ a refuzat sa-i comunice ordonanta de clasare din dosarul deschis dupa difuzarea inregistrarii in care Basescu relateaza cum s-a aranjat dosarul “Telepatia”. Taica Lazar a refuzat din nou sa comunice ordonanta: “Nu faceti parte din categoria persoanelor interesate... Modul in care vi s-a raspuns nu constituie refuz nejustificat”

Scris de Bogdan GALCA | Data: 16.03.2018 14:30



Procurorul General Augustin Lazar (foto), zis si "taica Lazar" sau "Lazarica", a catadicsit sa-i raspunda **jurnalistului Victor Ciutacu**, dupa ce acesta l-a dat in judecata, la pachet cu PICCJ, cerand daune de 100.000 de euro pentru refuzul nejustificat de a-i fi comunicata ordonanta de clasare din dosarul in care a fost audiat ca martor, alaturi de alti 40 de jurnalisti de la Romania TV, dosar deschis dupa difuzarea inregistrarii in care Basescu relateaza cum s-a aranjat dosarul "Telepatia", si in care de fapt procuroarea Elena Lordache a vrut sa afle cum au intrat jurnalistii RTV in posesia casetelor cu Sebastian Ghita. Si ce credeti ca a raspuns Augustin Lazar? **Procurorul General i-a comunicat sec lui Ciutacu faptul ca nu este persoana interesata si prin urmare nu-i comunica ordonanta de clasare.**

Suntem totusi tare curiosi de cum defineste Augustin Lazar persoanele interesate intr-o cauza. Caci, in opinia noastra, un jurnalist care este chemat la audieri de urgenta, impreuna cu o redactie intrega de vreo 40 de jurnalisti, afectand astfel buna functionare a activitatii unui post de televiziune, reprezinta clar "o persoana de interes".

Intr-o adresa emisa in 15 martie 2018 si semnata de Lazar, jurnalistul Victor Ciutacu este instiintat ca nu face parte din categoria persoanelor interesate: ***"Intrucat, in dosarul 1/P/2017 ati fost audiat in calitate de martor, nu faceti parte din categoria persoanelor interesate la care se refera textul de lege citat. Acesta vizeaza strict persoanele ale caror interese legitime au fost vatamate prin adoptarea solutiei de clasare. Mai mult, actele de urmarire penala isi pastreaza caracterul nepublic si dupa terminarea acestei faze procesuale. (...)***

Prin urmare, PICCJ nu ii incumba obligatia de a va comunica o copie a ordonantei in discutie. In acest context, modul in care vi s-a raspuns nu constituie refuz nejustificat".

In opinia noastra refuzul PICCJ de a comunica ordonanta de clasare este total nejustificat, Ciutacu si ceilalti jurnalisti de la Romania Tv avand tot dreptul sa primeasca ordonanta de clasare, avand in vedere ca au fost "tarati" la parchet pentru a da declaratii, iar activitatea unei televiziuni a fost grav perturbata si afectata din punct de vedere al imaginii, pentru ca in final dosarul sa fie clasat. Ne intrebam oare ce secrete se ascund in acel dosar, de PICCJ tine cu dintii de el. Oare sa se teama procurorii ca daca ordonanta de clasare ajunge la Victor Ciutacu si la restul jurnalistilor, Sistemul va sari in aer? **Sau poate ca Augustin Lazar sufla acum si-n iaurt, dupa ce in ordonanta de clasare a dosarului initiat la Parchetul General privind posibile fraude electorale la alegerile prezidentiale din 2009 scria negru pe alb ca Laura Kovesi a fost in "sufrageria" lui Gabriel Oprea.**

lata adresa Procurorului General Augustin Lazar catre jurnalistul Victor Ciutacu:

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE

PROCUROR GENERAL

Nr. 703/C/2018
din 15.03.2018

Domnului
CIUTACU VICTOR GABRIEL

În referire la solicitările dumneavoastră privind comunicarea unei copii a ordonanței de clasare emise în dosarul nr. 1/P/2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, vă facem cunoscut că:

Prin adresa nr. 1856/VIII-3/2017 din 22.12.2017, s-a răspuns cererii pe care ați transmis-o la 12.12.2017. Ați fost informat cu privire la data soluționării cauzei, temeiul de drept al soluției de clasare, infracțiunea pentru care organul de urmărire penală s-a sesizat din oficiu la 04.01.2017 și începerea urmăririi penale *in rem*.

Cererea pe care ați depus-o la 23.12.2017, având același conținut ca și cea din 12.12.2017, a fost clasată în temeiul art. 10 alin. 2 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cu care: *„Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție de la același petiționar ori de la o autoritate sau instituție publică greșit sesizată, cu același conținut, aceasta se clasează, la numărul inițial făcându-se mențiune despre faptul că s-a răspuns”.*

Conform art. 316 alin. 1 C.p.p., *„Ordonanța de clasare se comunică în copie persoanei care a făcut sesizarea, suspectului, inculpatului sau, după caz, altor persoane interesate [...]”.*

Întrucât, în dosarul nr. 1/P/2017, ați fost audiat în calitate de martor, nu faceți parte din categoria persoanelor interesate la care se referă textul de lege citat. Acesta vizează strict persoanele ale căror interese legitime au fost vătămăte prin adoptarea soluției de clasare (a se vedea Decizia nr. 13 din 19.09.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în M. Of. nr. 794/2011, și Decizia nr. 27 din 29.10.2015 a aceleiași instanțe, publicată în M. Of. nr. 919/2015).

Mai mult, actele de urmărire penală își păstrează caracterul nepublic, stabilit de art. 285 alin. 2 C.p.p., și după terminarea acestei faze procesuale. Caracterul nepublic al informațiilor conținute într-un dosar de urmărire penală este confirmat de dispozițiile art. 12 alin. 1 lit. e și f din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

În această ordine de idei, în considerentele Deciziei nr. 611 din 03.10.2017, publicată în M. Of. nr. 877/2017, Curtea Constituțională a reținut că *„dosarul de urmărire*

penală aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, independent de stadiul în care acesta se află (faza de urmărire penală în desfășurare sau cauză soluționată prin clasare), cade sub incidența dispozițiilor art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit căreia "Procedura din cursul urmăririi penale este nepublică". Mai mult, caracterul nepublic al informațiilor conținute într-un dosar de urmărire penală este confirmat de un alt act normativ, Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, care, la art. 12 alin. (1), prevede că "Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 (n.r. accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public), următoarele informații: [...] e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidentiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare; f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces [...]". Din interpretarea per a contrario a textului legal rezultă că pot constitui informații de interes public, deci care pot fi accesate în condițiile legii, doar informațiile privind procedura în timpul anchetei penale, care nu periclitează rezultatul anchetei, nu dezvăluie surse confidentiale ori nu pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare, precum și informațiile privind procedurile judiciare, a căror publicitate nu aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces. Legea face vorbire despre caracterul public al unor "informații privind procedura în timpul anchetei penale", respectiv al unor "informații privind procedurile judiciare", deci al unor aspecte punctuale (privind, de exemplu, evoluția procedurilor într-o cauză penală, stadiul lor sau eventualele măsuri procedurale dispuse), nicidecum despre caracterul public al dosarului de urmărire penală sau al dosarului aflat pe rolul unei instanțe judecătorești, în integralitatea sa, care rămâne guvernat de regimul juridic al informațiilor nepublice [...].

Așa fiind, în lipsa unei reglementări exprese privind obligația de a transmite, la cerere, informații cu caracter nepublic referitoare la proceduri judiciare, persoanele și autoritățile publice care dețin astfel de informații sunt finite să respecte cadrul legislativ în vigoare, care le impune măsuri de protecție a informațiilor aparținând categoriilor menționate".

Prin urmare, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu îi incumbă obligația de a vă comunica o copie a ordonanței în discuție.

În acest context, modul în care vi s-a răspuns nu constituie refuz nejustificat, în sensul art. 2 alin. 1 lit. i din Legea nr. 554/2004, a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Cu stimă,

PROCUROR GENERAL,
AUGUSTIN LAZAR



[*Cititi aici actiunea depusa in instanta de Victor Ciutacu impotriva PICCJ si Procurorului General Augustin Lazar](#)