

<http://www.luju.ro/si-cu-matilet-ce-faceti-csm-pune-in-pericol-selectia-judecatorului-roman-la-ced-o-csm-a-publicat-conditiile-de-participare-la-selectie-chiar-daca-intreaga-procedura-este-vulnerabilizata-din-cauza-sefului-consiliului-bogdan-mateescu-desi-legea-prevede-ca-re>



SI CU MATILET CE FACETI? – CSM pune in pericol selectia judecatorului roman la CEDO. CSM a publicat conditiile de participare la selectie, chiar daca intreaga procedura este vulnerabilizata din cauza sefului Consiliului Bogdan Mateescu. Desi legea prevede ca reprezentantul CSM in comisia de desemnare a judecatorului CEDO e numit de Plen, Mateescu a fost pus printr-o consultare facuta pe mail. CSM are o justificare ridicola: “Legea nu prevede modalitatea desemnarii de catre Plen” (Documente)

Scris de George TARATA | Data: 14.10.2021 11:14



Sfidare totala din partea Consiliului Superior al Magistraturii. Si nu doar sfidare, ci si inconstienta. **Asta intrucat CSM pune in pericol selectia judecatorului roman la Curtea Europeana a Drepturilor Omului (CEDO), care in 2022 ii va lua locul lui Motoc. O face prin pastrarea in comisia de desemnare a judecatorului CEDO a presedintelui CSM Bogdan "Bobita Matilet" Mateescu (foto), desi acesta nu a fost ales conform legii, de catre Plenul Consiliului, ci in urma unei consultari facute pe mail.**

Astfel, CSM a publicat miercuri, 13 octombrie 2021, "Anuntul referitor la selectia candidatilor Romaniei pentru functia de judecator la Curtea Europeana a Drepturilor Omului". Sunt enumerate conditiile pe care candidatii trebuie sa le indeplineasca, dar si ce documente trebuie sa depuna acestia.

Problema este ca, asa cum Lumea Justitiei a dezvaluit deja in articolul "[Moale ca jeleul](#)", intreaga procedura de selectie este vulnerabilizata si risca sa fie lovita de nulitate din cauza presedintelui CSM Bogdan Mateescu. Motivul: **Mateescu a ajuns in comisia de desemnare a judecatorului la CEDO pe langa lege.**

Concret, reprezentantul CSM in comisia pentru desemnarea judecatorului roman la CEDO este numit in baza **art. 5 alin. 1 lit. e) din Ordonanta Guvernului nr. 94/1999**:

*"(1) **Desemnarea candidatilor in numele Romaniei pentru functia de judecator al Curtii se face de catre Guvern, cu avizul comisiilor juridice si pentru drepturile omului din Senat si Camera Deputatilor, reunite in sedinta comuna, la propunerea unei comisii formate din persoanele enumerate mai jos, care isi exercita mandatul in mod individual si independent si isi exprima propria opinie: (...) un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, desemnat de Plenul acestuia**".*

Apararea CSM nu tine

Totusi, nu exista nicio hotarare a Plenului CSM pentru numirea lui Bogdan Mateescu in comisia de desemnare a judecatorului roman la CEDO. Si nu exista pentru ca Mateescu nu a fost ales in urma unei sedinte a Plenului CSM, care sa se soldeze cu emiterea unei hotarari, ci dupa o consultare facuta pe mail.

A recunoscut acest lucru chiar CSM, care, intr-un raspuns acordat Lumea Justitiei (**vezi facsimil**), a incercat sa il acopere pe Bogdan Mateescu sustinand ca – atentie - "legea nu prevede modalitatea desemnarii de catre Plen a

membrului CSM' in comisia pentru CEDO:

“Cum legea nu prevede modalitatea desemnării de către Plen a membrului CSM care participa în cadrul comisiilor de selecție, în practică, aceasta s-a realizat atât prin hotărâre, cât și prin consultarea tuturor membrilor, în situația în care Plenul nu a putut fi convocat în cvorum legal, în timp util.

Pentru Comisia de selecție 2021 pentru desemnarea candidatului pentru funcția de judecător al Tribunalului Uniunii Europene, membrii Plenului au fost consultați prin intermediul corespondentei electronice, fiind desemnat să participe în cadrul acesteia domnul judecător Mihai Bogdan Mateescu, președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

Această procedură de desemnare a fost contestată de către unul dintre candidații pentru funcția de judecător al Tribunalului Uniunii Europene, iar Comisia de selecție 2021 pentru desemnarea candidatului pentru funcția de judecător al Tribunalului Uniunii Europene, în unanimitate, a respins contestația.

Aceeași procedură a fost urmată și în cazul Comisiei privind desemnarea candidaților în numele României pentru funcția de judecător al Curții Europene a Drepturilor Omului”.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituția republicii)

BIROUL DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS MEDIA
Adresa nr. 2/18646 din data de 30 septembrie 2021

Domnului George Tărăță
Redactor Lumea Justiției

Stimate domnule George Tărăță,

Față de cererea dumneavoastră, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/18646/20.09.2021, vă comunicăm următoarele:

Modalitatea de numire a judecătorilor la Tribunalul Uniunii Europene este reglementată în art. 254 și art. 255 din Tratatul de Funcționare al Uniunii Europene (TFUE) și în Protocolul nr. 3 privind Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Prin Memorandumul adoptat de Guvernul României la data de 07.04.2021 a fost aprobată Procedura pentru desemnarea candidatului României pentru funcția de judecător la Tribunalul Uniunii Europene, iar potrivit art. 1 alin. (2) lit. e), din *Comisia de selecție care va propune candidatul României la funcția de judecător la Tribunalul Uniunii Europene*, face parte și un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, desemnat de Plen.

Conform prevederilor art. 5 alin. 1 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999, privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă, cu modificările și completările ulterioare, din *comisia privind desemnarea candidaților în numele României pentru funcția de judecător al Curții Europene a Drepturilor Omului* face parte și un membru al Consiliului Superior al Magistraturii, desemnat de Plenul acestuia.

Cum legea nu prevede modalitatea desemnării de către Plen a membrului CSM care participă în cadrul comisiilor de selecție, în practică, aceasta s-a realizat atât prin hotărâre, cât și prin consultarea tuturor membrilor, în situația în care Plenul nu a putut fi convocat în cvorum legal, în timp util.

Pentru Comisia de selecție 2021 pentru desemnarea candidatului pentru funcția de judecător al Tribunalului Uniunii Europene, membrii Plenului au fost consultați prin intermediul corespondenței electronice, fiind desemnat să participe în cadrul acesteia domnul judecător Mihai Bogdan Mateescu, președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

Această procedură de desemnare a fost contestată de către unul dintre candidații pentru funcția de judecător al Tribunalului Uniunii Europene, iar Comisia de selecție 2021 pentru desemnarea candidatului pentru funcția de judecător al Tribunalului Uniunii Europene, în unanimitate, a respins contestația.

Aceeași procedură a fost urmată și în cazul Comisiei privind desemnarea candidaților în numele României pentru funcția de judecător al Curții Europene a Drepturilor Omului. Facem

Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 2



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituția republicii)

precizarea că, în urma consultării, niciunul dintre membrii Plenului nu a formulat obiecțiuni cu privire la persoana desemnată.

Cu stimă,

Judecător Iulia Craiu

Argumentele CSM cum ca *“legea nu prevede modalitatea desemnării de către Plen a membrului CSM”* sunt la rândul lor pe lângă lege. Afirmăm acest lucru întrucât o consultare pe mail nu poate ține loc de hotărâre de Plen. Nici măcar dacă respectiva consultare a avut loc între toți membrii Consiliului și nici măcar dacă aceștia și-au dat acordul. **Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și Regulamentul de organizare și funcționare a CSM prevăd că Plenul emite doar hotărâri, adoptate într-o ședință de regulă publică, a cărei ordine de zi se publică pe site-ul CSM cu trei zile înainte, hotărâri ce trebuie luate cu votul majorității membrilor prezenți, apoi motivate și semnate de președintele Consiliului.** Ceea ce e evident că nu s-a întâmplat în cazul de față.

Prezentăm în continuare textele din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și din Regulamentul CSM care demonstrează, din punctul nostru de vedere, că desemnarea lui Bogdan Mateescu în comisia pentru selecția judecătorului român la CEDO este nelegală, astfel că membrii CSM au obligația să repare de urgență această problemă și să își trimită reprezentantul în respectiva comisie printr-o hotărâre adoptată de Plen, nu printr-o consultare făcută pe mail.

Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii:

Art. 23 alin. (1): *“Consiliul Superior al Magistraturii funcționează ca organ cu activitate permanentă. **Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau în plen sau în secții, potrivit atribuțiilor care revin acestora**”.*

Art. 27: *“(1) **Consiliul Superior al Magistraturii se întrunește în plen și în secții, la convocarea președintelui, a vicepreședintelui sau a majorității membrilor plenului ori, după caz, ai secțiilor.***

*(2) **Lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri, iar lucrările secțiilor se desfășoară în prezența majorității membrilor acestora.***

*(3) **Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și hotărârile secțiilor se iau cu votul majorității membrilor prezenți.***

Art. 29 alin. (1): *“**Lucrările plenului și ale secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii sunt, de regulă, publice**”.*

Art. 29 alin. (4): *“**Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, în plen și în secții, se iau prin vot direct și secret și se motivează**”.*

Art. 29 alin. (10): *“**Proiectul ordinii de zi și proiectele de hotărâri ce se supun votului plenului sau secțiilor se publică cu 3 zile înainte pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii**”.*

Art. 29 alin. (10) lit.c): *“**În finalul hotărârilor adoptate de plen sau secții se vor menționa, fără a afecta secretul votului, numărul de voturi ‘pentru’, numărul de voturi ‘impotriva’ și numărul de voturi ‘abținere’, după caz**”.*

Regulamentul de organizare și funcționare a CSM:

Art. 14: *“**Plenul și secțiile Consiliului emit hotărâri, iar președintele și vicepreședintele Consiliului emit decizii,***

potrivit dispozițiilor legale și regulamentare”.

Art. 15: *“Hotararile Consiliului se iau în Plen sau în secții, potrivit atribuțiilor care le revin acestora”.*

Art. 17 alin. (1): *“Lucrarile Plenului se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri și sunt prezidate de președinte, iar în lipsa acestuia, de vicepreședinte. În lipsa președintelui și a vicepreședintelui, Plenul alege un președinte de ședință dintre judecători sau procurori, cu votul majorității celor prezenți”.*

Art. 17 alin.(5): *“Hotararile Plenului se iau cu votul majorității membrilor prezenți care nu s-au abținut”.*

Art. 17 alin.(6): *“Președintele, vicepreședintele sau, după caz, președintele de ședință semnează hotararile și celelalte acte emise de Plen”.*

Art. 18: *“Membrii își pot exprima în mod valabil votul în Plen cu condiția participării la dezbaterile pe marginea punctului supus procedurii de vot”.*

Art. 22: *“(1) Consiliul se întrunește în Plen ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui, a vicepreședintelui sau a majorității membrilor Plenului.*

(2) Ordinea de zi a lucrărilor Plenului se aprobă de către Plen, la propunerea președintelui sau, după caz, a vicepreședintelui Consiliului.

(3) Proiectul ordinii de zi și proiectele de hotărâri cu caracter normativ ce se supun votului Plenului se publică cu 3 zile înainte pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii. Dispozițiile art. 31 alin. (2) teza a doua se aplică în mod corespunzător. Pentru punctele suplimentate pe ordinea de zi, procedura de transparență se aplică în mod corespunzător.

(4) Lucrările Plenului Consiliului sunt, de regulă, publice. Plenul hotărăște, cu majoritate de voturi, situațiile în care ședințele nu sunt publice.

(5) În vederea asigurării transparenței, ședințele Plenului se desfășoară în condiții de publicitate, astfel: a) ședințele publice se transmit în direct, audiovideo, pe pagina de internet a Consiliului, se înregistrează și se publică pe pagina de internet a Consiliului; b) hotărârile Consiliului adoptate în Plen, cu caracter normativ, se supun în mod corespunzător prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată; c) în finalul hotărârilor adoptate de Plen se vor menționa, fără a afecta secretul votului, numărul de voturi 'pentru', numărul de voturi 'impotriva', numărul de voturi 'abținere' și numărul de voturi 'nule', după caz.

(6) Hotărârile Plenului se iau prin vot direct și secret și se motivează.

(7) Hotararile Plenului se publica in Buletinul Oficial al Consiliului Superior al Magistraturii si pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii".

[* Cititi aici anuntul CSM privind selectia judecatorului roman la CEDO](#)

Foto: mainnews.ro