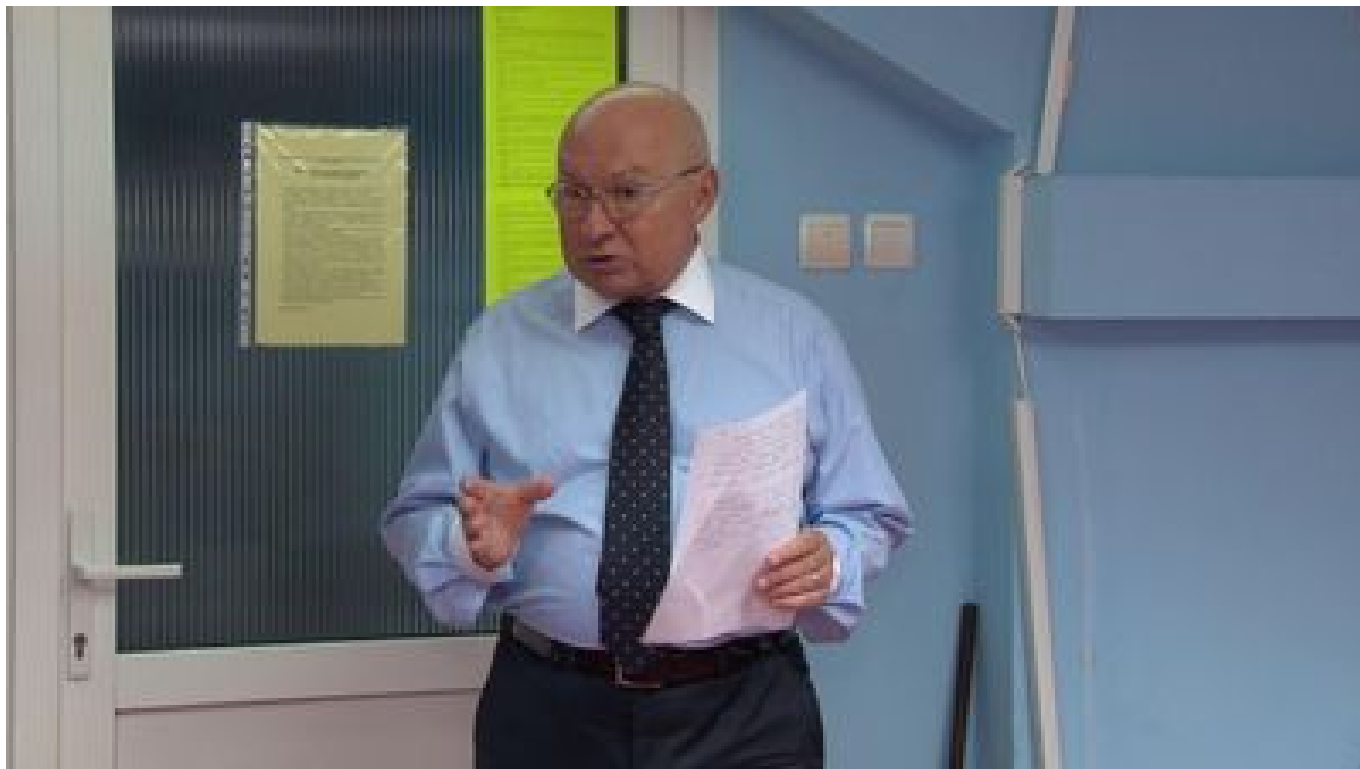


<http://www.luju.ro/sifonarii-diicot-anchetatorii-care-au-divulgat-presei-stenograme-cu-inregistrari-documente-si-date-din-dosar-pentru-a-determina-arestarea-prof-dr-mihai-lucan-trebuie-sa-raspunda-pentru-linsajul-mediatic-si-compromiterea-intereselor-justitiei-cititi-in-pre>



SIFONARII DIICOT – Anchetatorii care au divulgat presei stenograme cu inregistrari, documente si date din dosar pentru a determina arestarea prof. dr. Mihai Lucan trebuie sa raspunda pentru linsajul mediatic si compromiterea intereselor justitiei! Cititi in premiera plangerea reputatului chirurg impotriva anchetatorilor DIICOT care l-au pus la stalpul infamiei cu informatii nedestinate publicitatii (Plangerea)

Scris de L.J. | Data: 10.01.2018 15:54



Profesorul Mihai Lucan (foto) a facut plangere penala impotriva procurorului DIICOT Marian Delcea, cel care instrumenteaza dosarul impotriva sa, **pentru savarsirea infractiunii de compromitere a actiunilor justitiei.**

Plangerea penala depusa la PICCJ, in 8 ianuarie 2018, nu il vizeaza doar pe procurorul Delcea, ci si pe ceilalti anchetatori, dar si persoane din cadrul Institutului Clinic de Urologie si Transplant Renal din Cluj.

Vinovatia sau nevinovatia unei persoane se dovedeste in instanta, si nu prin spectacole mediatic in care sunt aruncate pe piata informatii confidentiale din ancheta. Reteta este buna, dar doar pentru acuzare, nu si pentru cel acuzat, care este condamnat de opinia publica si demonizat inainte sa aiba sansa sa se apere. Si avem cel mai elocvent exemplu: la scurt timp dupa ce Mihai Lucan a fost saltat de mascati de la casa din Cluj, plimbat prin fata jurnalistilor care fusesera instintati in prealabil, bagat in duba si adus la Bucuresti la audieri, pe surse au inceput sa apara tot felul de informatii din ancheta.

Printre altele, pe surse "a scapat" informatia privind transferul ilegal al unui aparat performant de la Institutul de Urologie si Transplant Renal Cluj-Napoca la clinica privat? a lui Mihai Lucan. Doar aceasta informatie este de ajuns ca medicul sa fie condamnat de opinia publica, avand in vedere ca vorbim de un aparat folosit la tratamentul cancerului, si in lipsa caruia bolnavii pot muri. **Numai ca s-a dovedit in instanta ca informatia plecata din ancheta este total falsa, asa cum a constatat si judecatorul care a respins cererea de arestarea a profesorului Lucan. Si ca aparatul ii apartinea de fapt profesorului Lucan. Avand in vedere linsajul mediatic la care a fost supus, profesorul Mihai Lucan a facut plangere penala si cere tragerea la raspunderea a persoanelor vinovate.**

Linsaj mediatic si presiuni asupra magistratilor

In plangerea depusa la PICCJ, Mihai Lucan arata ca in 20 decembrie 2017, in urma perchezitiilor domiciliare, anchetatorii au ridicat mai multe inscrisuri, bunuri si alte documente pe care le-au considerat utile unei bune desfasurari a urmaririi penale. Doctorul Mihai Lucan explica in plangere ca scurgerile intentionate de informatii nu s-au oprit aici, si ca s-a mers pana acolo incat ziaristilor li s-au livrat inclusiv anumite date pe care le notase in agenda personala si pe care a predat-o anchetatorilor.

Lucan a facut referire si la informatia aparuta pe surse, potrivit careia i-ar fi cazut din buzunar 5.000 de euro in timpul audierilor, cerand tragerea la raspundere a celor care au furnizat-o presei, **aratand ca aceasta a fost data de persoane din cadrul anchetei.** Totodata, in plangerea depusa la PICCJ se mentioneaza faptul ca informatia privind inceperea urmaririi penale in rem pentru tentativa de omor a fost data de catre persoane din cadrul anchetei ori functionari publici din cadrul Institutului Clinic de Urologie si Transplant Renal IICUTR).

Tot in plangerea depusa impotriva anchetatorilor DIICOT se face referire si la faptul ca presa stia dinainte de faptul ca in dosar urmau sa fie audiati Emil Boc, Vasile Dancu, Vasile Puscas, ministrul Sanatatii Florian Bodog si procurorul Florin Maghiar. Scopul avalansei de informatii care s-au dat din dosarul sau a avut ca scop, sustine profesorul Lucan, crearea unei presiuni mediatice.

lata ce prevede articolul 277 NCPP:

"Compromiterea intereselor justitiei

(1) Divulgarea, fara drept, de informatii confidentiale privind data, timpul, locul, modul sau mijloacele prin care urmeaza sa se administreze o proba, de catre un magistrat sau un alt functionar public care a luat cunostinta de acestea in virtutea functiei, daca prin aceasta poate fi ingreunata sau impiedicata urmarirea penala, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

(2) Dezvaluirea, fara drept, de mijloace de proba sau de inscrisuri oficiale dintr-o cauza penala, inainte de a se dispune o solutie de netrimiterie in judecata ori de solutionare definitiva a cauzei, de catre un functionar public care a luat cunostinta de acestea in virtutea functiei, se pedepseste cu inchisoare de la o luna la un an sau cu amenda.

(3) Dezvaluirea, fara drept, de informatii dintr-o cauza penala, de catre un martor, expert sau interpret, atunci cand aceasta interdictie este impusa de legea de procedura penala, se pedepseste cu inchisoare de la o luna la un an sau cu amenda.

(4) Nu constituie infractiune fapta prin care sunt divulgate ori dezvaluite acte sau activitati vadit ilegale comise de autoritati intr-o cauza penala."

Prezentam fragmente din plangerea prof. dr. Mihai Lucan:

*"O prima imprejurare care a creat convingerea ca persoane din cadrul anchetei au divulgat date si informatii secrete referitoare la actele/activitatile de urmarire penala care urmau sa aibe loc in dosar, o constituie faptul ca in data de 20 decembrie 2017, cu ocazia perchezitiei domiciliare, mai inainte ca ofiterii de politie judiciara si jandarmii sa se prezinte la locatiile in care au avut loc aceste perchezitii, **presa locala si centrala era deja prezenta la adresele de perchezitie, ceea ce denota faptul ca persoane din cadrul anchetei au divulgat informatii nedestinate publicitatii despre actele de urmarire penala care trebuiau efectuate in dimineata acele zile (...)** Singurele persoane care puteau furniza astfel de informatii fiind procurorul de caz, ofiterii de politie judiciara delegati ori persoanele care au participat la perchezitia domiciliara.*

(...)

*O a doua situatie de fapt care conduce la o concluzie congruenta-s-au divulgat date si informatii din continutul mijloacelor de proba-consta in aceea ca in data de 21 decembrie 2017, la sediul PICCJ-DIICOT Structura Centrala am predat anchetatorilor o agenda personala care continea mai multe consemnari. **In data de 24 decembrie 2017 si in zilele imediat urmatoare, au aparut in presa extrase din consemnarile existente in agenda predata anchetatorilor, circumstante posibile exclusiv prin divulgarea de date si informatii din continutul acesteia de catre persoane din cadrul anchetei.***

(...)

*Dupa ce procurorul anchetator a dispus retinerea subsemnatului, mi-am controlat rucsacul pe care il aveam asupra mea intrucat urma sa fiu dus in arest, ocazie cu care le-am explicat politistilor ca am asupra mea suma de 5900 euro si 3310 Dolari SUA. **Procedura de predare a sumelor de bani s-a derulat intre orele 18.10-19.16. La orele 19.45 postul de stiri ProTv incarcase stirea online, ceea ce demonstreaza ca de indata a fost transmisa catre redactorii postului de catre persoane din cadrul anchetei.***

(...)

*Din informatiile obtinute de la dl. Procuror referitor la scurgerea de informatii din dosarul de urmarire penala, acesta a afirmat ca la orele 18.30 in data de 30.12.2017, cu ocazia ridicarii de la ICUTR de catre ofiterii de politie judiciara a doua recipiente de transport organe pentru perchezitie informatica, au predat reprezentantilor unitatii medicale Ordonanta de incepere a urmaririi penale in rem, desi, de vreme ce ICUTR nu este la acest moment subiect procesual in cauza, **Ordonanta nu trebuia predata, ci era suficient sa emita ordonanta de ridicare a echipamentelor.***

(...)

Toate televiziunile cu mare audienta si alti reprezentanti ai mass-media fiind prezenti inca de la ora 08.30 la intrarea DIICOT, cunoscand in detaliu orele la care trebuiau audiate persoanele antementionate, in conditiile in care avocatii subsemnatului stiau ca trebuiesc audiate persoane cu demnitati, insa nu cunosteau atatea detalii precum stia presa.

(...)

Scopul celor mentionate anterior este de a crea presiuni asupra consumatorului de presa si asupra magistratilor care urmeaza sa solutioneze contestatiile si/sau plangerile formulate de subsemnatul, ori pentru ca anchetatorii sa isi creeze premisele unui avantaj vadit nelegal la judecarea contestatiei formulate impotriva incheierii din data de 21/22 decembrie 2017 referitoare la cererea de arestare a subsemnatului, metode neloiale si care circumscriu dispozitiilor procesuale penale (...) In circumstantele date, solicitam sa efectuati cercetarile pe care le veti considera necesare in vederea tragerii la raspundere penala a tuturor persoanelor care se fac vinovate de savarsirea infractiunii de compromitere a intereselor justitiei, fapta prevazuta si pedepsita de art. 277 din Codul penal".

04/05 ianuarie 2018

MINISTERUL PUBLIC
 Parchetul de pe lângă I.C.C.J.
 SECȚIA RESURSE UMANE ȘI DOCUMENTARE
 SERVICIUL DE REGISTRATURĂ GENERALĂ,
 CĂREȘĂ, ARHIVĂ ȘI RELAȚII CU PUBLICUL

Nr. 18
 Data 17/01/2018
 Zona 08

(M. COND. S)

Lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

DOMNUL PROCUROR ȘEF,

Subsemnatul LUCAN MIHAI

profesional al SCA Iordăchescu și Asociații din București, str. Sevastopol nr. 17C, sc. A, ap. 5, sector 1, prin avocați Eugen Constantin Iordăchescu, Alis Scutaru, Marian Tudor și Valentin D. Moise, în temeiul art. 289 și urm. din Codul de procedură penală, formulăm prezenta

PLÂNGERE PENALĂ

Împotriva persoanelor care instrumentează cauza care furnizează date și informații din dosarul penal nr. 1050/DP/2017 și împotriva persoanelor din cadrul Institutului Clinic de Urologie și Transplant Renal din Cluj Napoca (ICUTR), pentru săvârșirea infracțiunii de compromitere a intereselor justiției faptă prevăzută și pedepsită de art. 277 Cod penal.

MOTIVELE PLÂNGERII

În cursul anului 2017 la PICCJ – DIICOT Structura Centrală s-a format dosarul nr. 1050/DP/2017 în care s-a dispus începerea urmăririi penale față de mai multe persoane, fiind pusă în mișcare acțiunea penală față de subsemnatul.

În data de 20 decembrie 2017, urmare a unor percheziții domiciliare, anchetatorii au ridicat mai multe înscrisuri, bunuri și alte documente pe care le-au considerat utile unei bune desfășurări a urmăririi penale.

O primă împrejurare care a creat convingerea că persoane din cadrul anchetei au divulgat date și informații secrete referitoare la actele/activitățile de urmărire penală care urmau să aibe loc în dosar, o constituie faptul că în data de 20 decembrie 2017, cu ocazia percheziției domiciliare, mai înainte ca ofițerii de poliție judiciară și jandarmii să se prezinte la locațiile în care au avut loc aceste percheziții, presa locală și centrală era deja prezentă la adresele de percheziție.