

<http://www.luju.ro/siij-e-garantia-pentru-independenta-magistratilor-judecatoarea-evelina-oprina-dupa-avizul-csm-impotriva-desfiintarii-sectiei-speciale-poate-ca-e-trist-ca-a-trebuie-sa-apara-siij-in-romania-insa-alte-state-ue-nu-s-au-confruntat-cu-abuzurile-de-la-noi-nu-e>



SIIJ E GARANTIA PENTRU INDEPENDENTA MAGISTRATILOR – Judecatoarea Evelina Oprina, dupa avizul CSM impotriva desfiintarii sectiei speciale: „Poate ca e trist ca a trebuit sa apara SIJ in Romania, insa alte state UE nu s-au confruntat cu abuzurile de la noi... Nu e nevoie de garantii. SIJ in sine e o garantie... Procurorii au fost descurajati sa se inscrie la concurs... N-am vazut nici din partea adjunctului SIJ demersuri pentru a asigura functionarea sectiei” (Video)

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 16.02.2021 15:57



Cei care se impotrivesc existentei Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie (SIJ) trebuie sa aiba permanent in minte sirul nesfarsit de abuzuri comise de catre Directia Nationala Anticoruptie inainte de infiintarea SIJ impotriva a nenumarati judecatori si procurori din Romania. Este principala idee expusa de catre **judecatoarea CSM Evelina Oprina (foto)**, intr-un interviu acordat jurnalistei Sorina Matei de la [Aleph News](#) vineri, 12 februarie 2021, la o zi dupa incendiara sedinta in care Plenul CSM a avizat negativ, cu 11 voturi la 8, proiectul ministrului Justitiei, Stelian Ion, de desfiintarea a sectiei speciale ([click aici pentru a citi](#)).

Chiar daca avizul este unul consultativ, judecatoarea Oprina i-a indemnat pe parlamentari sa tina cont de el si sa nu voteze pentru distrugerea SIJ.

Poate ca nu ar fi fost nevoie de infiintarea SIJ in Romania, din moment ce alte state-membre UE nu au sectii

speciale de anchetare a magistratilor. Insa aceste state nu s-au confruntat cu executiile judiciare la care s-a dat DNA impotriva judecatorilor si procurorilor, a subliniat Evelina Oprina.

Reprezentanta tribunalelor in CSM a adaugat SIIJ in sine reprezinta o garantie a independentei judecatorilor si procurorilor. In plus, cine acuza sectia speciala de ineficacitate uita ca acolo lucreaza numai 7 procurori, intrucat exista o atmosfera generala in Ministerul Public in sensul descurajarii procurorilor de a se inscrie la concursurile organizate de catre Consiliul Superior al Magistraturii pentru posturile de executie din Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie. De altfel, nici adjunctul SIIJ Nicolae Marin nu este strain de aceasta stare de lucruri, intrucat nu a intreprins niciun demers pentru impulsionearea activitatii sectiei speciale, a aratat Evelina Oprina.

Totusi, analizand cifrele reci, vedem ca nu este vorba despre ineficacitate, in conditiile in care SIIJ, cu mult mai putini procurori decat DNA sau DIICOT, a produs rezultate mai palpabile decat aceste structuri de parchet. Iar aici trebuie incluse si clasarile, unde munca necesara este similara celei depuse la rechizitorii, a mai spus judecatoarea CSM.

Prezentam afirmatiile Evelinei Oprina privind SIIJ:

„Evelina Oprina: Personal, ma bucur pentru votul exprimat ieri (n.r. joi, 11 februarie 2021) in Plenul CSM – 11 la 8 impotriva desfiintarii acestei structuri speciale de parchet. Spun ca ma bucur pentru ca, prin acest vot, Consiliul Superior al Magistraturii, in opinia mea, a dat expresie rolului si misiunii constitutionale pe care le are, de garant al independentei justitiei.

Ceea ce trebuie sa inteleaga toata lumea din acest vot este ca aceasta mult-clamata independenta a justitiei nu este pentru judecatori sau pentru CSM, ci este pentru societate. Iar cetatenii, justitiabilii, trebuie sa inteleaga ca pentru a putea beneficia de un act de justitie drept, echitabil, de o hotarare corecta, trebuie sa stie ca vin in fata unui judecator independent. Iar un judecator nu poate fi independent decat atunci cand asupra lui nu planeaza niciun fel de amenintare, presiune, ingerinta, imixtiune de orice fel.

*Spuneam asadar ca votul de ieri din Plenul CSM este unul extrem de important. Este adevarat ca votul CSM este unul consultativ. Ramane asadar la aprecierea legiuitorului, pentru ca proiectul va urma etapele lui ulterioare firesti: va ajunge in Parlament, probabil ca vor fi dezbateri si acolo... **Asadar, nu este obligat legiuitorul sa tina cont de el. Speram totusi sa se intample acest lucru, pentru ca, asa cum au relevat si dezbaterile din cadrul Plenului, este nevoie... sa nu spun neaparat de SIIJ. Este nevoie de ideea, de proiectul care a stat la baza infiintarii SIIJ. De ce a fost nevoie sa apara SIIJ am spus si in Plen: poate ca este trist ca a trebuit sa apara SIIJ in tara noastra, insa, din pacate, alte state din Uniunea Europeana nu s-au confruntat cu situatiile cu care s-a confruntat Romania. Si aici ma refer la acele mult-discutate abuzuri care s-au intamplat si care au fost aduse in spatiul public, care au fost cuprinse intr-un raport al Inspectiei Judiciare – raport care a fost aprobat de Plenul CSM printr-o hotarare care a ramas definitiva. (Atentie: este foarte important ca a ramas definitiva.) Motiv pentru care nu a venit absolut nimeni sa inlature acele concluzii si sa spuna ca este in neregula sa desfiintam SIIJ.***

O alta chestiune extrem de importanta pe care vreau sa o punctez aici este ca proiectul de lege de desfiintare a Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie cu care ministrul Justitiei ne-a sesizat prevedea ca, urmare a desfiintarii SIIJ, competentele de instrumentare a acestor dosare urmau sa se intoarca la situatia anterioara. Acest statu-quo anterior inseamna intoarcerea dosarelor la Directia Nationala Anticoruptie, a carei activitate a fost cuprinsa in raportul Inspectiei Judiciare pe dosarele cu magistrati. Or, aici a fost o intreaga dezbateri. Foarte multi dintre colegii mei si eu, alaturi de ei, am sustinut ca Ministerul de Justitie nu a venit cu garantii sustenabile – in sensul ca ceea ce a fost sanctionat o data de catre Plenul CSM, prin respectiva hotarare, nu se va mai intampla.

Din punctul meu de vedere, nu este nevoie. Din punctul meu de vedere, SIIJ in sine este o garantie. Eu sunt

una care, alaturi de ceilalti colegi, am sustinut dintru inceput infiintarea acestei structuri de parchet, insa din pacate aceasta structura de parchet nu a fost lasata sa functioneze. Acum ati observat ca se clameaza foarte mult ca SIIJ nu este functional.

Este o discutie de facut aici (n.r. cu privire la cei care nu lasa SIIJ sa functioneze). Cum spuneam si in Plenul CSM de ieri, este absolut injust sa invoci propria culpa in nefunctionarea SIIJ. Si am sa dau exemplu in concret: Consiliul Superior al Magistraturii, garantul independentei justitiei, care are atributii in a asigura recrutarea de procurori care sa functioneze in cadrul SIIJ si recrutarea procurorului-sef SIIJ. Au fost o serie de descurajari (si o spun cu proprietatea cuvintelor) la nivelul Ministerului Public, pentru ca procurorii din cadrul Ministerului Public sa nu se inscrie in procedurile de concurs pe care CSM le organizza.

Nu am vazut nici din partea actualului procuror-sef adjunct al SIIJ (n.r. Nicolae Marin) niciun fel de demers initiativ pe care sa-l genereze pentru a asigura functionarea SIIJ, asa incat mi se pare injust sa venim acum si sa spunem ca SIIJ este nefunctional si de aceea trebuie desfiintat. Cum sa functioneze SIIJ cu sapte procurori?

Sorina Matei: Domnul [Bogdan] Pirlog este procuror militar si a spus asa: 'Daca moare Mircea Negulescu, care mai este obiectul de activitate al SIIJ?' Bine, Mircea Negulescu este in viata – ca sa stim cu totii.

Evelina Oprina: Este trist ca am asistat la o asemenea... Daca punem problema in acest mod, ar insemna ca ar trebui sa desfiintam toate unitatile de parchet, pentru ca s-ar putea ca toti inculpatii sa moara la un moment dat. Imi pare foarte rau pentru asemenea afirmatii, dar este o vorba: cine comunica se comunica. Fiecare spune ceea ce crede. Este bine ca colegul nostru a participat la sedinta de plen, a avut posibilitatea sa se exprime... Este reprezentativ...

Sorina Matei: L-am invitat si mi-a promis domnul Pirlog ca o sa vina in emisiune, sa-mi spuna cum vor muri toti inculpatii, pentru ca (nu-i asa?) toti suntem muritori.

Sapte procurori ai SIIJ au facut doua dosare cu un inculpat. E vorba de domnul Negulescu (care nu este mort, ci este inca viu). Directia Nationala Anticoruptie avea in 2018 195 de procurori, care au facut doar trei dosare. Pana la urma, nu folosim acelasi cantar, aceeasi unitate de masura?

Evelina Oprina: Aveti dreptate. Criteriul performantei este bine sa fie luat in calcul in evaluarea oricarei structuri judiciare. Dar, asa cum bine ati relevat si dumneavoastra aceste date, haideti sa lucram cu aceeasi unitate de masura.

Sorina Matei: Asta s-a vazut si in dezbaterile din CSM: De ce nu se lucreaza cu aceeasi unitate de masura? Unii vad doar o parte, ceilalti vad doar partea cealalta. Si ca sa-l citez pe domnul [Bogdan] Mateescu (presedintele CSM): 'Trebuie sa ajungem la jumatate'. L-am invitat si pe dansul in emisiune.

Evelina Oprina: Este adevarat: cel putin in acest caz, al SIIJ, nu se lucreaza cu aceeasi unitate de masura. Am spus si in plen ca daca se pune problema desfiintarii SIIJ pentru ca nu a fost foarte performanta, poate ca trebuie sa punem aceasta problema in egala masura si cu privire la celelalte parchete specializate (DNA si DIICOT). Sa ne intelegem foarte clar: nu sunt adepta desfiintarii parchetelor specializate. Adica haideti sa le evaluam pe toate in egala masura si cu dreapta masura. Si, asa cum bine ati relevat, iata: SIIJ, cu un numar de doar sapte procurori, a reusit sa faca cat de cat o activitate... Hai sa n-o numim: 'performanta', dar a reusit sa-si desfasoare activitatea.

Se cuantifica foarte mult in aceasta analiza numai numarul de rechizitorii pe care le-a facut SIIJ si ca este o mare problema faptul ca nu a intocmit rechizitorii, ci doar clasari. Dar oare scopul este doar de a face rechizitorii? Evident ca fenomenul infractional, daca exista in randul magistratilor, trebuie sa fie sanctionat – cu totii suntem de acord. Dar inca o data: nu trebuie sa facem un scop in sine din asta. Si, pana la urma, sapte procurori au avut o rata de solutionare de aproape 70%. Chiar si o lucrare care se soldeaza cu

clasare presupune activitate din partea respectivului procuror.

Sorina Matei: *Chiar exista coruptie in justitie, dupa parerea dumneavoastra? Sunteti judecator.*

Evelina Oprina: *Eu cred ca orice abatere, orice conduita neconforma din partea judecatorilor si a procurorilor trebuie sanctionata. Au fost cazuri, au fost relevate anumite situatii. Nu putem sa spunem ca suntem cei mai buni si cei mai frumosi, dar nu as generaliza. As vrea sa avem in vedere si situatiile de achitari care au fost pronuntate definitiv cu privire la colegi judecatori si procurori. Cazuri in care colegii nostri au fost ani de zile suspendati din activitate. (Si doamna Corina Corbu, actualul presedinte al Inaltei Curti de Casatie si Justitie.) Deci au fost cazuri in care judecatori si procurori au fost tracasati si timorati, viata lor personala si profesionala a fost aproape distrusa. Nimeni nu le mai reda inapoi anii pe care i-au pierdut”.*