

<http://www.luju.ro/sindicatul-ipocritilor-csm-aplica-fix-practicile-pe-care-le-acuza-trei-judecatoare-au-fost-suspendate-din-functii-pana-la-finalizarea-procedurii-disciplinare-recent-csm-reclama-c-a-magistratii-sunt-suspendati-dupa-trimiterea-in-judecata-in-dosarele-penale>



**SINDICATUL IPOCRITILOR – CSM aplica fix practicile pe care le acuza. Trei judecatoare au fost suspendate din functii pana la finalizarea “procedurii disciplinare”. Recent, CSM reclama ca magistratii sunt suspendati dupa trimiterea in judecata in dosarele penale. Intre suspendarea cauzata de dosarul disciplinar si cea cauzata de dosarul penal nu e nicio diferenta. Fata de cele trei judecatoare Inpectia nici macar nu a finalizat “rechizitoriul” disciplinar, dar CSM le-a si trecut pe linie moarta**

Scris de George TARATA | Data: 23.02.2021 13:39



**Pute de ipocrizie Consiliul Superior al Magistraturii, “garantul independentei Justitiei”. CSM aplica fix aceleasi practici pe care le acuza ca fiind nocive si despre care considera ca reprezinta vulnerabilitate pentru independenta magistratilor.**

Trei judecatoare au fost suspendate din functii luni, 22 februarie 2021, de Sectia pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii. Este vorba despre **judecatoarele Ileana Alexandru si Neluta Marinica Tudorache, ambele de la Tribunalul Calarasi, si judecatoarea Cristina Coarna de la Judecatoria Braila**. Nu intram pe fondul dosarelor, urmand sa revenim cu detalii in articole ulterioare, ci precizam doar ca in cazul judecatoarei Cristina Coarna suspendarea din functie priveste motivarea incheierii prin care aceasta a dispus eliberarea unui inculpat acuzat de viol asupra unei minore, caz intens mediatizat in ultimele zile. **Altceva trebuie remarcat in aceste cazuri. Si anume dubla masura cu care actioneaza CSM-ul condus de Bogdan Mateescu (foto).**

Astfel, cele trei judecatoare au fost suspendate din functii pana la finalizarea “procedurii disciplinare”, existand si

opinii impotriva acestor masuri (vezi facsimil 1 si 2). Mai exact, judecatoarele sunt vizate de dosare disciplinare la Inspectia Judiciara, iar pana cand acestea vor fi finalizate CSM a dispus ca cele trei sa fie suspendate din functii. Suspendarea din functii a celor trei judecatoare pana la finalizarea "procedurii disciplinare" reprezinta insa un risc pentru independenta magistratilor. Nu o spunem noi, ci chiar CSM.

**ROMÂNIA**  
**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 22 FEBRUARIE 2021**  
**ORDINEA DE ZI SOLUȚIONATĂ**

Nr. Crt	Număr dosar	Părți	Obiectul cauzei	Stadiul dosarului
1.	1/J/2021	<b>Inspectia Judiciară</b>  <b>Alexandru Ileana și Tudorache Neluța Marinica</b> - judecători în cadrul Tribunalului Călărași	Art. 52 alin 1 teza a II-a din Legea nr. 317/2004, republicată.	<p style="text-align: center;"><b>Hotărâre:</b></p> <p><b>Cu majoritate,</b>                      Admite sesizarea din oficiu. În temeiul dispozițiilor art.52 alin.(1) teza a-II-a din Legea nr.317/2004 republicată, din oficiu, dispune suspendarea din funcție a doamnei Tudorache Neluța Marinica, judecător în cadrul Tribunalului Călărași până la finalizarea procedurii disciplinare ce face obiectul lucrării Inspecției Judiciare nr.21-484</p> <p>În temeiul dispozițiilor art.52 alin.(1) teza a-II-a din Legea nr.317/2004 republicată, din oficiu, dispune suspendarea din funcție a doamnei Alexandru Ileana, judecător în cadrul Tribunalului Călărași până la finalizarea procedurii disciplinare ce face obiectul lucrării Inspecției Judiciare nr.21-484.</p> <p><b>Cu opinie separată în</b> sensul respingerii sesizării din oficiu privind suspendarea din funcție a doamnelor Tudorache Neluța Marinica și Alexandru Ileana, judecători în cadrul Tribunalului Călărași în temeiul art.52 alin.(1) teza a-</p>

				II-a din Legea nr.317/2004 republicată, ca neîntemeiată.
2.	2/J/2021	<b>Inspekția Judiciară</b>  <b>Coarnă Cristina-</b> judecător în cadrul Judecătoriei Brăila	Art. 52 alin 1 teza a II-a din Legea nr. 317/2004, republicată.	<p><b>Hotărâre:</b></p> <p><b>Cu majoritate,</b>          Admite sesizarea din oficiu.          În temeiul dispozițiilor art.52 alin.(1) teza a-II-a din Legea nr.317/2004 republicată, din oficiu, dispune suspendarea din funcție a doamnei Cristina Coarnă, judecător în cadrul Judecătoriei Brăila până la finalizarea procedurii disciplinare ce face obiectul lucrării Inspekției Judiciare nr.21-568.</p> <p><b>Cu majoritate,</b>          În temeiul dispozițiilor art.48<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.317/2004 republicată stabilește un termen de 5 zile pentru efectuarea verificărilor prealabile în lucrarea nr. 21-568.</p> <p><b>Cu opinie separată în</b> sensul respingerii sesizării din oficiu privind suspendarea din funcție a doamnei Cristina Coarnă, judecător în cadrul Judecătoriei Brăila în temeiul art.52 alin.(1) teza a-II-a din Legea nr.317/2004 republicată, ca inadmisibilă .</p> <p><b>Cu opinie separată în</b> sensul respingerii reducerii, din oficiu, a termenului de efectuare a verificărilor prealabile în lucrarea Inspekției Judiciare nr. 21-568.</p>

### Dublul limbaj al CSM

Concret, în avizul așa-zis negativ dat proiectului de lege privind desființarea SIIJ, prin care de fapt s-a dat liber desființării SIIJ ([click aici pentru a citi](#)), CSM a criticat prevederile privind suspendarea din funcție a magistratilor în momentul trimerii în judecata a acestora în dosare penale, după confirmarea rechizitoriului de către judecătorul de camera preliminară. O situație care în opinia CSM reprezintă o vulnerabilitate la adresa independenței

magistratilor.

**lata ce se precizeaza la pagina 4 din avizul "negativ" al CSM prin care s-a dat liber desfiintarii SIJ (vezi facsimil 3):**

***"In stransa legatura cu obiectul de reglementare al proiectului de lege transmis spre avizare, nu poate fi omis faptul ca, in reglementarea actuala a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare – art. 62 alin. (1) lit. a) – judecatorul sau procurorul este suspendat din functie cand a fost trimis in judecata pentru savarsirea unei infractiuni dupa confirmarea judecatorului de camera preliminara. Asadar, se ajunge, potrivit legii, la suspendarea din functie a unui judecator sau procuror doar prin efectul aprecierii exclusive a procurorului care dispune trimiterea in judecata, confirmarea judecatorului de camera preliminara neputand viza chestiuni legate de temeinicia acuzatiei, ci doar chestiuni de nelegalitate exclusiv de ordin procedural. O astfel de posibilitate este cu atat mai criticabila cu cat, in cazul altor categorii profesionale care nu se bucura de garantii de independenta consfintite constitutional, nu este instituit un sistem de suspendare din functie in aceleasi conditii de severitate. In aceste conditii, pentru a asigura premisele evitarii oricarei forme de presiune impotriva judecatorilor si procurorilor, apare evidenta necesitatea unei analize pentru identificarea unor garantii suplimentare, care sa vizeze modul in care acestia pot fi urmariti penal sau trimisi in judecata de catre organele de urmarire penala".***

independentă a justiției și garanții reglementate în art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată.

În strânsă legătură cu obiectul de reglementare al proiectului de lege transmis spre avizare, nu poate fi omis faptul că, în reglementarea actuală a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - art. 62 alin. (1) lit. a) - judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție când a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni, după confirmarea judecătorului de cameră preliminară.

Așadar, se ajunge, potrivit legii, la suspendarea din funcție a unui judecător sau procuror doar prin efectul aprecierii exclusive a procurorului care dispune trimiterea în judecată, confirmarea judecătorului de cameră preliminară neputând viza chestiuni legate de temeinicia acuzației, ci doar chestiuni de nelegalitate exclusiv de ordin procedural.

O astfel de posibilitate este cu atât mai criticabilă cu cât, în cazul altor categorii profesionale care nu se bucură de garanții de independență consfințite constituțional, nu este instituit un sistem de suspendare din funcție în aceleași condiții de severitate.

În aceste condiții, pentru a se asigura premisele evitării oricărei forme de presiune împotriva judecătorilor și procurorilor, apare evidentă necesitatea unei

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6  
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01  
Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23 din 11 februarie 2021

analize pentru identificarea unor garanții suplimentare, care să vizeze modul în care aceștia pot fi urmăriți penal sau trimiși în judecată de către organele de urmărire penală.

Cat se poate de clar, nu-i asa? **Problema este ca intre suspendarea din functii a magistratilor vizati intr-o cauza penala si suspendarea din functii a magistratilor vizati intr-o cauza disciplinara nu este absolut nicio diferenta. Daca tinem cont de opinia CSM, suspendarea din functie chiar si in cazul dosarelor disciplinare este la fel de “criticabila”. In plus, in cazul celor trei judecatoare CSM a actionat cu o agresivitate mai mare decat in cazul magistratilor suspendati din functii ca urmare a dosarelor penale. Asta intrucat magistratii cu probleme penale sunt suspendati din functii dupa ce judecatorul de camera preliminara a confirmat rechizitoriul, or in cazul celor trei judecatoare acestea au fost suspendate inainte ca “rechizitoriul disciplinar” sa fi fost emis.**

### **Graba suspecta**

**Mai precis, cele trei judecatoare au fost suspendate din functii inainte ca Inspectia Judiciara sa exercite actiune disciplinara impotriva lor, deci inainte ca ele sa fie trimise in judecata disciplinara. Dar nu doar atat. Dosarele disciplinare ale judecatoarelor Ileana Alexandru, Neluta Marinica Tudorache si Cristina Coarna se afla inca la inceput. Este posibil ca ele sa fie in prezent in etapa cercetarii disciplinare (in urma careia se decide fie trimiterea in judecata disciplinara, fie respingerea sesizarii) sau chiar in prima faza, cea a “verificarilor prealabile” in care inspectorii judiciari stabilesc daca exista sau nu indiciile savarsirii unei abateri disciplinare, iar daca ele exista abia apoi se trece la cercetarea disciplinara. Asadar, impotriva celor trei judecatoare fie nu s-au formulat acuzatii privind comiterea unei abateri disciplinare, fie s-a declansat cercetarea disciplinara, insa in niciun caz ele nu au fost trimise in judecata disciplinara (deci Inspectia nu a finalizat dosarul si nu a exercitat actiune disciplinara), dar chiar si asa, existand posibilitatea ca dosarele disciplinare sa nu aiba nicio finalitate si sa fie inchise de Inspectia Judiciara, cele trei judecatoare au fost suspendate din functie de CSM.**

### **Presiune pe Inspectia Judiciara**

Ce vor spune oare membrii CSM care au dispus suspendarea din functii dispusa fata de cele trei judecatoare daca dosarele disciplinare ale acestora vor fi inchise? Cum isi vor justifica atunci ei masura, si mai ales cum vor raspunde pentru o asemenea grozavie?

Ca sa nu mai spunem ca suspendarea din functii a celor trei judecatoare, in conditiile in care dosarele lor disciplinare se afla abia la inceput si pot fi oricand inchise, poate reprezenta o forma de presiune asupra Inspectiei Judiciare in sensul ca aceasta sa le trimit in judecata disciplinara.

### **Aviz judecatorilor: s-a deschis cutia pandorei**

Pe de alta parte, agresivitatea cu care CSM a actionat in acest caz a fost remarcata si de una dintre cele mai apreciate judecatoare din Romania. **Ne referim la judecatoarea Adina Daria Lupea de la Curtea de Apel Cluj.** Comentand cazul suspendarii judecatoarei Cristina Coarna de la Judecatoria Braila pana la finalizarea “procedurii disciplinare”, procedura deschisa pentru motivarea prin care aceasta a dispus eliberarea unui inculpat acuzat de viol asupra unei minore, Adina Daria Lupea, intr-o postare pe pagina sa de [Facebook](#), a atras atentia ca masura CSM reprezinta un precedent periculos. Si nu doar atat, ci seama chiar a executie **(vezi facsimil 4):**

*“Nu intervin, sub nicio forma, in favoarea unui coleg judecator care a avut o anumita opinie intr-o speta, cu puternic impact emotional. **Nu stiu dosarul, nu ma pronunt, nici nu as putea dar speta....daca luam si desprindem din context acuzatia...seamana a executie. E un precedent periculos. Ne va transmite sectia de judecatori ca sunt infractiuni in codul penal in care este neaparat necesar sa mentinem masura arestarii preventive. CSM a ajuns sa decida dupa sensibilitati. Va reamintesc ca sensibilitatea nu este masura in Codul de procedura penala...”***

Ulterior, Adina Daria Lupea a intarit cele afirmate intial intr-un raspuns, foarte corect credem noi, acordat unei persoane care comentase la postarea sa: **“Argumentatia a fost indepartata de instanta de control judiciar care a mentinut masura arestarii. De aici pana la suspendare e cale lunga. Daca asa sta situatia, sa isi asume legiuitorul roman ca trebuie numai arest preventiv si detentie pe viata in cazul unor anumite infractiuni. Ca noi dupa lege discutam. Iar apoi sa suportam condamnarile la CEDO...”**

In concluzie, aviz judecatorilor din intreaga tara. **Oricand pot fi suspendati din functii de CSM-ul lui Bogdan Mateescu chiar si inainte ca impotriva lor sa fie formulate acuzatii disciplinare sau sa fie trimisi in judecata disciplinara. Totul depinde daca motivarile sau deciziile lor sunt sau nu pe placul unora de prin Consiliul Superior al Magistraturii, cica “garantul independentei justitiei”.**



Adina Daria Lupea

16h · 🧑

...

Nu intervin, sub nicio forma, in favoarea unui coleg judecator care a avut o anumita opinie intr-o speta, cu puternic impact emotional.

Nu stiu dosarul, nu ma pronunt, nici nu as putea dar speta....daca luam si desprindem din context acuzatia...seamana a executie. E un precedent periculos. Ne va transmite sectia de judecatori ca sunt infractiuni in codul penal in care este neaparat necesar sa mentinem masura arestarii preventive.

CSM a ajuns sa decida dupa sensibilitati. Va reamintesc ca sensibilitatea nu este masura in Codul de procedura penala...



CLUJUST.RO

Judecătoarea din Brăila, care a vrut să elibereze violatorul de copii, a fost suspendată! - CLUJUST

👍👎❤️ 38

20 comentarii 3 distribuirii

👍 Îmi place

💬 Comentează

➦ Distribuie

Un judecător care a argumentat asa în cazul unui viol? ...

Îmi place · Răspunde · 16h



Adina Daria Lupea

Argumentatia a fost indepartata de instanta de control judiciar care a mentinut masura arestarii. De aici pana la suspendare e cale lunga. Daca asa sta situatia, sa isi asume legiuitorul roman ca trebuie numai arest preventiv si detentie pe viata in cazul unor anumite infractiuni. Ca noi dupa lege discutam. Iar apoi sa suportam condamnari la CEDO...

