

<http://www.luju.ro/sindicatul-l-a-pipait-apasat-pe-bucurica-minune-sectia-de-procurori-in-materie-disciplinara-e-n-stare-sa-dea-si-pedepse-brigada-nufarul-l-a-ars-pe-rezistentul-george-bucurica-de-la-pt-caras-severin-cu-retrogradare-profesionala-bucurica-e-acuzat-de-manifes>



SINDICATUL L-A PIPAIT APASAT PE BUCURICA – Minune: Sectia de procurori in materie disciplinara e-n stare sa dea si pedepse. „Brigada Nufarul” I-a ars pe #rezistentul George Bucurica de la PT Caras-Severin cu retrogradare profesionala. Bucurica e acuzat de manifestari ce aduc atingere onoarei profesionale si nerespectarea indatoririi de a se abtine dupa ce ar fi pipait o tanara, incercand s-o racoleze ca informatoare. Surse: Tatiana Toader, opinie separata pentru excluderea din magistratura

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 17.12.2020 16:54



Se simte ca vine Craciunul: un adevarat miracol s-a produs la Sectia pentru procurori in materie disciplinara din CSM, care a dovedit faptul ca este in stare sa dea si pedepse, nu doar sa albeasca parati pe banda rulanta. Joi, 17 decembrie 2020, „Brigada Nufarul” I-a sanctionat pe **famosul procuror #rezistent George Bucurica (foto), de la PT Caras-Severin**, cu retrogradare profesionala: de la gradul de parchet de pe langa tribunal la cel de parchet de pe langa judecatorie. **Iar pentru ca minunea sa fie completa, a existat si o opinie separata in sensul excluderii lui Bucurica din magistratura.**

Procurorul Bucurica – una dintre vedetele magistraturii romane care au protestat contra noilor legi ale justitiei, alaturi de judecatorul Vasilica Danilet *et ejusdem farinae*, atat in Romania, cat si la Bruxelles – si-a furat-o de la Consiliul Superior al Magistraturii pentru doua abateri disciplinare prevazute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor:

- lit. a): „**manifestarile care aduc atingere onoarei sau probitatii profesionale ori prestigiului justitiei,**

savarsite in exercitarea sau in afara exercitarii atributiilor de serviciu”;

- lit. i): **„nerespectarea indatoririi de a se abtine atunci cand judecatorul sau procurorul stie ca exista una din cauzele prevazute de lege pentru abtinerea sa, precum si formularea de cereri repetate si nejustificate de abtinere in aceeași cauza, care are ca efect tergiversarea judecatii”.**

lata minuta Sectiei pentru procurori in materie disciplinara din **dosarul nr. 10/P/2018:**

„Cu unanimitate,

Admite actiunea disciplinara exercitata de inspectia Judiciara impotriva paratului Bucurica Radu George, procuror in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Caras-Severin, pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art. 99 lit. a) si i) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu majoritate,

In baza art. 100 lit. d/1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aplica paratului Bucurica Radu George, procuror in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Caras-Severin, sanctiunea disciplinara constand in retrogradarea din gradul profesional de parchet de pe langa tribunal in gradul profesional de parchet de pe langa judecatorie.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 Judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Pronuntata in sedinta publica azi, 17 decembrie 2020.

Cu opinie separata, in sensul aplicarii paratului Bucurica Radu George, procuror in cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Caras-Severin, a sanctiunii disciplinare constand in ‘excludere din magistratura”.

Dosarul Pipaiala l-a facut pe Bucurica si suspect la SIJJ

Fara sa reluam amanuntele spetei, amintim ca in acest dosar disciplinar procurorul George Bucurica este acuzat ca in 2017, pe vremea cand conducea Parchetul Judecatoriei Oravita, din judetul Caras-Severin, **i-ar fi facut avansuri sexuale si chiar ar fi pipait-o pe o femeie (Monica Gabriela Stanca, fosta Bojin), in timp ce instrumenta un dosar penal deschis ca urmare a plangerii formulate de aceasta. Totodata, Bojin sustine ca Bucurica ar fi incercat s-o denigreze in presa, creandu-i imaginea unei informatoare (mai precis, procurorul sustinand ca el, de fapt, doar incercase s-o racoleze pe Monica Bojin pentru o colaborare informativa).** Drept consecinta, Monica Bojin – aparata de catre **avocatul Alexandru Lele** – si-ar fi pierdut locul de munca. **[Click aici pentru a citi](#)** toate detaliile cazului care i-a adus procurorului George Bucurica nu doar dosarul disciplinar soldat cu sanctiunea de joi, 17 decembrie 2020, ci si un dosar penal la Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie, privind presupuse fapte de hartuire, hartuire sexuala si folosirea abuziva a functiei in scop sexual.

L-a-nfundat fix ce l-a revoltat

Incheiem, mentionand ca, din informatiile noastre, opinia separata in sensul excluderii din magistratura i-a apartinut **vicepresedintei CSM Tatiana Toader, sefa Sectiei pentru procurori.**

De asemenea, remarcam inca o ironie a dosarului disciplinar in care a fost indoit George Bucurica: **sanctiunea retrogradarii profesionale a fost introdusa in Legea nr. 303/2004 odata cu binecunoscutele modificari din 2018, impotriva carora au protestat Bucurica, Danilet si restul cohortei de magistrati hashtagisti. Pe scurt: procurorul Bucurica a fost sanctionat disciplinar exact in temeiul legii care l-a scos in strada. Ce sa zicem... Succes la recurs, la Inalta Curte!**