

<http://www.luju.ro/slugarete-ne-uraste-cu-toata-dragostea-disperat-ca-demascam-toate-executiile-din-csm-seful-consiliului-bogdan-mateescu-a-dat-drumul-la-sesizarea-ij-ca-sa-afle-cum-a-stiut-luju-modul-in-care-s-a-votat-in-dosarul-judecatorilor-de-la-calarasi-luju-ii-da-o-ma>



**SLUGARETE NE URASTE CU TOATA DRAGOSTEA – Disperat ca demascam toate executiile din CSM, seful Consiliului Bogdan Mateescu a dat drumul la sesizarea IJ ca sa afle cum a stiut Luju modul in care s-a votat in dosarul judecatorilor de la Calarasi. Luju ii da o mana de ajutor: "Sotia domnului judecator George Serban, secretarul general al CSM, ar fi afirmat ca va fi pronuntata solutia excluderii din magistratura de catre Mateescu, Savonea, Marcu si Tint: 'Sa se invete minte'" (Document)**

Scris de George TARATA | Data: 06.10.2021 13:24



Disperat si nervos ca Lumea Justitiei ii afla toate miscarile si demasca toate blaturile si executiile puse la cale in CSM, **seful Consiliului Superior al Magistraturii Bogdan Mateescu (foto)**, zis "**Slugarete**" sau mai nou "**Jelly**", s-a tinut de cuvânt si a sesizat inspectia Judiciara (IJ) pentru a cerceta cum a aflat Luju modul in care s-a votat in dosarul in care judecatorii Ileana Alexandru, Neluta Tudorache si Iulian Alexandru de la Tribunalul Calarasi au fost sanctionati disciplinar pentru ca au indraznit sa conteste in instanta hotarari ale Colegiului de conducere prin actiuni pe care le-au si castigat ([click aici pentru a citi](#)). Mateescu vrea de fapt sa afle cu care dintre membrii CSM discuta Lumea Justitiei.

Astfel, in 30 septembrie 2021, dupa executia judecatorilor de la Tribunalul Calarasi, Bogdan Mateescu a postat pe site-ul CSM un comunicat in care, pe langa faptul ca dadea detalii din dosar fara ca hotararea sa fie motivata, a anuntat ca va sesiza inspectia Judiciara separat ca Lumea Justitiei a publicat un articol la cinci minute de la postarea minutei din cauza de catre CSM. In acest sens, Mateescu invoca pretinse abateri disciplinare constand in nerespectarea secretului deliberarii si a caracterului confidential al lucrarilor:

“Avand in vedere ca in decurs de numai 5 minute de la publicarea ordinii de zi solutionate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, pe site-ul [www.luju.ro](http://www.luju.ro) a fost publicat un amplu articol ce continea detalii referitoare la exprimarea opiniilor membrilor completului disciplinar in procesul deliberarii asupra cauzei, presedintele Consiliului Superior al Magistraturii va sesiza Inspectia Judiciara pentru a cerceta eventuala nerespectare a secretului deliberarii si a caracterului confidential al lucrarilor sedintei in materie disciplinara de catre toate persoanele implicate in actul deliberarii”.

## “Secretul” e chiar sub ochii lui “Slugarete”

Asa cum spuneam, Mateescu s-a tinut de cuvânt si a pus sesizarea Inspectiei pe ordinea de zi a sedintei Sectiei pentru judecatori de joi, 7 octombrie 2021: “Disponerea unei verificari de catre Inspectia Judiciara, in temeiul articolului 74 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 317/2004, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la respectarea dispozitiilor legale si regulamentare sub aspectul pastrarii secretului deliberarii in activitatea Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara”. **Mai exact, Mateescu pune Inspectia Judiciara sa afle daca vreunul dintre membrii Sectiei pentru judecatori a CSM in materie disciplinara ne-a comunicat modul in care s-a votat.**

Totusi, Bogdan Mateescu trimite Inspectia pe o pista falsa. **Asta intrucat nu era nevoie sa discutam cu vreunul dintre judecatorii CSM ca sa aflam cum s-a votat. Am stiut cum s-a impartit votul chiar dintr-un document aflat la dosarul celor trei judecatori de la Tribunalul Calarasi, dosar pe care Lumea Justitiei l-a studiat inca de la momentul declansarii operatiunii impotriva magistratilor Ileana Alexandru, Neluta Tudorache si Iulian Alexandru.** Astfel, chiar in ziua pronuntarii solutiei, 30 septembrie 2021, judecatoarea Ileana Alexandru a depus la dosar concluziile scrise in care, speculand sau avand informatii certe dar care ulterior s-au dovedit a fi reale, facea urmatoarea dezvaluire **(vezi facsimil):**

“Cu titlu preliminar, doresc sa consemnez faptul ca **am aflat ca in data de 28.09.2021, la Judecatoria Calarasi, doamna Angelica Serban, sotia domnului judecator George Serban, secretar general al Consiliului Superior al Magistraturii, ar fi afirmat ca in cauza va fi pronuntata cu siguranta solutia excluderii din magistratura, sustinuta de catre domnul judecator Bogdan Mateescu si doamnele judecator Lia Savonea, Mariana Ghena, Simona Marcu si Nicoleta Tint, ulterior doamna notar public concluzionand cu mandrie: 'Sa se invete minte cine mai vrea sa se puna cu George'.**”

30.09.2021

Către  
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI  
ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Subsemnata Ileana Alexandru, judecător în cadrul secției civile a  
Tribunalului Călărași, pârâtă în cauza 8J/2021, formulez:

CONCLUZII SCRISE

Și solicit în principal să constatați nulitatea absolută a rezoluției de  
exercitare a acțiunii disciplinare exercitate de Inspekția Judiciară împotriva mea  
și a celorlalți pârâți (urmare admiterii excepțiilor privind nulitatea acesteia), în  
subsidiar să constatați că există cauze justificative și cauze de neimputabilitate,  
care înlătură răspunderea disciplinară, iar în terțiar să respingeți acțiunea  
disciplinară ca nefondată.

Cu titlu preliminar, doresc să consemnez faptul că am aflat că în data de  
28.09.2021, la Judecătoria Călărași, doamna Angelica Șerban, soția domnului  
judecător George Șerban, secretarul general al Consiliului Superior al  
Magistraturii, ar fi afirmat că în cauză va fi pronunțată cu siguranță soluția  
excluderii din magistratură, susținută de către domnul judecător Bogdan  
Mateescu și doamnele judecător Lia Savonea, Mariana Ghena, Simon  
Marcu și Nicoleta Tânt, ulterior doamna notar public concluzionând cu mândrie  
„Să se învețe minte cine mai vrea să se pună cu George”.

Precizez că apreciez ca fiind credibile aceste susțineri, întrucât încă de  
inceputul acestei acțiuni disciplinare au existat zvonuri, pe care le-am consemnat  
susțineri în fața unor terți ale domnului judecător George Șerban, ulte  
confirmate de realitate.

Asa am aflat structura votului, și nu am avut niciun dubiu ca persoanele indicate vor vota în acest fel, în condițiile în care multe dintre susținerile pe care Ileana Alexandru le-a făcut cu ocazia adreselor trimise la CSM pe parcursul dosarului disciplinar s-au adeverit în cele din urmă. În plus, în sistem se vorbea încă de luni bune că se va forța o soluție de excludere, cel puțin față de Ileana Alexandru, dacă nu față de toți trei.

**Desigur, pe lângă cei cinci menționați mai sus, pentru sancționarea disciplinară a magistratilor de la Tribunalul Călărași s-a mai înregistrat un vot, despre care am dedus că nu poate fi decât al judecătorului Mihai Balan, în condițiile în care era logic, potrivit analizei noastre, că judecătoarele Gabriela Baltag și Evelina Oprina vor vota împotriva sancțiunii disciplinare după ce, contrar celorlalți colegi din CSM, au făcut opinie separată încă din momentul suspendării magistratilor de la Tribunalul Călărași pe perioada procedurii disciplinare cu argumente care, în opinia noastră, demontau întreaga construcție.**

Nici faptul că judecătorul Mihai Balan a făcut opinie pentru aplicarea unei sancțiuni mai blande judecătoarei Ileana Alexandru nu era greu de dedus, având în vedere că Mihai Balan este cel mai uman, rational și echilibrat judecător dintre cei care au votat pentru aplicarea unor sancțiuni disciplinare.

## Mateescu nu a aflat ca opiniile judecătorilor nu pot fi ascunse

Pe de altă parte, **Lumea Justiției nu a oferit niciun detaliu despre actul de deliberare sau despre discuțiile purtate între judecători. Nici nu aveam cum să oferim, căci nu le-am cunoscut. Dar dacă le-am fi cunoscut, nu am fi ezitat să le facem publice, căci acesta este rolul presei care se respectă.**

In alta ordine de idei, **Bogdan Mateescu ar trebui sa stie ca Sectia pentru judecatori a CSM in materie disciplinara reprezinta instanta de judecata. Si, ca in orice instanta de judecata, numele judecatorilor si opiniile acestora nu pot fi tinute la secret.**

**Cat priveste postarea articolului de catre Lumea Justitiei *"in decurs de numai 5 minute de la publicarea ordinii de zi solutionate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii"*, facem precizarea ca Lumea Justitiei isi pregateste din timp subiectele pe care le urmareste si articolele. Cu atat mai mult in cazul de fata, avand in vedere tocmai aspectele prezentate mai sus, care s-au confirmat, si din care reiese ca sanctiunea celor trei judecatori era certa, judecatoarea Ileana Alexandru indicand chiar si numele celor care au dispus excluderea.**

## **Ce te faci, "Jelly"?**

Desigur, nu avem dubiu ca tintele actiunii lui Bogdan Mateescu sunt judecatoarele Gabriela Baltag si Evelina Oprina, pe care si ale caror demersuri Lumea Justitiei le-a sustinut de-a lungul anilor, asa cum am sustinut si alti membri ai Consiliului cand acestia au facut lucruri sanatoase. Dar tocmai faptul ca Luju le-a sustinut ar insemna in mintea unora ca automat Baltag si Oprina ar fi cele care ne-ar fi spus cum s-a votat sau care ne ofera informatii din interiorul Consiliului. Cat se poate de fals.

Si este fals pentru ca, spre disperarea lui Bogdan Mateescu, recunoastem: **vorbim cu membri ai CSM, dar nu cu unul, nu cu doi, nu cu trei, nu cu patru, nu cu cinci...** Desigur, cine sunt acestia Mateescu nu va afla vreodata.