



# **SOLIDARITATE CU AVOCATUL BATJOCORIT DE ICCJ – Reactia furtunoasa a Asociatiei pentru Dialog si Solidaritate a Avocacilor din Romania dupa ce „Completul negru” de la ICCJ i-a refuzat avocatului Florin Vieriu dreptul de a asista un martor cu probleme medicale, cu dificultati in a se exprima singur: „Decizia incalca flagrant dreptul la aparare si respectul datorat profesiei de avocat. Constituie din ce in ce mai mult o practica a unor magistrati ce par sa-si atribuie un rol mai presus de lege”**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 11.02.2021 13:05



Inalta Curte de Casatie si Justitie risca sa distruga si bruma de incredere pe care societatea romaneasca o mai are in justitie, cata vreme nici macar ea, instanta suprema, nu aiba grija sa respecte drepturile fundamentale ale cetatenilor. De exemplu, dreptul la aparare.

---

Avertismentul a fost lansat joi, 11 februarie 2021, de catre Asociatia pentru Dialog si Solidaritate a Avocatilor din Romania (ADSA), condusa de catre **avocatul si senatorul PNL Daniel Fenechiu (foto), vicepresedinte al Uniunii Nationale a Barourilor din Romania.**

Comunicatul ADSA vine la o zi dupa ce binecunoscutul „complet negru” de la ICCJ, format din judecatorii Ioana Alina Ilie, Ionut Matei si Florentina Dragomir, in dosarul Romgaz-Interagro (in care au fost trimisi in judecata omul de afaceri Ioan Niculae si fostul ministru al Economiei Adrieian Videanu), i-au refuzat unui martor dreptul de a fi asistat de catre un avocat (in speta, avocatul Florin Vieriu). Asta desi martorul respectiv sufera de grave probleme de sanatate, care il impiedica sa se exprime singur ([click aici pentru a citi](#)).

La randul lor, cei din ADSA atrag atentia ca prestatia tripletei Ilie-Matei-Dragomir a incalcat nu numai dreptul la aparare, ci si respectul datorat profesiei de avocat. Practic, prin acest comportament, cei trei magistrati supremi s-au pus pe ei insisi mai presus de lege, subliniaza ONG-ul. In incheiere, asociatia precizeaza ca va sesiza CSM in legatura cu scandalosul gest al celor trei judecatori de la Inalta Curte.

**Prezentam intregul comunicat emis de ADSA:**

*„Motto: 'Detinerea puterii corupe inevitabil ratiunea'.*

*(Immanuel Kant)*

***Asociatia pentru Dialog si Solidaritate a Avocatilor din Romania condamna practicile nelegale ale unor magistrati, membri activi ai sistemului judiciar si atrage atentia nu doar asupra gravitatii incalcarii dreptului la aparare, principiu fundamental in cadrul unui stat de drept, ci si asupra unei firesti scaderi a increderii societatii in actul de justitie, pe fondul acestor incalcari.***

***La data de 10.02.2021, cu ocazia judecarii Dosarului nr. 1692/1/2017, unul dintre completele Inaltei Curti de Casatie si Justitie a dispus inlaturarea avocatului din dreptul de a sustine o cerere proprie a martorului, in ciuda dispozitiilor art. 31 si art. 34 C.pr.pen.***

**Prezenta decizie, ce incalca flagrant dreptul la aparare, precum si respectul datorat profesiei de avocat, constituie, din ce in ce mai mult o practica a unor magistrati ce par sa isi atribuie un rol mai presus de lege, si nu de aplicare a legii. Atunci cand acesti magistrati provin de la cea mai importanta institutie judecatoreasca a statului, precum Inalta Curte de Casatie si Justitie, decredibilizarea actului de justitie si incalcarea principiilor de drept (aparare, legalitate, echitate, responsabilitate) devin fenomene de natura a afecta securitatea statului si a cetateanului.**

Potrivit art. 31 C.pr.pen. 'avocatul asista sau reprezinta partile ori subiectii procesuali in conditiile legii'.

Potrivit art. 34 C.pr.pen. 'in afara participantilor prevazuti la art. 33 (n.r. suspectul si persoana vatamata), sunt subiecti procesuali: martorul, expertul, interpretul, agentul procedural, organele speciale de constatare, precum si orice alte persoane sau organe prevazute de lege avand anumite drepturi, obligatii sau atributii in procedurile judiciare penale'.

Potrivit Deciziei CCR nr. 111 din 28.02.2019, publicata in Monitorul Oficial nr. 445 din 04.06.2019, par. 20-23, Curtea constata ca dispozitiile normelor penale indicate trebuie interpretate in sensul in care martorul are dreptul de a fi asistat de avocat.

Potrivit art. 24 alin. 1 din Constitutie, 'dreptul la aparare este garantat', iar art. 2 alin. 3 din Legea 51/1995 prevede faptul ca 'avocatul are dreptul sa asiste si sa reprezinte persoanele fizice si juridice in fata instantelor autoritatii judecatoresti si a altor organe de jurisdicție, a organelor de urmarire penala, a autoritatilor si institutiilor publice, precum si in fata altor persoane fizice sau juridice, care au obligatia sa permita si sa asigure avocatului desfasurarea nestingherita a activitatii sale, in conditiile legii'.

**Cu sfidarea totala a normelor legale citate anterior, exista judecatori sau procurori care considera ca pot avea o 'Justitie' proprie, creata dupa regulile, chipul si asemanarea lor, situand astfel Romania, din perspectiva sistemului de drept, in categoria statelor totalitare.**

**Reamintim asadar faptul ca recunoasterea dreptului la aparare este un element comun in toate sistemele procedurale ale statelor democratice!**

**Solicitam respectarea profesiei de avocat si a prerogativelor legale ale acesteia, ne manifestam solidaritatea fata de confratele avocat Florin Vieriu, implicat in Dosarul nr. 1962/1/2017, aflat pe rolul ICCJ si intelegem sa sesizam toate aceste practici situate in afara legii, asociatiilor internationale de profil, precum si Consiliului Superior al Magistraturii”.**