



SOLUTIA ICCJ IN DOSARUL FERMA BANEASA, PERICOL PENTRU AVOCATI – Exclusiv: Comitetul ECBA pentru Drepturile Omului reactioneaza dupa condamnarea avocatului Robert Rosu: „Impartasim ingrijorarea ca Decizia emisa de Inalta Curte nu priveste doar cazul unui avocat anume, ci afecteaza profesia de avocat si statul de drept. Exista temeri indreptatite si rezonabile ca acuzatiile aduse d-lui Rosu privesc exclusiv exercitarea atributiilor legate de indatoririle sale profesionale de avocat”

Scris de Elena DUMITRACHE | Data: 13.05.2021 16:29



Comitetul pentru Drepturile Omului al Asociației Europene a Avocatilor de Drept Penal (European Criminal Bar Association – ECBA), organizatie infiintata in 1997, independenta, din care fac parte avocati specializati in drept penal, vine in sprijinul avocatului Robert Rosu si trage un semnal de alarma dupa condamnarea de catre ICCJ a acestuia in dosarul Ferma Baneasa pentru vina ca si-a exercitat profesia de avocat.

Intr-o declaratie care priveste cazul avocatului Robert Rosu, pe care Lumea Justitiei o prezinta in exclusivitate, Comitetul pentru Drepturile Omului al Asociației Europene a Avocatilor de Drept Penal „indeamna respectuos” ca institutiile din sistemul judiciar din tara noastra si nu numai sa cerceteze si sa judece corect cazurile in care sunt implicati avocati, precum si sa nu faca greseala de a-i compara/asemana pe avocati cu clientii lor si cu pricinile acestora: „Sa faca tot ce le sta in putere pentru a cerceta si evalua cazul de o maniera corecta, echilibrata si nepartinitoare, protejand Principiile privind Rolul Avocatilor si luand toate masurile necesare pentru a garanta ca niciun avocat nu va avea de suferit in mod nerezonabil, prin condamnari penale si inchisoare, fiind identificat, in cursul exercitiului atributiilor sale, cu proprii clienti sau cu pricinile clientilor sai”.

In acest sens, Comitetul ECBA exprimandu-si temerile „indreptatite si rezonabile” fata de acuzatiile aduse avocatului Rosu, apreciaza in Declaratia adoptata ca **solutia pronuntata de Completul Negru de la Inalta Curte format din judecatorii Ionut Matei, Florentina Dragomir si Ioana Alina Ilie a vizat "exclusiv exercitarea atributiilor legate de indatoririle sale profesionale de avocat"**. Ba mai mult, puncteaza Comitetul ECBA, **Decizia emisa de Inalta Curte in dosarul Ferma Baneasa nu priveste doar cazul unui avocat anume, ci afecteaza profesia de avocat si statul de drept.**

Autoritatile romane trebuie sa se aplece asupra Principiilor Fundamentale privind Rolul Avocatilor ale Natiunilor Unite

Fata de aceasta situatie, Comitetul ECBA pentru Drepturile Omului atrage atentia autoritatilor romane cu privire la **Principiile Fundamentale privind Rolul Avocatilor ale Natiunilor Unite**, si in special la Principiile 16, 18 si 20, care se refera la faptul ca:

-Guvernele trebuie sa se asigure ca **avocatii sunt capabili sa isi indeplineasca toate functiile profesionale fara intimidare, piedica, hartuire sau ingerinta improprie**; ca pot sa calatoreasca si sa se consulte cu clientii in mod liber atat in tara lor, cat si in strainatate; dar si ca **nu sufera sanctiuni si nici nu sunt amenintati cu urmarirea penala** sau cu sanctiuni administrative, economice sau de alta natura pentru orice actiune intreprinsa in conformitate cu indatoririle si reglementarile profesionale recunoscute precum si cu deontologia profesiei de avocat.

-Avocatii nu trebuie asimilati clientilor lor sau cauzelor clientilor lor ca urmare a indeplinirii functiilor lor.

-Dar si ca **avocatii se bucura de imunitate civila si penala pentru declaratiile relevante** facute cu buna-credinta in pledoarii scrise sau orale sau atunci cand compar in calitate profesionala in fata unei instante, a unui tribunal sau in fata unui alt organ judiciar sau administrativ.

Ca atare, conchide Comitetul ECBA, dreptul la aparare „este profund afectat atunci cand avocatii sunt acuzati si condamnati pentru simplul motiv ca au reprezentat persoane fizice pe care instantele de judecata sau alte autoritati le gasesc vinovate”.

Prezentam in continuare in exclusivitate Declaratia sustinuta de Comitetul ECBA:

"Aceasta declaratie priveste cazul avocatului Robert Rosu, care, la data de 17 decembrie 2020, a fost condamnat la 5 ani de inchisoare de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie a Romaniei pentru constituire de grup infractional organizat si complicitate la abuz in serviciu. La 17 aprilie 2021, Inalta Curte a publicat motivarea deciziei sale (Decizia nr. 382/A/17 decembrie 2020 a Sectiei Penale a Inaltei Curti de Casatie si Justitie).

Intelegem ca dosarul penal impotriva lui Robert Rosu a privit activitatile sale de avocat intr-un caz de drept civil acceptat in 2006 de societatea de avocatura la care acesta activa, Tuca Zbarcea & Asociatii (TZA) din Bucuresti.

Potrivit informarii primite de la societatea de avocatura sus-mentionata, Robert Rosu, in calitate de coordonator al echipei de avocati care lucra la un caz de drept civil, a efectuat diverse activitati juridice pentru a pune in executare o hotarare judecatoreasca definitiva prin care se incuviinta retrocedarea uneia dintre proprietatile relevante si a asistat clientii in proceduri administrative pentru retrocedarea altei proprietati, inclusiv prin participarea la doua sesiuni ale comisiei competente. Ambele proprietati au fost retrocedate clientului de catre autoritatile de stat competente.

In decembrie 2015, avocatul Robert Rosu a fost invinuit si ulterior trimis in judecata pentru: constituirea unui grup infractional organizat, complicitate la abuz in serviciu, trafic de influenta si spalare de bani.

In iunie 2019, prima instanta (Curtea de Apel Brasov) l-a achitat pe avocatul Robert Rosu de toate invinuirile, retinand ca faptele penale de care fusese acuzat nu existau.

Potrivit Declaratiei din data de 11 aprilie 2021 a Comisiei Permanente a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania (UNBR), motivarea Deciziei de condamnare a Inaltei Curti de Casatie si Justitie contine o serie de considerente care constituie incalcare ale principiilor statului de drept, printre care identificarea avocailor cu clientii lor acuzati de pretinse infractiuni si acuzarea avocailor de delict de opinie.

Potrivit aceleiasi Declaratii, completul de recurs a hotarat ca avocatii ar fi stiut sau ar fi trebuit sa stie ca hotararile

judecatoaresti (definitive si irevocabile) de retrocedare a unor proprietati pe care se bazau clientii lor erau gresite si ca organizarea si participarea la intalniri impreuna cu clientii sau alte persoane ar fi, in sine, probe ale infractiunii de constituire de grup infractional organizat.

Un alt aspect care a provocat reactii puternice a fost legat de citarea avocailor ca martori in chiar dosarele initiate impotriva clientilor lor; pana si judecatori au fost chemati ca martori impotriva propriilor hotarari judecatoaresti.

Impartasim ingrijorarea ca Decizia emisa de Inalta Curte in aceasta cauza nu priveste doar cazul unui avocat anume, ci afecteaza profesia de avocat si statul de drept.

In opinia noastra, exista temeri indreptatite si rezonabile ca acuuzatiile aduse D-lui Rosu privesc exclusiv exercitarea atributiilor legate de indatoririle sale profesionale de avocat.

In acest context, Comitetul ECBA pentru Drepturile Omului doreste sa atraga atentia la Principiile Fundamentale privind Rolul Avocailor ale Natiunilor Unite, si in special la Principiile 16, 18 si 20, cu urmatorul continut:

„16. Guvernele se asigura ca avocatii (a) sunt capabili sa isi indeplineasca toate functiile profesionale fara intimidare, piedica, hartuire sau ingerinta improprie; (b) pot sa calatoreasca si sa se consulte cu clientii in mod liber atat in tara lor, cat si in strainatate; si (c) nu sufera sanctiuni si nici nu sunt amenintati cu urmarirea penala sau cu sanctiuni administrative, economice sau de alta natura pentru orice actiune intreprinsa in conformitate cu indatoririle si reglementarile profesionale recunoscute precum si cu deontologia profesiei de avocat.

18. Avocatii nu trebuie asimilati clientilor lor sau cauzelor clientilor lor ca urmare a indeplinirii functiilor lor.

20. Avocatii se bucura de imunitate civila si penala pentru declaratiile relevante facute cu buna-credinta in pledoarii scrise sau orale sau atunci cand compar in calitate profesionala in fata unei instante, a unui tribunal sau in fata unui alt organ judiciar sau administrativ.”

Avand in vedere cele de mai sus, **Comitetul ECBA pentru Drepturile Omului indeamna respectuos autoritatile romane sa faca tot ce le sta in putere pentru a cerceta si evalua cazul de o maniera corecta, echilibrata si nepartinitoare, protejand Principiile privind Rolul Avocailor si luand toate masurile necesare pentru a garanta ca niciun avocat nu va avea de suferit in mod nerezonabil, prin condamnari penale si inchisoare, fiind identificat, in cursul exercitiului atributiilor sale, cu proprii clienti sau cu pricinile clientilor sai.**

Dreptul la aparare, un drept fundamental al civilizatiei juridice europene, este profund afectat atunci cand avocatii sunt acuuzati si condamnati pentru simplul motiv ca au reprezentat persoane fizice pe care instantele de judecata sau alte autoritati le gasesc vinovate”.

**ECBA HUMAN RIGHTS COMMITTEE STATEMENT
ABOUT
JAILED ROMANIAN LAWYER ROBERT ROȘU**

This statement concerns the case of lawyer Robert Roșu, who was convicted by the High Court of Cassation and Justice of Romania on 17 December 2020 and sentenced to 5 years in prison for having formed an organized criminal group and complicity to abuse of office. On 17 April 2021, the High Court published the written reasoning of its decision (Decision 382/A/17 December 2020 of the Criminal Division of the High Court of Cassation and Justice).

We understand that the criminal case against Robert Roșu concerned his activities as lawyer in a civil law case accepted in 2006 by his law firm, Țuca Zbârcea & Asociații (TZA) of Bucharest.

According to the Statement of the above law firm made available to us, as coordinator of the team of lawyers working on a civil law case, Robert Roșu performed various legal tasks to enforce a final court decision ordering the restitution of one of the concerned properties, and assisted the clients in administrative procedures for the restitution of the other property, including by participating in two meetings of the competent commission. Both properties were restored to the client by the competent state entities.

In December 2015 lawyer Robert Roșu was charged and later indicted with: formation of an organized criminal group, complicity in abuse of office, influence peddling, and money laundering.

In June 2019, the first instance court (the Brasov Court of Appeals) acquitted lawyer Robert Roșu of all charges, retaining that the criminal offenses he was charged with did not exist.

According to the Standing Committee of the National Bar Association of Romania (UNBR)'s Statement dated 11 April 2021, the written reasoning of the High Court convicting Judgment contains a number of considerations which constitute violations of the principles of the rule of law, such as identifying lawyers with their clients accused of alleged crimes and accusing lawyers of delinquent legal opinions.

According to the same Statement, the appellate judges ruled that the lawyers would have known, or should have known, that the clients' efforts were based on wrong (final and irrevocable) court decisions for property restitution and that organizing meetings or participating in meetings alongside the clients and other persons would be in and of itself proof of the lawyers' crime of forming an organized criminal group.

Another aspect which caused strong reactions was to call lawyers as witnesses in the very cases brought against their clients; even judges were called as witnesses against their own court decisions.

We share the concern that the High Court decision issued on the case does not merely concern the case of one individual lawyer, but affects the legal profession and the rule of law.

In our view, there are valid and reasonable fears that the charges brought against Mr Rosu are connected merely with the discharging of the functions of his professional duties as a lawyer.

In this context, the ECBA Human Rights Committee wishes to draw attention to the United Nations Basic Principles on the Role of Lawyers, in particular Principles 16, 18, and 20, that provide:

16. Governments shall ensure that lawyers (a) are able to perform all of their professional functions without intimidation, hindrance, harassment or improper interference; (b) are able to travel and to consult with their clients freely both within their own country and abroad; and (c) shall not suffer, or be threatened with, prosecution or administrative, economic or other sanctions for any action taken in accordance with recognized professional duties, standards and ethics.

18. Lawyers shall not be identified with their clients or their clients' causes as a result of discharging their functions.

20. Lawyers shall enjoy civil and penal immunity for relevant statements made in good faith in written or oral pleadings or in their professional appearances before a court, tribunal or other legal or administrative authority.

In view of the above, the ECBA Human Rights Committee respectfully urges the Romanian authorities to do everything in their power to investigate and evaluate the case in a fair, balanced and impartial manner, protecting the Principles on the Role of Lawyers and undertaking all necessary measures to guarantee that no lawyer suffers unreasonably from criminal convictions and imprisonment because of their identification with their clients or their clients' causes as a result of discharging their functions.

The right of defence, a fundamental value of the European legal civilization, is profoundly affected when lawyers are being accused and convicted for the sole reason that they have represented individuals deemed guilty before the Courts or elsewhere.